

§ 2 ТРАНСФОРМАЦИИ В ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ

М.Н. Федорец

ОСОБЕННОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ АМЕРИКАНСКОГО ФЕДЕРАЛИЗМА

Аннотация: Статья посвящена одному из проблемных вопросов, касающихся установления формы государственного устройства в США. Автор приводит понятие федерализма по Конституции 1787 г., которая символизировала модернизационный старт для нового государства, анализирует эту форму устройства государства в США. Развитие американского федерализма происходило в основном в результате влияния конкретной политико-правовой практики. Развитие американского федерализма происходило, при сохранении общей тенденции к централизму, неравномерно; в истории федеративных отношений США можно наблюдать периоды как увеличения, так и уменьшения реальных полномочий федерального правительства. Содержание федеративных отношений в США изменялось под влиянием конкретной политико-правовой и социально-экономической ситуации.

Ключевые слова: Юриспруденция, Федерация, федерализм в США, Конституция США, разделение властей, правовое государство, субъекты Федерации, федерализм, реформирование, закон

Создание Соединенных Штатов Америки дало мощный толчок развитию теоретической мысли в направлении и изучения такого понятия как федерализм. У США в конце XVIII в. не было пока еще ни особых экономических преимуществ, ни хозяйственных достижений. Весь их модернизационный потенциал сосредоточился тогда в сфере политики: в широких правах граждан, в построенном снизу, по инициативе и с согласия штатов федеративном государстве, в разработанной классической схеме разделения властей с системой сдержек и противовесов. Американцы долгое время гордились, что именно им суждено было стать родоначальниками писаных конституций¹. Впоследствии в XIX в. многие европейские государства обзавелись более стабильными, чем ранее, конституционными документами, но все же американцы были первопроходцами общемирового конституционного процесса².

¹ Саломатин А.Ю. Модернизационный проект для США: конвент в Филадельфии и сборник «Федералист» об оптимальном конституционном устройстве // История государства и права. 2010. № 15. С. 44.

² Саломатин А.Ю., Туманова А.С. Энигма модернизации (сравнительный взгляд на государственно-политическое развитие США и России в XIX в.) // История государства и права. 2009. № 16. С. 21.

Если обратиться к истории, то именно с окончанием войны за независимость (1775 – 1783 гг.) перед союзом американских штатов остро встал вопрос о реформе государственного управления. Итогом войны за независимость США явилось принятие ряда фундаментальных документов, ознаменовавших окончание колониального периода в истории права США. Так, 4 июля 1776 г. тринадцатью соединенными штатами Америки была единогласно принята Декларация независимости³, а 1 марта 1781 г. вступили в силу Статьи конфедерации, закрепившие создание «вечного союза между Штатами». Признание независимости США привело к отрицательному отношению ко всему английскому и усилению влияния местных условий; стала популярной идея самостоятельного американского права. Во многих штатах (Кентукки, Нью-Джерси и др.) были изданы законы, запрещающие цитировать английские решения, вынесенные после 1776 г.⁴

Итак, можно констатировать, что политическая культура и идеология Америки сформировались еще

³ Декларация независимости США [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/indpndnc.htm>.

⁴ Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство; под ред. О.А.Жидкова. Перевод В.И.Лафитского. М.: Прогресс, Универс, 1993. 768 с.

до образования собственно Соединенных Штатов, и создателям федерации и новой конституции оставалось только оформить настроения народа, витавшие в воздухе. Что они и сделали – и сделали, на наш взгляд, успешно, потому что в Америке все еще действует первая Конституция 1787 г. и за все это время в нее было внесено только 27 поправок (из них последняя в 1992 г.). По сей день Конституция США 1787 г. служит юридическим фундаментом, на котором строятся федеральная правовая система и правовые системы всех 50 штатов⁵.

Американская конституция в том виде, в каком она была одобрена конвентом и затем ратифицирована, представляет собой весьма краткий документ. Она состоит из преамбулы и семи статей, из которых только четыре разбиты на разделы. В основу организации, компетенции и взаимодействия высших органов власти республики был положен американский вариант принципа разделения властей, созданный не столько в соответствии с теориями Дж. Локка и Ш. Монтескье, сколько с учетом своего собственного опыта⁶.

Отцы-основатели США в идее федерализма увидели решение многих проблем. Учитывая противоречивый опыт осуществления представительной демократии, народного суверенитета, разделения властей и иных идей эпохи Просвещения в Европе, они пошли по пути их творческой переработки⁷. Особенно большое значение имела концепция суверенитета, которым по взглядам некоторых американских теоретиков была наделена федерация в целом⁸.

Наибольшее развитие федерализм получил в трудах американских федералистов⁹. Алексис де Токвиль еще в XIX в. писал: «Именно для того, чтобы соединить воедино те преимущества, которыми обладают

как большие, так и маленькие страны, и была создана федеративная система... В крупных странах с централизованной властью законодатель вынужден придавать законам единообразный характер, который не отражает разнообразия местных условий и обычаев: не будучи осведомлен в частности, он может исходить лишь из самых общих правил. Подобных несуржиц не существует в странах с федеративным устройством: конгресс принимает основные законы, регулирующие жизнь общества, а местные законодатели занимаются ею в деталях»¹⁰.

В настоящее время федеративная система современных Соединенных Штатов Америки чрезвычайно сложна, многообразна, запутана и противоречива. Она состоит из огромного числа органов, политических и правовых учреждений и институтов, которые создавались как в рамках официального конституционализма, так и помимо него и вопреки ему. Структурно она подразделяется на три звена – федеральный, штатный и муниципальный, которые связаны динамическими, сбалансированными вертикальными отношениями взаимозависимости¹¹.

Анализ современного развития американского федерализма свидетельствует о неуклонном росте мощи федерации и падении роли штатов¹². Таков, по мнению многих американских исследователей, результат не только общественных процессов, но и «пагубного» влияния различных доктрин федерализма – «кооперативного», «нового», «регулируемого» и т.д., которые определяли политику федерации на протяжении последних пятидесяти лет. В итоге – неограниченная экспансия федеральной власти, разрушение тех конституционных и политических барьеров, которые препятствовали концентрации власти в руках федерального правительства¹³.

Обобщая результаты исследования теорий федерализма, следует отметить, что в отличие от классических теорий – дуалистического и кооперативного федерализма, многие современные теории представляют собой не целостные учения, а лишь концепции, разработанные применительно к одному из элементов фе-

⁵ Петрова Е.А. Основные исторические этапы развития американского права // История государства и права. 2006. № 5. С. 17.

⁶ Международная и внутригосударственная защита прав человека: учебник / А.Х. Абашидзе, З.Г. Алиев, К.Ф. Амиров и др.; под ред. Р.М. Валеева. М.: Статут, 2011. С. 9.

⁷ Ким Ю.В. Федеративная государственность: сущность, генезис, проблемы развития: (теоретико-методологические основы): автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра юрид. Наук. Тюмень: Изд-во Тюм. гос. ун-та, 2009. С. 21.

⁸ Сущность и истоки федерализма [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.vuzlib.net/beta3/html/1/22088/22094>.

⁹ Бредихин А.Л. Федеративная система Российской Федерации: учебник (Подготовлен для системы КонсультантПлюс) // СПС КонсультантПлюс, 2012.

¹⁰ Токвиль А. де. Демократия в Америке. М., 1992. С. 136.

¹¹ Американский федерализм [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.prioslav.ru/kursb17>.

¹² Глигич-Золотарева М.В. О судьбах федерализма в России // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 2. С. 25.

¹³ Лафитский В.И. Конституционные основы федерализма в США // Журнал российского права. 2007. № 3. С. 125.

Трансформации в политических процессах

деративного устройства государства. Их фрагментарность обусловлена тем, что большинство из них были созданы сугубо в практических целях – для решения какой-то конкретной проблемы на современном этапе развития федерализма в США.

На основании выявленных количественных (размеры и средства) и качественных (степень регулирующей активности) параметров федерального центра и штатов автором сделан вывод о том, что американский федерализм уже в 1789-1861 гг. приобрел выраженный дуалистический характер. Федеральные органы власти, ограниченные в ресурсах и размерах, практически не вмешивались в сферы общественных отношений, традиционно контролируемые штатами. Дуализм прослеживается и при изучении господствовавших в то время конституционных доктрин: верховенства Конституции и суверенитета штатов.

Одна из особенностей федерализма в США, так называемого двойного федерализма, заключается в том, что все контролирующие органы, федеральные и штатов, так же как судебные и другие правоохранительные органы, действуют параллельно, независимо друг от друга. Здесь нет так называемой вертикали власти, и взаимоотношения органов штатов с федеральными органами строятся не на началах субординации, а на принципах взаимного сотрудничества, партнерства. При этом, разумеется, действует принцип верховенства федеральных законов¹⁴.

Это правило, именуемое в конституционном праве США «клаузулой о верховенстве», имеет весьма важное, принципиальное значение.

В правовой сфере федерализм США обернулся местничеством, правовой мозаичностью, отсутствием единообразных стандартов законности: эти стандарты варьируются от штата к штату, от графства к графству в зависимости от местных влияний и состояния политического микроклимата в конкретном районе страны. Поэтому одним из последствий признания верховенства федерального права стало «цементирование» довольно пестрого собрания правовых норм отдельных штатов¹⁵.

Полномочия Конгресса указаны в разд. 8 ст. I Конституции США, а Поправка X закрепляет презумпцию остаточной компетенции штатов. Помимо прямо

закрепленных в Конституции полномочий существует доктрина «подразумеваемых полномочий», формализованная Верховным Судом. Для США вообще характерна довольно высокая степень гибкости соотношения компетенционных сфер центра и штатов, которая изменяется в зависимости от конкретных политических и социально-экономических условий, что обеспечивает высокую адаптивность федеративной системы¹⁶. Значительное влияние на изменение компетенционного баланса между различными уровнями власти оказывает судебное-правовое регулирование¹⁷.

На наш взгляд, получивший широкую огласку процесс передачи властных полномочий от федерального центра субъектам федерации в США (т.н. деволюция) носит больше теоретический, нежели практический характер, в то время как возрастающая концентрация власти в руках федерального правительства под воздействием различных экономических, политических и социальных условий является реальным фактом. Постоянное изменение баланса сил между федеральным центром и субъектами федерации в Соединенных Штатах не оказывает негативного влияния на систему федеративных отношений в целом, что возможно только в таких симметричных федерациях как США и, видимо, неосуществимо в федеративных государствах, построенных на национально-территориальной основе.

М.С. Саликов, характеризуя американскую систему разграничения полномочий, выделяет также группу «совпадающих полномочий союза и штатов», к которым относит налогообложение, займы, установление и регулирование деятельности судов, принятие и применение законов, приобретение собственности для общественных целей, расходование денег на всеобщее благосостояние¹⁸. В то же время, выделив сферу «совпадающих полномочий», автор не характеризует природу таких полномочий, не поясняет, являются ли они сферой совместного ведения федерации и штатов. Вместе с тем анализ приведенного переч-

¹⁴ Брославский Л.И. Государственный экологический контроль в США // Журнал российского права. 2010. № 4. С. 108.

¹⁵ Гольцов А.Т. Арест в уголовном судопроизводстве США // Журнал российского права. 2007. № 6. С. 99.

¹⁶ Шведов А.Л. Система источников трудового права России: основные проблемы функционирования и тенденции развития; под ред. Е.Б. Хохлова. СПб.: Юридическая книга, 2008. С. 101.

¹⁷ Дела Carter v. Carter Coal Company (1936 г.); NLRB v. Jones & Laughlin Steel Corp. (1937 г.); National League of Cities v. Usery (1976 г.).

¹⁸ Саликов М.С. Разграничение компетенции в американской федеративной системе // Российский юридический журнал. 1996. № 4. С. 76.

ня «совпадающих полномочий» и порядка их реализации свидетельствует, что они реализуются не совместно двумя уровнями власти, а каждым уровнем самостоятельно в пределах своей компетенции. Так, например, в США фактически параллельно существуют две судебные системы: федеральная система и судебная система штатов (а точнее, судебная система каждого из штатов), которые возглавляются соответственно верховными судами США и каждого штата. В связи с этим установление и регулирование деятельности федеральных судов относится к исключительной компетенции федерации, а судов штатов – к исключительной компетенции штатов. Таким же образом федерация и штаты независимо друг от друга осуществляют иные «совпадающие полномочия», например, налоговые. США присущ максимально централизованный налоговый федерализм. Для этой модели характерно доминирование федеральной власти в вопросах распределения налоговых полномочий между центром и регионами и несколько подчиненное, зависимое от федеральной власти положение нижестоящих структурных единиц¹⁹. Американский налоговый федерализм рассчитан на привлечение частного капитала, а налоговые льготы распределяются как косвенная форма стимулирования предпринимательской деятельности. Федеральный бюджет США в основном пополняется за счет прямых налогов, поступления от которых заметно превышают поступления от косвенных налогов (соответственно 90,5 и 9,5%)²⁰. Исходя из этого, указанные «совпадающие полномочия» вряд ли можно назвать сферой совместного ведения федерации и субъектов, что лишь подтверждает использование принципа дуалистического федерализма в системе разграничения компетенции в США. Поэтому, на наш взгляд, не вполне обоснованной является точка зрения некоторых американских исследователей о том, что федерализм начала XX в. практически утрачивает дуалистический характер. Несмотря на тенденцию укрепления федерального центра, штаты продолжали удерживать устойчивые позиции в федеративной системе, сохраняя при этом значительную степень независимости от федеральных органов.

Анализируя сложившуюся в США систему разграничения предметов ведения и полномочий, нельзя

¹⁹ Красноперова О.А. Правовая природа налогового федерализма // Финансовое право. 2011. № 12. С. 30.

²⁰ Маглакелидзе Т. О налоговом федерализме // Налоговый вестник. 2003. № 1. С. 29.

не отметить, что границы между сферами компетенции союза и штатов не являются жесткими, они весьма подвижны и подвержены воздействию различных факторов. Впрочем, американская Конституция гораздо сложнее и казуистичнее, чем представляется на первый взгляд. В ней можно предположить наличие и сферы совпадающих полномочий, и перечня запретов не только для штатов, но и для Федерации, и даже института «совместных» запретов, что делает границу между сферами компетенции штатов и федерации куда более расплывчатой²¹.

Уместно отметить, что регионы, обладающие экономической самостоятельностью и определенным экономическим потенциалом в США, эффективней и быстрее достигают высокого социально-экономического уровня проживающего в нем населения. В свою очередь, уровень экономического роста страны растет в равной пропорции с субъектами²².

В ситуации, когда большое количество федеральных полномочий находится в сфере подразумеваемых полномочий, то есть не закрепленных прямо за федеральной властью, крайне важна роль судебных органов (особенно Верховного суда США) в интерпретации конституционных норм применительно к вопросам распределения компетенции союза и штатов²³.

В качестве примера рассмотрим более подробно влияние модели федерализма на судебную систему Соединенных Штатов Америки. Эволюция американской судебной системы берет свое начало в решениях Верховного Суда США. По оценкам самих американских исследователей, американский судебный федерализм представляет «исключительно сложную систему»²⁴. Согласно теории именно народ является источником и носителем суверенитета, а не федеральное правительство или правительства штатов. Народ посредством Конституции делит полномочия и функции управления между государством в целом и штатами. Эта теория получила глубокий резонанс в амери-

²¹ Мишин А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учебник для вузов. 14-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2008. С. 100-101.

²² Алехнович С.О. Федеративные отношения и безопасность регионального развития // Право и политика. 2007. № 4. С. 20.

²³ Кинтерия А.Г. Методы разграничения предметов ведения и полномочий в современных федеративных государствах: сравнительный анализ и основные тенденции // Право и политика. 2006. № 11. С. 7.

²⁴ Мидор Д.Д. Американские суды. – Сент-Пол, 1991. С. 33.

Трансформации в политических процессах

канской политической культуре, она присутствовала в той или иной форме с самого появления нации. Указанной теорией руководствуются и нынешние судьи Верховного Суда США, склонные отступить к ограниченной версии дуального федерализма. Их решения ссылаются на «атрибуты суверенитета штатов» или «конституционную систему двойного суверенитета»²⁵.

Судебная система США развивалась через призму моделей монистического, дуалистического и кооперативного федерализма. Наибольшее же распространение получила теория кооперативного федерализма, которая опосредует собственно американскую судебную систему. Поэтому наиболее полное представление о судебной системе можно получить, лишь проследив развитие федеративных отношений в США с точки зрения их регулирования посредством судебных решений²⁶.

Конституционное судопроизводство возникло в США прежде всего на основе судебной практики. Большую роль в его возникновении сыграли туманные, расплывчатые формулировки основных положений федеральной Конституции, а также высказывания участников Филадельфийского конвента, принявшего Конституцию 1787 г. В дальнейшем правомочия американских судов осуществлять судебную проверку конституционности законов и иных правовых актов получили закрепление в качестве конституционного обычая²⁷.

Верховный Суд США, помимо указанных в Основном Законе полномочий, с 1803 г. присвоил себе право конституционного контроля, то есть право решать вопрос о соответствии Конституции актов Конгресса, Президента и органов власти штатов. Эта практика получила свое начало со знаменитого дела *W. Marbury v. J. Madison*. Толкуя конституционные нормы, судьи Верховного Суда, как и других судов,

осуществляющих такой контроль в США, определяют судьбу правовых актов²⁸.

В американских штатах, где любой региональный суд может высказаться о конституционности правовых актов, конституционное правосудие представляет собой дополнительную составляющую, которая совпадает с судебной системой штата. Судебные системы штатов действуют по отношению друг к другу и федеральной системе независимо и самостоятельно²⁹.

В Верховный Суд США может быть обжаловано любое окончательное решение суда штата, если в нем признается неконституционным федеральный закон или признается действительным закон штата, конституционность которого оспаривается по мотивам его противоречия федеральной конституции или закону. В редких случаях дело, по которому возникает федеральный вопрос, может поступить непосредственно из низшего суда штата в Верховный Суд США, когда по законам штата такое дело не подлежит рассмотрению в региональном верховном суде.

Как отмечает У. Бернам, только в вопросах федерального права, возникающих первоначально в суде штата, можно сказать, что существует подобие унифицированной единой судебной системы с одним судом – Верховным Судом США, выступающим при рассмотрении таких вопросов судом последней инстанции³⁰.

Федерализм в США определяется тем фактом, что вновь принимаемый в их состав штат вступает в нерасторжимые отношения, он берет на себя «все обязательства вечного союза». Вследствие этого союз между «новыми» штатами в такой же степени нерасторжим и вечен, как союз между «первоначальными» штатами: в противном случае «без штатов в союзе не могло бы быть такого политического тела, как Соединенные Штаты». Здесь можно согласиться с мыслью Сафонова В.Е., который сказал о том, что именно окончательное «включе-

²⁵ Фарушкин А.М. Проблемы федеративных отношений в решениях конституционных судов // Журнал российского права. 2007. № 8. С. 72.

²⁶ По мнению Джона Уинкла, судебный федерализм «устанавливает структуру и интересующие правила» и определяет «деление полномочий между штатовскими и федеральными судами» в американской федеративной системе (*Winkle J.W.* III. Interjudicial Relations. Paper presented at the Annual Meeting of the Southern Political Science Association. Atlanta, November 6 – 8. 1980).

²⁷ Евдокимов В.Б. Возникновение конституционного судопроизводства в США // Журнал конституционного правосудия. 2008. № 1. С. 21.

²⁸ Сафонов В.Е. Дело Мэрбера. Институт судебного конституционного контроля в зарубежных странах: история, теория, практика. М., 2003. С. 10 – 12.

²⁹ Болдырева Е.В. Юридическая природа органов конституционного контроля субъектов федеративных государств (на примере США, ФРГ и России) // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 17. С. 27.

³⁰ Бернам У. Правовая система США. М., 2006. С. 293.

ние нового члена в политическое тело», но не присоединение к союзному договору в качестве одной из сторон, и представляет собой допущение в Союз нового штата³¹.

Принцип целостности Союза (отрицание права сепарации) как юридический принцип государственного строительства Североамериканской Федерации стал основополагающим в конституционной теории и практике США уже после Гражданской войны. Спор сторонников и противников сепарации по поводу интерпретации правовой природы Союза и толкования Конституции США, длительное время носивший теоретический характер, на практике был окончательно решен военными средствами: штаты не могут выходить из состава Федерации³².

Последнюю точку в этом наболевшем вопросе поставил Верховный суд США в 1869 г. в деле *Texas v. White*³³. Данное решение подвело конституционные итоги Гражданской войны 1861 – 1865 гг. в США. Опираясь на ранее принятые Верховным судом США решения, имевшие характер прецедентов по основополагающим конституционным проблемам, высшая судебная инстанция вынесла вердикт о неконституционности сепарации.

Таким образом, заканчивая рассуждение об особенностях развития американского федерализма, хотелось бы остановиться на следующих наиболее значимых моментах:

1. Основной путь становления американского федерализма заключается в том, что изменение содержания федеративных отношений и прежде всего соотношения полномочий между федеральными властями и властями штатов происходило в течение достаточно долгого промежутка времени (более двух веков) на основе принципов федерализма, сформулированных американской Конституцией, при сохранении общей тенденции к централизации управления в руках федеральной администрации;

2. Развитие американского федерализма происходило в основном в результате влияния конкретной политико-правовой практики. Основным способом изменения содержания федеративных отношений являлись решения судебных органов (прежде всего Верховного суда США) по конкретным делам;

3. Развитие американского федерализма происходило, при сохранении общей тенденции к централизму, неравномерно; в истории федеративных отношений США можно наблюдать периоды как увеличения, так и уменьшения реальных полномочий федерального правительства;

4. Содержание федеративных отношений в США изменялось под влиянием конкретной политико-правовой и социально-экономической ситуации. Если в конце XVIII и XIX веках основные проблемы были связаны прежде всего с разграничением компетенции между федерацией и штатами (дуалистический федерализм), то с 20-х годов XX в. федерализм начинают интерпретировать как принцип управления социально-экономическими процессами (кооперативный и экономический федерализм).

Как показывает рассмотренный опыт США, сотрудничество уровней власти провозглашается на федеральном уровне в каждой программе нового президента, прослеживается в каждом законодательном акте, касающемся межуровневых отношений.

Несмотря на общую тенденцию к централизму, в последние годы (с 80-х годов) в США явно наметился отход от этой линии, хотя, по всей видимости, Б.Обама на втором сроке своего правления уже не будет столь решительно проводить курс на децентрализацию управления страны, как это делал ранее. Возможно даже увеличение дотаций тем штатам, которые примут наиболее активное участие в реализации приоритетных направлений социально-экономической политики правящей администрации.

В американском варианте развития федерализма также не было идеальной ситуации, не было стопроцентного достижения поставленных целей, но всегда на протяжении почти всего XX века делался упор на партнерство среди уровней власти для решения сложных задач, стоящих перед федерацией.

Американский опыт учит нас тому, что принятие наилучшей модели не гарантирует в дальнейшем получение только позитивных результатов, так как положительные достижения зависят от столь многих причин, что их не всегда удастся предугадать и учитывать.

³¹ Сафонов В.Е., Фролова Н.Г. Теоретические и практические основы современного федерализма и его влияние на формирование судебных систем // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 7. С. 10.

³² Сафонов В.Е. Судебная власть и единство конституционного пространства в контексте действий норм международного права // Международное публичное и частное право. 2008. № 6. С. 12.

³³ Speeches and Documents of American History... V. III. P. 84 – 91.

Библиография:

1. Алехнович С.О. Федеративные отношения и безопасность регионального развития / С.О.Алехнович // Право и политика. – 2007. – № 4. – С. 14 – 20.
2. Американский федерализм [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.prioslav.ru/kursb17>.
3. Бернам У. Правовая система США / У.Бернам. – М., 2006. – 1216 с.
4. Бредихин А.Л. Федеративная система Российской Федерации: учебник (Подготовлен для системы КонсультантПлюс) / А.Л.Бредихин // СПС КонсультантПлюс, 2012.
5. Болдырева Е.В. Юридическая природа органов конституционного контроля субъектов федеративных государств (на примере США, ФРГ и России) / Е.В.Болдырева // Конституционное и муниципальное право. – 2008. № 17. – С. 24 – 29.
6. Брославский Л.И. Государственный экологический контроль в США / Л.И.Брославский // Журнал российского права. – 2010. № 4. – С. 105 – 113.
7. Глигич-Золотарева М.В. О судьбах федерализма в России / М.В.Глигич-Золотарева // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 2. – С. 22 – 27.
8. Гольцов А.Т. Арест в уголовном судопроизводстве США / А.Т.Гольцов // Журнал российского права. – 2007. – № 6. – С. 97 – 116.
9. Декларация независимости США [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/etext/indpndnc.htm>.
10. Евдокимов В.Б. Возникновение конституционного судопроизводства в США / В.Б.Евдокимов // Журнал конституционного правосудия. – 2008. – № 1. – С. 18 – 21.
11. Ким Ю.В. Федеративная государственность: сущность, генезис, проблемы развития: (теоретико-методологические основы): автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра юрид. Наук / Ким Ю.В. – Тюмень: Изд-во Тюм. гос. ун-та, 2009. – 42 с.
12. Кинтерая А.Г. Методы разграничения предметов ведения и полномочий в современных федеративных государствах: сравнительный анализ и основные тенденции / А.Г.Кинтерая // Право и политика. – 2006. – № 11. – С. 5 – 9.
13. Красноперова О.А. Правовая природа налогового федерализма / О.А.Красноперова // Финансовое право. – 2011. – № 12. – С. 27 – 31.
14. Лафитский В.И. Конституционные основы федерализма в США / В.И. Лафитский // Журнал российского права. – 2007. – № 3. – С. 116 – 127.
15. Маглакелидзе Т. О налоговом федерализме / Т.Маглакелидзе // Налоговый вестник. – 2003. – № 1. – С. 28 – 32.
16. Международная и внутригосударственная защита прав человека: учебник / А.Х. Абашидзе, З.Г. Алиев, К.Ф. Амиров и др.; под ред. Р.М. Валеева. – М.: Статут, 2011. – 830 с.
17. Мидор Д.Д. Американские суды / Д.Д.Мидор. – Сент-Пол, 1991. – 81 с.
18. Мишин А.А. Конституционное (государственное) право зарубежных стран: Учебник для вузов. 14-е изд., перераб. и доп. / А.А. Мишин. – М.: Юстицинформ, 2008. – 520 с.
19. Петрова Е.А. Основные исторические этапы развития американского права / Е.А. Петрова // История государства и права. – 2006. – № 5. – С. 12 – 24.
20. Саликов М.С. Разграничение компетенции в американской федеративной системе / М.С. Саликов // Российский юридический журнал. – 1996. – № 4. – С. 75 – 83.
21. Саломатин А.Ю. Модернизационный проект для США: конвент в Филадельфии и сборник «Федералист» об оптимальном конституционном устройстве / А.Ю.Саломатин // История государства и права. – 2010. – № 15. – С. 41 – 44.
22. Саломатин А.Ю., Туманова А.С. Энигма модернизации (сравнительный взгляд на государственно-политическое развитие США и России в XIX в.) / А.Ю.Саломатин, А.С.Туманова // История государства и права. – 2009. – № 16. – С. 21 – 25.
23. Сафонов В.Е., Фролова Н.Г. Теоретические и практические основы современного федерализма и его влияние на формирование судебных систем / В.Е.Сафонов, Н.Г. Фролова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2009. – № 7. – С. 6 – 11.
24. Сафонов В.Е. Дело Мэрбера. Институт судебного конституционного контроля в зарубежных странах: история, теория, практика / В.Е.Сафонов. – М., 2003. – С. 10 – 12.
25. Сафонов В.Е. Судебная власть и единство конституционного пространства в контексте действий норм международного права / В.Е.Сафонов // Международное публичное и частное право. – 2008. – № 6. С. 9 – 17.

Политика и общество 4 (100) • 2013

26. Сущность и истоки федерализма [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.vuzlib.net/beta3/html/1/22088/22094>.
27. Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство; под ред. О.А.Жидкова. Перевод В.И.Лафитского. – М.: Прогресс, Универс, 1993. – 768 с.
28. Токвиль А. де. Демократия в Америке / А.де.Токвиль – М., 1992. – 554 с.
29. Шведов А.Л. Система источников трудового права России: основные проблемы функционирования и тенденции развития; под ред. Е.Б. Хохлова. – СПб.: Юридическая книга, 2008. – С. 89 – 108.
30. Фарукшин А.М. Проблемы федеративных отношений в решениях конституционных судов / А.М.Фарукшин // Журнал российского права. – 2007. – № 8. – С. 69 – 74.
31. Speeches and Documents of American History... V. III. P. 399.
32. Winkle J.W. III. Interjudicial Relations. Paper presented at the Annual Meeting of the Southern Political Science Association. Atlanta, November 6 – 8. 1980. – 320 p.
8. Gol'tsov A.T. Arest v ugolovnom sudoproizvodstve SShA / A.T.Gol'tsov // Zhurnal rossiyskogo prava. – 2007. – № 6. – С. 97 – 116.
9. Evdokimov V.B. Vozniknovenie konstitutsionnogo sudoproizvodstva v SShA / V.B.Evdokimov // Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya. – 2008. – № 1. – С. 18 – 21.
10. Kim Yu.V. Federativnaya gosudarstvennost': su-shchnost', genesis, problemy razvitiya: (teoretiko-metodologicheskie osnovy): avtoref. dis. na soisk. uchen. step. d-ra yurid. Nauk / Kim Yu.V. – Tyumen': Izd-vo Tyum. gos. un-ta, 2009. – 42 s.
11. Kinteraya A.G. Metody razgranicheniya predmetov vedeniya i polnomochiy v sovremennykh federativnykh gosudarstvakh: sravnitel'nyy analiz i osnovnye tendentsii / A.G.Kinteraya // Pravo i politika. – 2006. – № 11. – С. 5 – 9.
12. Krasnoperova O.A. Pravovaya priroda nalogovogo federalizma / O.A.Krasnoperova // Finansovoe pravo. – 2011. – № 12. – С. 27 – 31.
13. Lafitskiy V.I. Konstitutsionnye osnovy federalizma v SShA / V.I.Lafitskiy // Zhurnal rossiyskogo prava. – 2007. – № 3. – С. 116 – 127.
14. Maglakelidze T. O nalogovom federalizme / T.Maglakelidze // Nalogovyy vestnik. – 2003. – № 1. – С. 28 – 32.
15. Mezhdunarodnaya i vnutrigosudarstvennaya zashchita prav cheloveka: uchebnik / A.Kh. Abashidze, Z.G. Aliev, K.F. Amirov i dr.; pod red. R.M. Valeeva. – М.: Statut, 2011. – 830 s.
16. Midor D.D. Amerikanskie sudy / D.D.Midor. – Sent-Pol, 1991. – 81 s.
17. Mishin A.A. Konstitutsionnoe (gosudarstvennoe) pravo zarubezhnykh stran: Uchebnik dlya vuzov. 14-e izd., pererab. i dop. / A.A.Mishin. – М.: Yustitsinform, 2008. – 520 s.
18. Petrova E.A. Osnovnye istoricheskie etapy razvitiya amerikanskogo prava / E.A.Petrova // Istoriya gosudarstva i prava. – 2006. – № 5. – С. 12 – 24.
19. Salikov M.S. Razgranichenie kompetentsii v amerikanskoy federativnoy sisteme / M.S.Salikov // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. – 1996. – № 4. – С. 75 – 83.
20. Salomatin A.Yu. Modernizatsionnyy proekt dlya SShA: konvent v Filadel'fii i sbornik «Federalist» ob optimal'nom konstitutsionnom ustroystve / A.Yu.Salomatin // Istoriya gosudarstva i prava. – 2010. – № 15. – С. 41 – 44.
21. Salomatin A.Yu., Tumanova A.S. Enigma modernizatsii (sravnitel'nyy vzglyad na gosudarstvenno-

References (transliteration):

1. Alekhnovich S.O. Federativnye otnosheniya i bezopasnost' regional'nogo razvitiya / S.O.Alekhnovich // Pravo i politika. – 2007. – № 4. – С. 14 – 20.
2. Amerikanskiy federalizm [Elektronnyy resurs] // Rezhim dostupa: <http://www.prioslav.ru/kursb17>.
3. Bernam U. Pravovaya sistema SShA / U.Bernam. – М., 2006. – 1216 s.
4. Bredikhin A.L. Federativnaya sistema Rossiyskoy Federatsii: uchebnik (Podgotovlen dlya sistemy Konsul'tantPlyus) / A.L.Bredikhin // SPS Konsul'tantPlyus, 2012.
5. Boldyreva E.V. Yuridicheskaya priroda organov konstitutsionnogo kontrolya sub'ektov federativnykh gosudarstv (na primere SShA, FRG i Rossii) / E.V. Boldyreva // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. – 2008. № 17. – С. 24 – 29.
6. Broslavskiy L.I. Gosudarstvennyy ekologicheskiy kontrol' v SShA / L.I.Broslavskiy // Zhurnal rossiyskogo prava. – 2010. № 4. – С. 105 – 113.
7. Gligich-Zolotareva M.V. O sud'bakh federalizma v Rossii / M.V.Gligich-Zolotareva // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. – 2006. – № 2. – С. 22 – 27.

Трансформации в политических процессах

- politicheskoe razvitiye SShA i Rossii v XIX v.) / A.Yu.Salomatina, A.S.Tumanova // *Istoriya gosudarstva i prava*. – 2009. – № 16. – S. 21 – 25.
22. Safonov V.E., Frolova N.G. Teoreticheskie i prakticheskie osnovy sovremennogo federalizma i ego vliyaniye na formirovaniye sudebnykh sistem / V.E.Safonov, N.G. Frolova // *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoye samoupravleniye*. – 2009. – № 7. – S. 6 – 11.
 23. Safonov V.E. Delo Merbera. Institut sudebnogo konstitutsionnogo kontrolya v zarubezhnykh stranakh: istoriya, teoriya, praktika / V.E.Safonov. – M., 2003. – S. 10 – 12.
 24. Safonov V.E. Sudebnaya vlast' i edinstvo konstitutsionnogo prostranstva v kontekste deystviy norm mezhdunarodnogo prava / V.E.Safonov // *Mezhdunarodnoye publichnoye i chastnoye pravo*. – 2008. – № 6. S. 9 – 17.
 25. Soedinennyye Shtaty Ameriki: Konstitutsiya i zakonodatel'stvo; pod red. O.A.Zhidkova. Perevod V.I.Lafitskogo. – M.: Progress, Univer, 1993. – 768 s.
 26. Tokvil' A. de. Demokratiya v Amerike / A.de.Tokvil' – M., 1992. – 554 s.
 27. Shvedov A.L. Sistema istochnikov trudovogo prava Rossii: osnovnyye problemy funktsionirovaniya i tendentsii razvitiya; pod red. E.B. Khokhlova. – SPb.: Yuridicheskaya kniga, 2008. – S. 89 – 108.
 28. Farukshin A.M. Problemy federativnykh otnosheniy v resheniyakh konstitutsionnykh sudov / A.M.Farukshin // *Zhurnal rossiyskogo prava*. – 2007. – № 8. – S. 69 – 74.
 29. Winkle J.W. III. Interjudicial Relations. Paper presented at the Annual Meeting of the Southern Political Science Association. Atlanta, November 6 – 8. 1980. – 320 r.