

# § 2 СИСТЕМА И ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

А.Г. Соколов

## КРИЗИСНЫЙ ДИСКУРС «ЕДИНОЙ РОССИИ» И КПРФ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

**Аннотация:** Политическая система любого государства, в том числе и России, неизбежно изменяется, эволюционирует, отвечая на вызовы окружающего мира. далеко не последнее место в их списке занимают экономические кризисы. наиболее интересным и с научной, и с практической точки зрения нам представляется восприятие кризиса наиболее публичными субъектами российской политики – политическими партиями «Единая Россия» и КПРФ.

Нас интересует то, как «Единая Россия» и КПРФ воспринимают мировой экономический кризис, то, какую модель этого восприятия они сообщает своему электорату и то, какой социополитический проект они предлагают в рамках кризисного дискурса. таким образом, речь идет об исследовании эволюции кризисного дискурса двух партий.

**Ключевые слова:** политология, национальная безопасность, политика, дискурс, контекст, КПРФ, Единая Россия, кризис, общество, государство

**П**олитическая система любого государства, в том числе и России, неизбежно изменяется, эволюционирует, отвечая на вызовы окружающего мира. Далеко не последнее место в их списке занимают экономические кризисы. Наиболее интересным и с научной, и с практической точки зрения нам представляется восприятие кризиса наиболее публичными субъектами российской политики – политическими партиями «Единая Россия» и КПРФ.

Нас интересует то, как «Единая Россия» и КПРФ воспринимают мировой экономический кризис, то, какую модель этого восприятия они сообщает своему электорату и то, какой социополитический проект они предлагают в рамках кризисного дискурса. Таким образом, речь идет об исследовании эволюции кризисного дискурса двух партий.

Данная проблема еще не получила существенной научной разработки. Сам по себе политический дискурс изучается давно и планомерно. Среди западных исследователей, занимающихся проблемами политической дискурсологии, стоит отметить работы австро-британской исследовательницы Рут

Водак,<sup>1</sup> внесшей большой вклад в развитие современных политико-дискурсологических исследований и голландско-испанского ученого Тёна ван Дека,<sup>2</sup> уделяющего большое внимание изучению идеологий.

Следует отметить исследования саратовской школы политической дискурсологии в данном направлении — такие как «Политическая повестка дня для России в официальном дискурсе власти»<sup>3</sup> доктора политических наук профессора Т.Н. Митрохиной. Данная работа – один из этапов изучения российского кризисного дискурса в рамках проекта «Кризисный дискурс официальной власти и системной оппозиции в современной России: сравнительный анализ». В

<sup>1</sup> Critical Discourse Analysis: Theory and Interdisciplinarity/edited by Gilbert Weiss and Ruth Wodak – Houndmills; New York: Palgrave Macmillan, 2003, 321 p.

<sup>2</sup> van Dijk T. A. Ideology and discourse: A Multidisciplinary Introduction/ Teun A. van Dijk – Barcelona: Pompeu Fabra University, 2003. – 118 p.

<sup>3</sup> Митрохина Т.Н. Политическая повестка дня для России в официальном дискурсе власти//Политическая наука. Ежегодник – 2011. М.: РОССПЭН, 2011.

рамках проекта «Кризисный дискурс официальной власти и системной оппозиции в современной России: сравнительный анализ» в рамках Целевого конкурса РГНФ поддержки молодых ученых 2011 г (частью которого является предлагаемое исследование) вышли, например, такие работы как «Институциональный кризисный политический дискурс в риторике Д.А. Медведева: общие точки и тренды»<sup>4</sup> кандидата политических наук М.В. Горбачева

Объектом данного исследования является политический дискурс всероссийских политических партий «Единая Россия» и КПРФ. Предмет – эволюция их кризисного дискурса в 2008-2011 годах.

Исходя из того, что источниковая база исследования представляет собой большой массив практически не структурированной текстовой информации, наиболее оптимальным методом изучения эволюции кризисного дискурса «Единой России» на данном этапе работы представляется контент-анализ как метод, позволяющий от многообразия текстового материала перейти к абстрактной модели содержания текста.

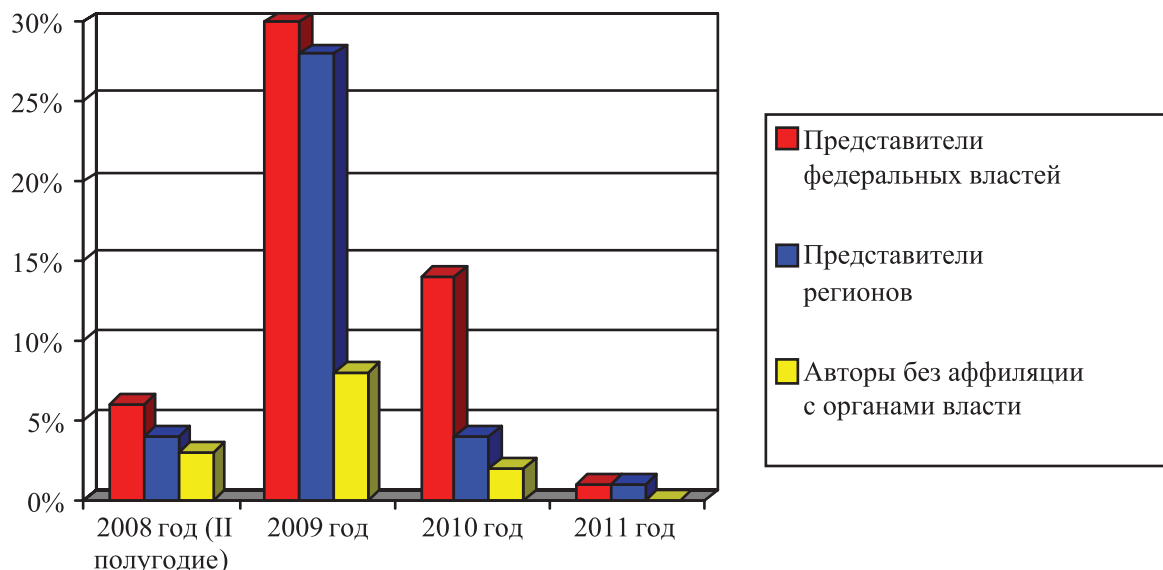
## Измерения кризисного дискурса «Единой России»

Количество направлений, по которым можно исследовать дискурс того или иного субъекта коммуникаций, видится нам стремящимся к бесконечности. Поэтому в рамках данной работы нами выделен ряд базовых количественных и качественных характеристик кризисного дискурса «Единой России», которые и будут рассмотрены в этой главе.

Первой проанализированной характеристикой стала хронологическая интенсивность кризисного дискурса. В рамках этого параметра нами была рассмотрено не только хронологическое изменение объемов кризисной коммуникации в целом, но и изменение соотношения вклада в кризисный дискурс «Единой России» отдельных ее составляющих.

Первая публикация, затрагивающая мировой финансовый кризис – информационный материал о работе форума «Стратегия-2020»<sup>5</sup> датируется 17 июля 2008 года, после чего интенсивность кризисного дискурса делает резкий скачок в преддверии спада (см. диаграмму 1).

Диаграмма 1. Эволюция интенсивности кризисного дискурса «Единой России»



<sup>4</sup> Горбачев М.В. Институциональный кризисный политический дискурс в риторике Д.А. Медведева: общие точки и тренды/// Актуальные вопросы политической науки: выпуск 6, Саратов: издательство Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина, 2012 – С. 46-50

<sup>5</sup> «Что такое инновации»: Такого драйва для развития, как в России нет больше нигде//Официальный сайт партии «Единая Россия» URL: <http://er.ru/text.shtml?4/2124> Дата обращения: 12.03.2011

Подобное распределение наглядно показывает нам то, как менялась вовлеченность «Единой России» в антикризисную политику. Реагировать на кризис «Единая Россия» начала очень оперативно – по мнению экспертов, первый удар по экономике России был нанесен как раз в июле 2008 года, во время правительственной «атаки» на металлургический холдинг «Мечел» – тогда началось стремительное падение российского фондового рынка.<sup>6</sup>

Наиболее актуальными для партии кризисные вопросы стали в 2009 году – в разгар кризиса. К 2010 года концепт кризиса перестал быть в центре внимания «Единой России» – скорее всего, в связи с тем, что президент РФ Дмитрий Медведев к этому времени довольно успешно сделал основным политическим трендом концепт модернизации. И в 2011 году кризис уже предстает скорее историческим событием, нежели фактом социальной реальности.

При изучении интенсивности кризисного дискурса «Единой России» было уделено особое внимание тому, каково было соотношение различных групп акторов в производстве кризисной коммуникации. Нами были выделены три основных группы, отличающиеся отношением к власти в рамках РФ.

Первую группу составили представители федерального уровня власти. Сюда вошли президент РФ, немногочисленные представители его администрации, председатель и члены Правительства РФ, депутаты Государственной Думы и члены Совета Федерации. Наиболее представленные акторы в этой группе – председатель правительства РФ Владимир Путин (6,5% всей выборки), председатель Госдумы РФ Борис Грызлов (3,4% всей выборки) и председатель комитета Госдумы РФ по труду и социальной политике Андрей Исаев (2,7% всей выборки).

Вторую группу составили представители регионального уровня власти и муниципалитетов – главы и представители региональных правительств, депутаты региональных органов законодательной власти, представители

разных уровней муниципалитетов. Наиболее представлены Краснодарский край (1,7% всей выборки), Ставропольский край и Сахалинская область (по 1,4% от всей выборки).

Третью, самую немногочисленную, группу составили немногочисленные представители структур, не связанных прямо с органами государственной власти и местного самоуправления, но включенных «Единой Россией» в свою систему кризисной коммуникации. В качестве примера можно привести политолога Игоря Бунина, информационное агентство ИТАР-ТАСС, партийный клуб «4 ноября» или председателя Совета директоров «МДМ-банка» Олега Вьюгина<sup>7</sup>

Вторым важным направлением анализа стало выявление основных тенденций в отношении субъектов кризисного дискурса «Единой России» собственно к кризису. От восприятия субъектом того или иного явления полностью зависит его поведение в отношении явления, и поэтому мы должны понять, каким именно образом «Единая Россия» воспринимает кризис.

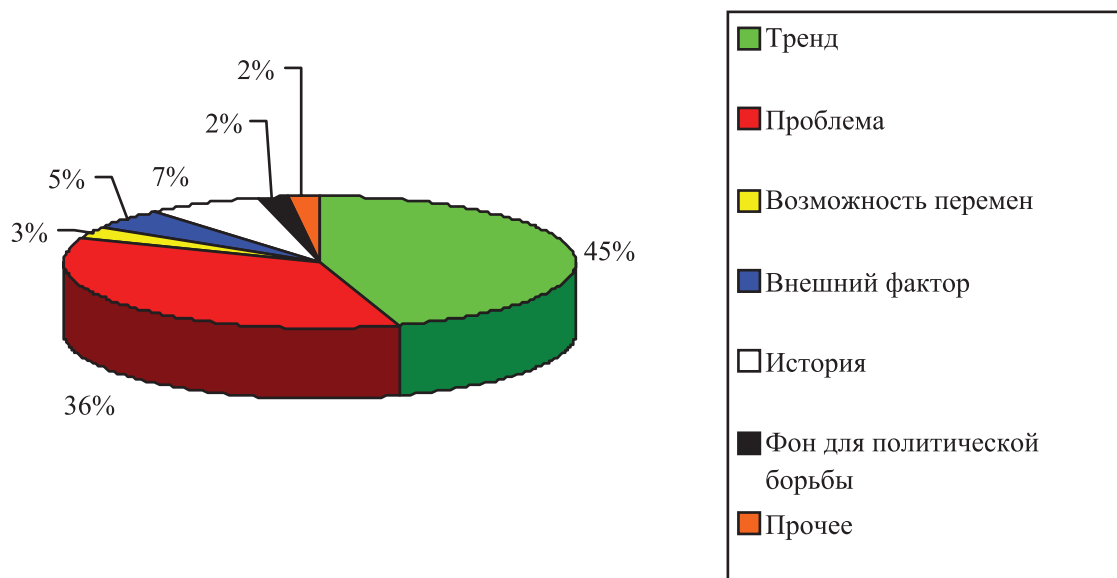
Нами выявлен ряд тенденций в восприятии кризиса субъектами кризисного дискурса «Единой России». Наиболее явным и заметным представляется разделение на тех, для кого кризис представляет собой совокупность так или иначе решаемых в условиях России проблем, по отношению к которым надо применять определенную политику, и тех, для кого кризис – модный политический тренд, позволяющий подчеркнуть свою связь с актуальными политическими вопросами. Материалы, в которых кризис представляется как модный тренд<sup>8</sup>, составляют 45% от исследованной совокупности, и их основной объем приходится на 2009-2011 годы (см. диаграмму 2).

<sup>7</sup> Выступление председателя Совета директоров «МДМ-банка» Олега Вьюгина // Официальный сайт партии «Единая Россия» URL: <http://er.ru/text.shtml?6/4319> Дата обращения: 19.03.2011

<sup>8</sup> См. например: Алиханов вступил в Партию // Официальный сайт партии «Единая Россия» URL: <http://er.ru/text.shtml?8/4281> Дата обращения: 15.03.2011

<sup>6</sup> Байер А. Картина мира: кризис без паники // Ведомости – 2008 – № 192 (2214)

Диаграмма 2. Отношение субъектов кризисного дискурса «Единой России» к кризису



Проведенное исследование отчетливо показало наличие двух основных тенденций в практическом восприятии кризиса «Единой Россией». В незначительном большинстве (56% случаев) кризис воспринимается в первую очередь как угроза экономического характера, и лишь в 44% случаев – как угроза социального характера.

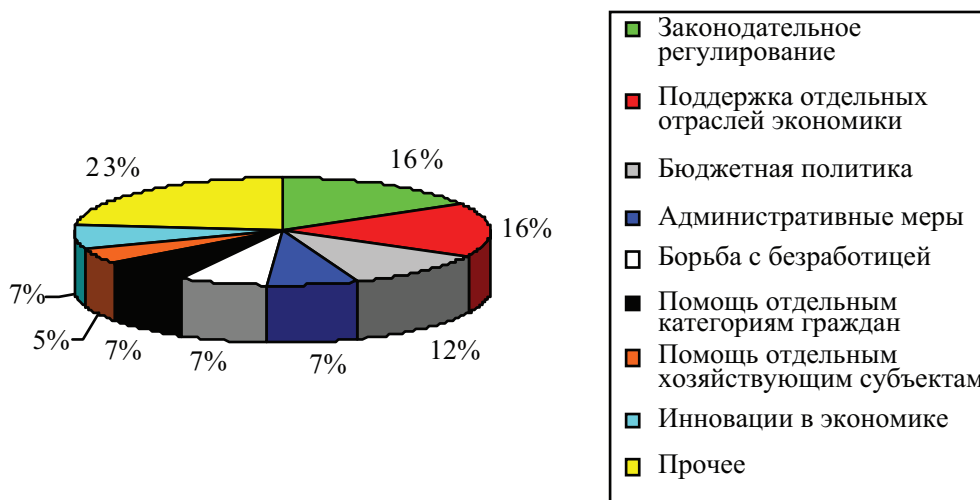
Отдельным заслуживающим внимания в ходе исследования параметром кризисного дискурса «Единой России» является уровень инициативности субъектов в отношении антикризисных мер. В рамках коммуникации, ориентированной на средства массовой коммуникации, инициативность субъекта понимается нами как выдвижение им предложений по борьбе с кризисом от своего имени, а не поддержка

уже выдвинутых ранее предложений (что, в рамках специфического жанра «комментария» составляет значительную по объему часть публичного дискурса «Единой России» в целом).

Кризисный дискурс «Единой России» в большинстве своем не содержит антикризисных инициатив. Только в 22% случаев присутствует непосредственная антикризисная инициатива акторов коммуникации.

Среди выявленных методов борьбы с кризисом наиболее востребованными с точки зрения «Единой России» оказываются законодательное регулирование и помощь отдельным отраслям экономики (по 16% в общем рейтинге антикризисных методов, см. диаграмму 3).

Диаграмма 3. Рейтинг антикризисных методов «Единой России»



В целом, преобладают меры, направленные на поддержку скорее хозяйствующих субъектов, нежели чем на социальную защиту населения от кризиса.

### Измерения кризисного дискурса КПРФ

Первой проанализированной в рамках данного исследования характеристикой стала хронологическая интенсивность кризисного дискурса КПРФ. В рамках этого параметра нами было рассмотрено не только хронологическое изменение объемов кризисной коммуникации в целом, но и изменение соотношения вклада в кризисный дискурс КПРФ отдельных ее составляющих.

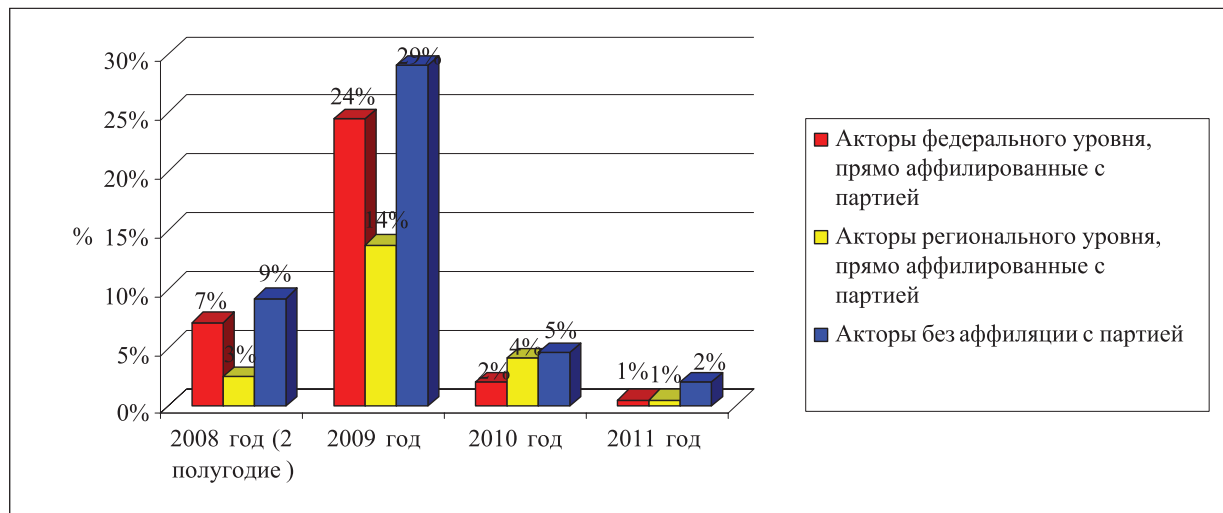
Первой публикацией, затрагивающей мировой экономический кризис, на официальном сайте КПРФ стала перепечатка информационного материала ИТАР-ТАСС от 16 июня 2008 года, посвященного критике лидером Венесуэлы Уго Чавесом капиталистической системы развития.<sup>9</sup> Всего на второе полугодие 2008 года приходится 19% материалов, посвященных экономическому кризису. В 2009 году опубликовано 67% кризисных материалов, в 2010 году – 11% и в 2011 году – 3% от общего объема материалов, посвященных экономическому кризису (см. диаграмму 1).

Надо отметить, что о кризисе КПРФ заговорила на месяц раньше, но безотносительно России, а скорее как еще об одном свидетельстве несостоятельности мировой капиталистической системы. В разгар кризиса, в 2009 году, объемы кризисной коммуникации КПРФ заметно выросли. В 2010 году интерес к экономическому кризису у КПРФ пошел на спад, причем в процентном соотношении даже сильнее чем у «Единой России». В 2011 году кризис не исчезает из публичной коммуникации КПРФ, но внимания ему уделяется совсем немного.

При изучении кризисного дискурса КПРФ значительное внимание было уделено соотношению различных групп акторов в производстве кризисной коммуникации. Нами были выделены три основных группы, отличающиеся по отношению к партийной структуре исследуемой партии.

Первую группу составили акторы, входящие в партийное руководство или непосредственно связанные с ним, а также обладающие значительным политическим влиянием на федеральном уровне члены партии. В их число вошло партийное руководство, депутаты Государственной думы от фракции КПРФ и общероссийские партийные СМИ. Представители этой группы формируют 34% кризисного дискурса КПРФ. Наиболее широко представлены лидер КПРФ Геннадий Зюганов, газеты «Советская Россия» и «Правда» (по 5% всей выборки), депутаты

Диаграмма 3. Эволюция интенсивности кризисного дискурса КПРФ



<sup>9</sup> Уго Чавес: Мировой продовольственный и энергетический кризис свидетельствует о провале капиталистической системы развития//Официальный сайт КПРФ URL: <http://kprf.ru/international/57792.html> Дата обращения: 14.10.2011

**Национальная безопасность 2(25) • 2013**

Государственной думы Алексей Багряков и Валерий Рашкин (по 1,5% выборки).

Вторую группу составили акторы, относящиеся к региональной или местной структуре КПРФ. Они формируют 21% кризисного дискурса КПРФ. Наиболее широко представлены московский горком КПРФ (2,5% от выборки), саратовский обком КПРФ (1,5% выборки) и Санкт-Петербургский горком КПРФ (1% выборки).

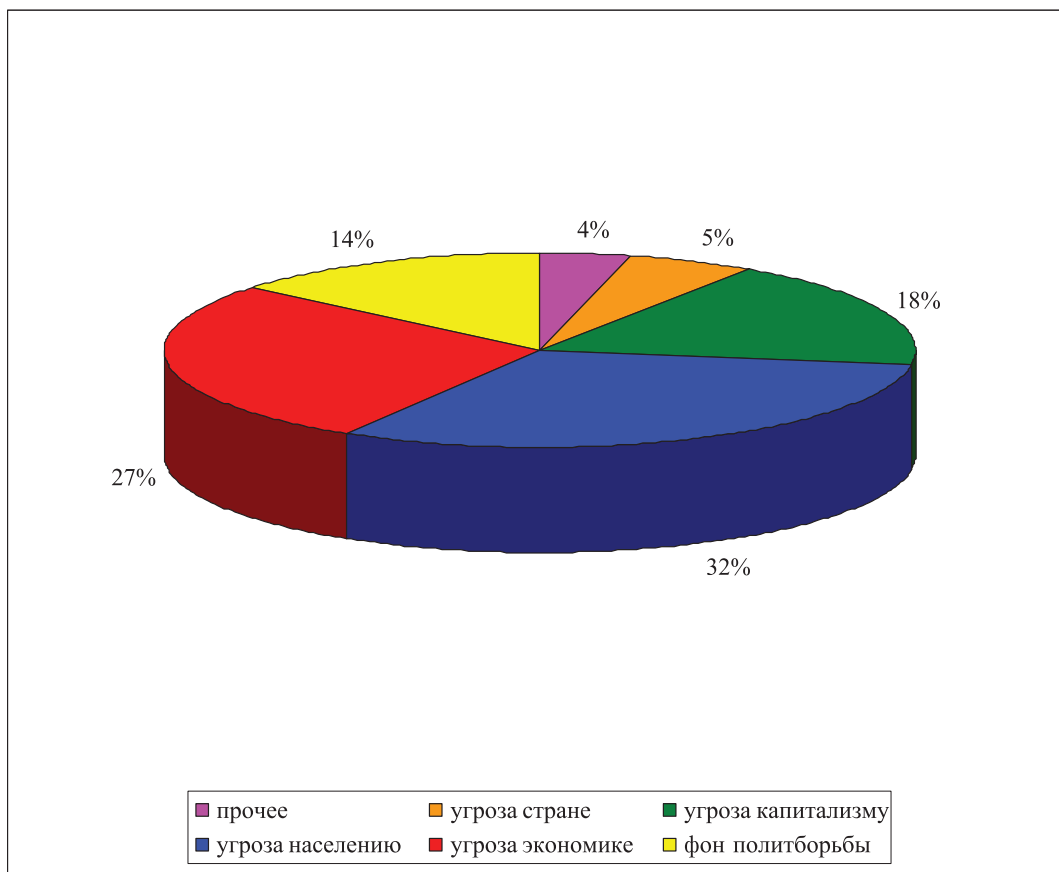
Третью группу составили акторы, которые по сути дела не связаны с КПРФ, но партия считает, что их материалы соответствуют партийному курсу и решают какие-либо задачи партийной политической коммуникации. В основном этот крупный (45% всей кризисной коммуникации КПРФ) сегмент занимают всевозможные средства массовой информации, которые не имеют зачастую ничего общего не только с КПРФ, но и с левыми идеологиями вообще. Наиболее широко представлены СМИ из издательского дома «Коммерсант» (2,5%

выборки) и радиостанция «Эхо Москвы» (2% выборки). Значительную долю кризисного дискурса КПРФ составляют дайджесты СМИ, составляемые агентством «Медialogия» (14% выборки).

Вторым важным направлением анализа стало выявление основных тенденций в отношении субъектов кризисного дискурса КПРФ собственно к кризису. От восприятия субъектом того или иного явления полностью зависит его поведение в отношении явления, и поэтому мы должны понять, каким именно образом партия воспринимает кризис.

В отличие от «Единой России», КПРФ воспринимает кризис в крайне ограниченном количестве аспектов. Наиболее распространенным является понимание кризиса как угрозы благополучию простых людей. Такой подход выявлен в 32% кризисных материалов (см. диаграмму 2). На втором месте кризис как угроза российской экономике (27% материалов выборки).

Диаграмма 4. Отношение субъектов кризисного дискурса КПРФ к кризису



Специфичными для КПРФ являются следующие две позиции – «кризис как угроза капиталистической системе» (18% выборки) и «кризис как фон политической борьбы» (14% выборки).

Отдельным заслуживающим внимания в ходе исследования параметром кризисного дискурса КПРФ является уровень инициативности субъектов в отношении антикризисных мер.

Антикризисная инициативность КПРФ относительно невысока – только 29%. Но на фоне 22% у «Единой России» связанные с КПРФ акторы кризисной коммуникации представляются более политически активными.

Среди антикризисных методов, предлагаемых КПРФ, первое место по популярности занимает полная смена существующего политического курса на социалистический (желательно с заменой руководства страны на руководство КПРФ) – 55% в общем рейтинге антикризисных методов (см. диаграмму 3).

### Сравнительный анализ кризисной коммуникации исследуемых партий

Исследование кризисного дискурса «Единой России» и КПРФ не было бы полным без проведения сравнительного анализа кризисной коммуникации этих двух субъектов российской политики.

Первой характеристикой, по которой проводилось сравнение, стала хронологическая интенсивность кризисного дискурса двух партий. В этом аспекте кризисные дискурсы «Единой России» и КПРФ весьма схожи (см. диаграмму 1)

Диаграмма 3.  
Рейтинг антикризисных методов КПРФ

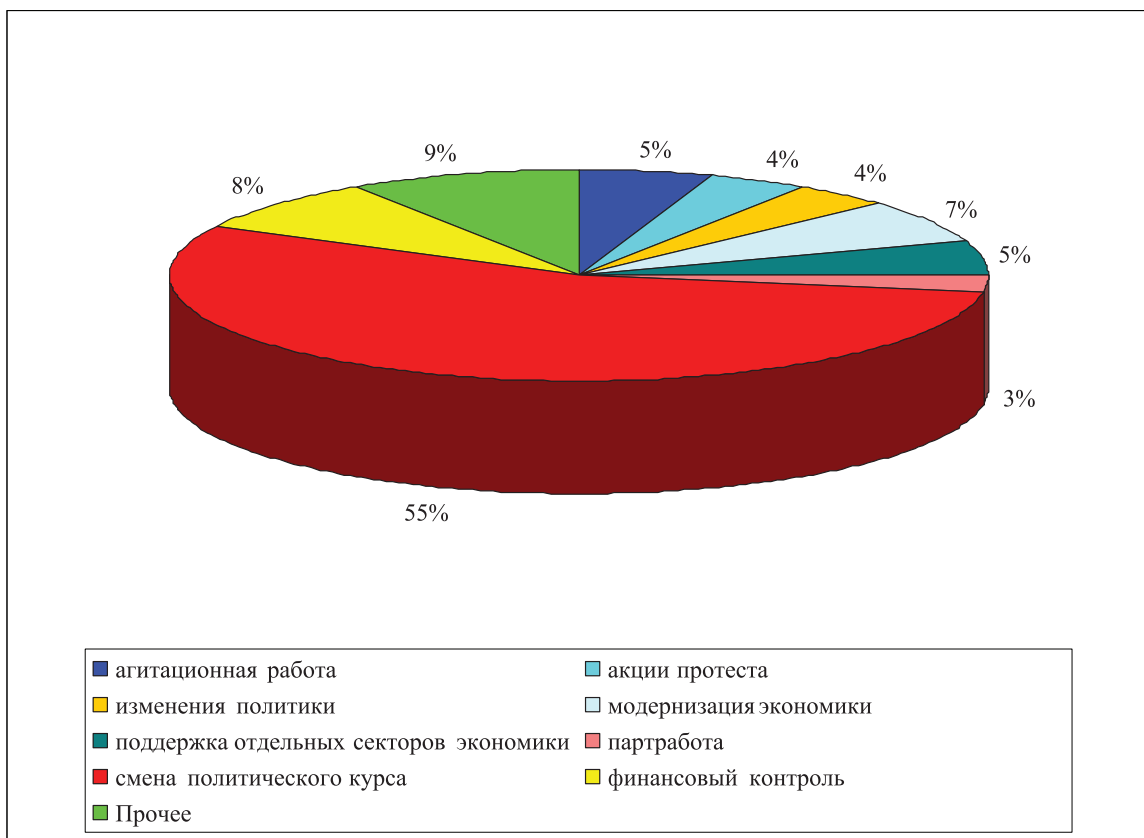
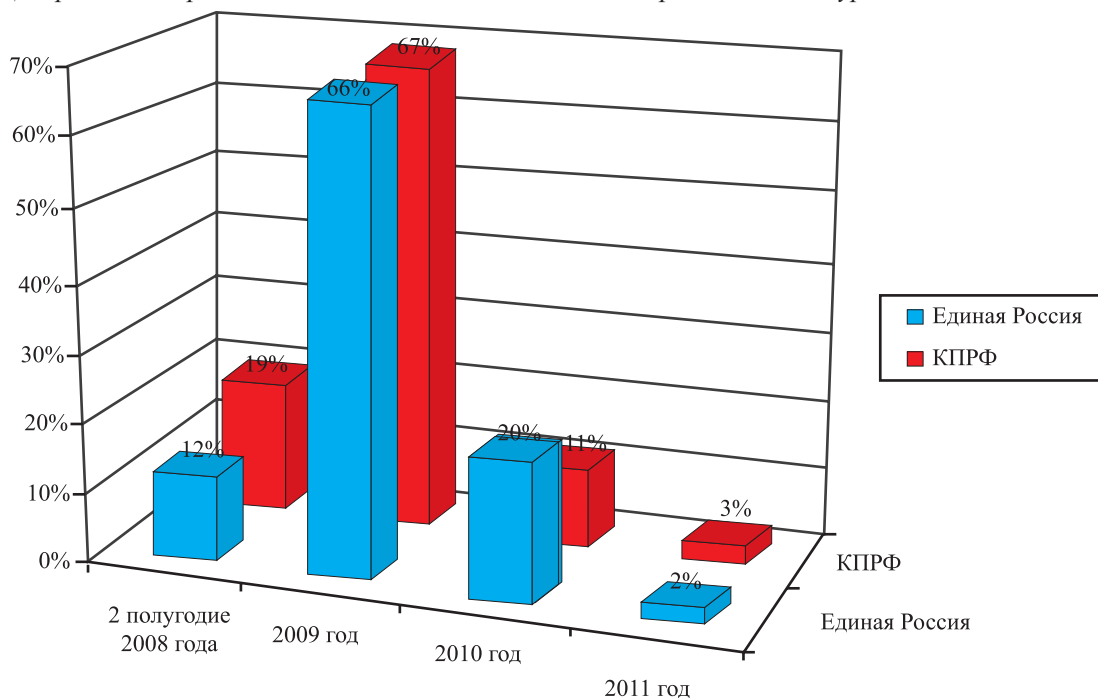


Диаграмма 5. Сравнительный анализ интенсивности кризисного дискурса «Единой России» и КПРФ



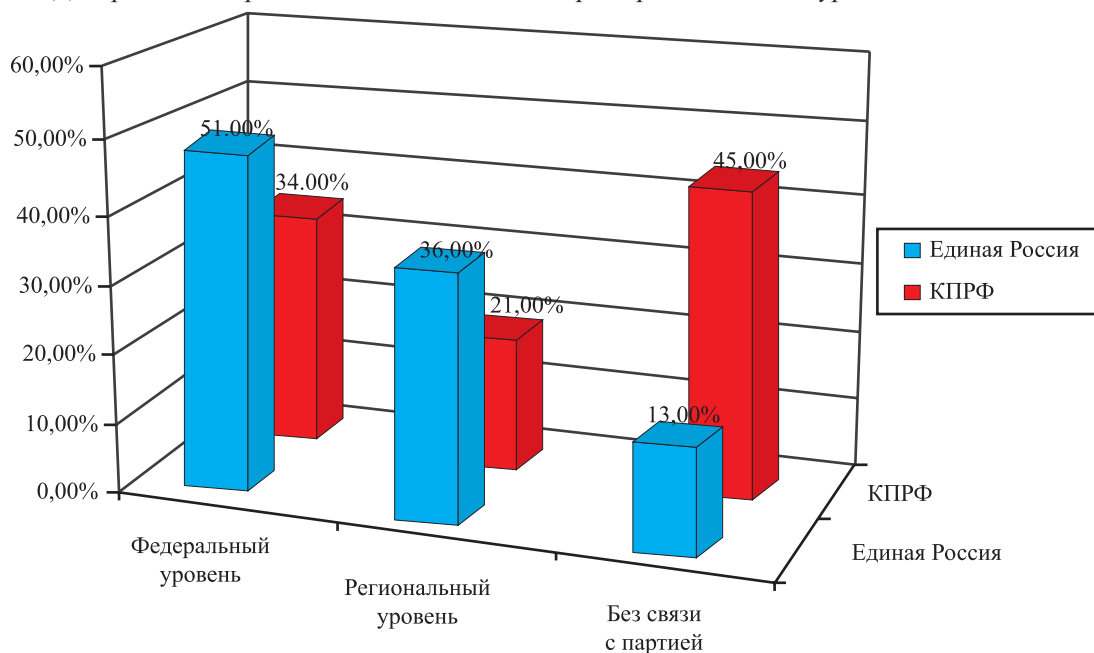
Современный экономический кризис появляется в дискурсе исследуемых партий практически одновременно – летом 2008 года (в июне у КПРФ, в июле – у «Единой России»). Далее динамика кризисной коммуникации развивается по схожей схеме у обеих партий: предельный рост интереса к кризису в 2009 году, после чего начинается резкий спад интереса.

Более высокую активность КПРФ относительно кризиса в 2008 году можно объяснить тем, что руководство партии поначалу увидело в ухудшении экономической ситуации шанс для повышения политического веса КПРФ.

Но, как показал опыт 2009 года, «Единая Россия» ничего не потеряла от кризиса и, более того, сама смогла воспользоваться ситуацией для укрепления своих позиций

Соотношение доминирующих акторов в кризисных дискурсах двух рассматриваемых партий значительно различается (см. диаграмму 2). В дискурсе «Единой России» куда выше разнообразие акторов, и подавляющее их большинство так или иначе аффилировано с партией. У КПРФ же 45% кризисного дискурса составляют материалы СМИ, никак не связанных с партией, а разнообразие партийных акторов в общем объеме коммуникации значительно ниже.

Диаграмма 6. Сравнительный анализ акторов кризисного дискурса «Единой России» и КПРФ





Модели восприятия кризиса двумя партиями, несмотря на значительные различия, имеют общие черты. В дискурсе «Единой России» кризис представляется в первую очередь как краткосрочный тренд (46% актов кризисной коммуникации присущее такое отношение к кризису), присущий современной акторам коммуникации политической ситуации. В дискурсе КПРФ кризис в значительной мере представляется как доказательство несостоятельности правящей элиты и выбранного ей политического и экономического курса (такая позиция встречается в общей сложности в 32% актов кризисной коммуникации КПРФ). Эти два направления в сущности имеют одну ключевую общую черту: они не содержат конструктивных предложений по преодолению кризиса. Борьба с кризисом в них оказывается подчиненной борьбе политической.

Необходимо отметить, что конструктивное восприятие кризиса в дискурсе рассматриваемых партий тоже присутствует. Кризис как угроза благополучию населения воспринимается в 16% актов кризисной коммуникации «Единой России» и 31% актов кризисной коммуникации КПРФ. Кризис как угроза экономике занимает 20% и 27% актов кризисной коммуникации партий соответственно.

В целом восприятие кризиса со стороны КПРФ более предметно, но нужно учитывать, что в дискурсе КПРФ кризис является общей характеристикой ситуации в России на протяжении последних двадцати лет.

По уровню антикризисной инициативности КПРФ значительно опережает «Единую Россию»: 29% против 22%. Такой показатель инициативности особенно интересен с учетом того, что акторы кризисного дискурса «Единой России» обладают значительно большими возможностями по реализации антикризисной политики, чем акторы кризисного дискурса КПРФ.

Выявленные в ходе исследования антикризисные меры двух партий значительно различаются по своему характеру. «Единая Россия» в приоритетном порядке озвучивает в рамках кризисной коммуникации законодательные меры (предлагаемые и принимаемые партийным большинством в парламентах различных уровней), меры по помощи отдельным отраслям экономики и модификацию бюджетной политики (что также связано с высокой представленностью депутатов от «Единой России» в законодательных органах всех уровней). При этом понимание кризиса как угрозы населению тоже за-

нимает значительное место в кризисном дискурсе «Единой России». Для КПРФ главной антикризисной мерой является смена существующего политического курса на социалистический (что должно привести партию на лидирующую позицию в российской политической системе), и лишь некоторые акторы кризисной коммуникации КПРФ предлагают в качестве антикризисных меры по финансовому контролю и модернизации экономики.

И «Единая Россия», и КПРФ использовали кризис для того, чтобы увеличить свой политический капитал в глазах избирателей и дискредитировать оппонентов. Реальная же борьба с экономическим кризисом для партий оказалась затруднительной вследствие разнонаправленности подходов внутри партии у «Единой России» и недостаточной эффективной работы по получению необходимого политического капитала у КПРФ. Подходы к кризису как к модному политическому тренду или как к фону политической борьбы перевесили конструктивные предложения участников кризисной политической коммуникации.

#### **Библиография:**

1. Critical Discourse Analysis: Theory and Interdisciplinarity/edited by Gilbert Weiss and Ruth Wodak – Houndmills; New York: Palgrave Macmillan, 2003, 321 p.
2. van Dijk T. A. Ideology and discourse: A Multidisciplinary Introduction/ Teun A. van Dijk – Barcelona: Pompeu Fabra University, 2003. – 118 p.
3. Митрохина Т.Н. Политическая повестка дня для России в официальном дискурсе власти// Политическая наука. Ежегодник – 2011. М.: РОССПЭН, 2011.
4. Горбачев М.В. Институциональный кризисный политический дискурс в риторике Д.А. Медведева: общие точки и тренды////Актуальные вопросы политической науки: выпуск 6, Саратов: издательство Поволжской академии государственной службы им. П.А. Столыпина, 2012 – С. 46-50
5. “Что такое инновации”: Такого драйва для развития, как в России нет больше нигде// Официальный сайт партии «Единая Россия» URL: <http://er.ru/text.shtml?4/2124> Дата обращения: 12.03.2011
6. Байер А. Картина мира: кризис без паники// Ведомости – 2008 – № 192 (2214)

7. Выступление председателя Совета директоров «МДМ-банка» Олега Вьюгина //Официальный сайт партии «Единая Россия» URL: <http://er.ru/text.shtml?6/4319> Дата обращения: 19.03.2011
8. Алиханов вступил в Партию //Официальный сайт партии «Единая Россия» URL: <http://er.ru/text.shtml?8/4281> Дата обращения: 15.03.2011
9. Уго Чавес: Мировой продовольственный и энергетический кризис свидетельствует о провале капиталистической системы развития //Официальный сайт КПРФ URL: <http://kprf.ru/international/57792.html> Дата обращения: 14.10.2011
2. van Dijk T. A. Ideology and discourse: A Multi-disciplinary Introduction/ Teun A. van Dijk – Barcelona: Pompeu Fabra University, 2003. – 118 p.
3. Mitrokhina T.N. Politicheskaya povestka dnya dlya Rossii v ofitsial'nom diskurse vlasti //Politicheskaya nauka. Ezhegodnik – 2011. M.: ROSSPEN, 2011.
4. Gorbachev M.V. Institutsional'nyy krizisnyy politicheskij diskurs v ritorike D.A. Medvedeva: obshchie tochki i trendy //Aktual'nye voprosy politicheskoy nauki: vypusk 6, Saratov: izdatel'stvo Povolzhskoy akademii gosudarstvennoy sluzhby im. P.A. Stolypina, 2012 – S. 46-50
5. Bayer A. Kartina mira: krizis bez paniki //Vedomosti – 2008 – № 192 (2214)
6. Ugo Chaves: Mirovoy prodovol'stvennyy i energeticheskiy krizis svidetel'stvuet o provale kapitalisticheskoy sistemy razvitiya //Ofitsial'nyy sayt KPRF URL: <http://kprf.ru/international/57792.html> Data obrashcheniya: 14.10.2011

**References (transliteration):**

1. Critical Discourse Analysis: Theory and Interdisciplinarity/edited by Gilbert Weiss and Ruth Wodak – Houndmills; New York: Palgrave Macmillan, 2003, 321 p.