

§10 ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРАВА

10.7256/1999-2807.2013.04.12

Л.В. Щербакова

МЕСТО И РОЛЬ ДЕЙСТВИЙ ПО ИПОЛНЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНО-ДОГОВОРНОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА В СИСТЕМЕ ЮРИДИЧЕСКИХ ФАКТОВ

Конструкция административного договора, генезис которой происходит в рамках процесса конвергенции частного и публичного права, призвана гарантировать соблюдение баланса частных и публичных интересов, установить оптимальные и наиболее продуктивные условия взаимодействия государства с институтами гражданского общества, а также обеспечить координацию деятельности публичных субъектов при осуществлении исполнительной власти. Характеристика действий по исполнению административно-договорного обязательства позволяет обозначить специфику договорных отношений в сфере административного права, раскрыть их правовую природу и значение в контексте цели удовлетворения публичных интересов¹. Противоречивость вопроса о сущности действий, составляющих исполнение, обусловлена двойственной ролью исполнения административно-договорного обязательства, как акта реализации прав и обязанностей, и как юридического факта, а также наличием определяющего процессуально-управленческого аспекта административно-договорного правоотношения. Всесторонний анализ данного вопроса невозможно осуществить без рассмотрения позиций, существующих в гражданско-правовой доктрине. Следует

¹ Прежде чем проводить правовой анализ действий по исполнению административно-договорного обязательства, хочется отметить, что образно исполнение обязательства можно представить, как исполнение музыкального произведения небольшим симфоническим оркестром. Музыканты должны играть в строгом соответствии с партитурой, не «сфальшивив» не одной ноты (как и стороны договора, обязанные действовать в соответствии с условиями обязательства), и в этом смысле, исполняемое ими произведение, суть тоже самое, что и сама нотная запись. Но, при этом, звучание исполняемой музыкальной композиции, отдельные интерпретационные аспекты ее восприятия представляют собой самостоятельное явление действительности, обособленное от партитуры и обладающее собственной природой.

указать, что проблема исполнения обязательства является предметом пристального внимания ученых цивилистов и вызывает острые дискуссии, длящиеся не одно десятилетие. В настоящее время результатом научных изысканий стало формирование различных подходов к пониманию исполнения (концепций), существенно различающихся по своей сути.

Основным исходным моментом для определения правовой природы исполнения в цивилистике выступает разрешение вопроса о том, является ли исполнение юридическим фактом, и если является, то каким именно. Рассмотрим основные точки зрения.

1. Некоторые ученые аргументируют точку зрения, согласно которой исполнение обязательства необходимо рассматривать, только как фактическое действие, в том смысле, что оно не имеет значения для права. Так, О.М. Родионова считает, что исполнение обязательств, как исполнение субъективной гражданской обязанности не может быть ни сделкой, ни юридическим поступком, ни каким-либо иным юридическим фактом². Аналогичную точку зрения высказывает Л.В. Санникова, отмечая отсутствие четких критериев отграничения исполнения обязательств как актов волеизъявления от фактических действий³. А.Л. Фриев также подчеркивает, что «говоря о правовой природе исполнения обязательств, можно согласиться с теми представлениями, в соответствии с которыми исполнение следует считать фактическим действием либо фактическим исполнением»⁴.

² Родионова О.М. К вопросу о правовой природе исполнения обязательств // Право и экономика. – 2011. – № 4. – С. 67.

³ См.: Санникова Л.В. Проблемы отграничения сделок от иных правовых явлений // Закон. – 2010. – № 8. – С. 130.

⁴ Фриев А.Л. Исполнение гражданско-правовых обязательств: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1999. – С. 37.

Зачастую, в качестве примера фактического исполнения приводятся договоры оказания услуг, к примеру, Г.Д. Отнюкова рассматривает фактические действия по перевозке пассажиров⁵. С.К. Май указывает, что «исполнение нередко заключается в выполнении какой-либо работы или в оказании услуги, совершенно лишенных по своему содержанию правового элемента»⁶. С.В. Сарбаш, анализируя данный подход, подчеркивает, что отказ его приверженцев в придании юридического значения действиям по исполнению обязательств по оказанию услуг, объясняется «не столько отсутствием волевого фактора, сколько отсутствием направленности на прекращение обязательства»⁷. Однако целью исполнения любого обязательства, как гражданско-правового, так и административно-правового является его прекращение. Это обусловлено самой природой обязательственного правоотношения. Любые действия во исполнение обязательства совершаются только для того, чтобы снять бремя обязательственных связей, «развязать» обязательственные путы и достичь запланированного фактического и юридического результата⁸. С.Ю. Филиппова считает, что надлежащее исполнение обязательства приводит к достижению правовых целей субъектов правореализационной деятельности, «правовые цели субъектов достигаются именно с помощью исполнения обязательства, а не самого обязательства как такового»⁹. Все это обуслав-

ливает невозможность игнорирования правового эффекта исполнения и рассмотрения его только с точки зрения фактических действий. В этой связи, полагаем возможным согласиться с утверждением К.П. Победоносцева, который констатировал, что так как «платеж производит освобождение от обязательства, он получает значение юридического действия»¹⁰. П.П. Цитович также признает, что «прием товара есть решение воли, есть действие юридическое, а не простая фактическая или техническая операция»¹¹. Во всех случаях, с моментом исполнения и его качественными характеристиками связываются определенные юридические последствия. Надлежащее исполнение погашает права требования и прекращает обязательство, ненадлежащее исполнение приводит в действие механизм юридической ответственности, что имеет безусловное правовое значение. О.А. Красавчиков по этому поводу отмечал, что если действия по своей правовой природе относятся к фактическим, то они не могут вызывать юридических последствий¹². В целом, необходимо указать, что категория фактических действий, не относящихся к юридическим фактам, должна включать только такие действия, которые, в принципе, не являются объектами правового регулирования, либо по причине нецелесообразности такого регулирования (обещание подарить цветы), либо по причине объективной невозможности такого регулирования (обязанность простить вину определенного субъекта, влюбиться и т.д.). Исполнение обязательства включено в сферу правового регулирования, и в этой связи не может рассматриваться, как совокупность действий, лишенных юридического значения. По этой причине более убедительным представляется оценивать данные действия с позиции юридических фактов.

Именно так исполнение обязательств рассматривает другая группа цивилистов. Однако и в этом случае отсутствует единообразный подход в разрешении рассматриваемого вопроса.

2. Признавая за исполнением силу юридического факта, некоторые ученые воспринимают его как юридический факт особого рода, не подпадающий под классическую классификацию. К примеру, Т.И. Илларионова отмечает, что действия по исполнению обязательства могут составлять особую группу юридических фактов, которую невозможно отнести

⁵ См.: Гражданский кодекс РФ. Часть первая: научно-практический комментарий / отв. ред. Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкин. М.: БЕК, 1996. С. 498-499.

⁶ Май С.К. Очерк общей части буржуазного обязательственного права. – М.: Внешторгиздат, 1953. – С. 101.

⁷ Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. – М.: Статут, 2005. – С. 32.

⁸ Отдельно в рамках рассматриваемого подхода следует отметить, что некоторые цивилисты, дифференцированно рассматривая исполнение, допускают, что оно может осуществляться, как при помощи фактических, так и при осуществлении юридических действий, которые производятся в случае, если исполнение требует специального оформления (например, составление акта приема-передачи). См.: Гражданское право России. Часть первая: учебник / под ред. З.И. Цыбуленко. – М., 1998. С. 383. На наш взгляд, в данном случае можно согласиться с С.В. Сарбашем, который резюмирует, что форма не может определять содержание, «существо правового явления определяет его юридическую характеристику, а форма лишь оболочка, требуемая для должного объективирования содержания вовне». См.: Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. – М.: Статут, 2005. – С. 34. К.И. Скловский также обосновывает, что попытки противопоставить различные способы исполнения обязательства представляются «ущербными из-за принципиально единой волевой природы исполнения». Скловский К.И. Сделка и ее действие. – М.: Статут, 2012. – С. 23.

⁹ Филиппова С.Ю. Частноправовые средства организации и достижения правовых целей. – М.: Статут, 2011. – С. 215, 217.

¹⁰ Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. – М.: Статут, 2003. – С. 160.

¹¹ Цитович П.П. Очерк основных понятий торгового права. – М.: ЮрИнфоР, 2001. – С. 232.

¹² См.: Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. – М.: Госюриздат, 1958. – С. 153.

не к сделкам, ни к поступкам¹³. В.С. Ем также не конкретизирует, в качестве какого юридического факта выступает исполнение, указывая, что «исполнение гражданско-правовых обязанностей активного типа является юридическим фактом, либо порождающим у обязанного лица право получения встречного удовлетворения, либо изменяющим или прекращающим правоотношение в целом»¹⁴. В. Дашковская считает, что исполнение обязательства следует рассматривать в качестве «сделкоподобных действий»¹⁵. При характеристике данного подхода представляется необходимым согласиться с С.В. Сарбашем, который аргументирует его практическую нецелесообразность, в связи с тем, что отнесение тех или иных явлений к институту *suī generis*, без уяснения сути их правовой природы, может повлечь возникновение неопределенности, неоправданной аналогии и излишнего специального регулирования «для мнимой необходимости упорядочения «новой сущности»¹⁶.

3. Отдельные цивилисты, рассматривая исполнение обязательства как юридический факт, полагают, что его можно отнести к категории юридических поступков. Прежде всего, согласно классификации юридических фактов по волевому принципу, это означает, что исполнение рассматривается как юридическое действие — то есть волевое поведение людей, внешнее выражение воли и сознания субъектов¹⁷. По степени согласования с требованиями правопорядка данные действия входят в категорию правомерных. Так, основоположник данного подхода, О.А. Красавчиков указывает, что «под юридическим поступком понимается правомерное юридическое действие, с которым нормы права связывают юридические последствия независимо от того, было ли направлено это действие на указанные последствия или нет»¹⁸. В числе видов юридических поступков ученый выделяет «юридические поступки, посредством которых осуществляются переда-

ча имущества, выполнение работ и оказание услуг»¹⁹. Среди современных представителей рассматриваемой концепции, В.С. Костко определяет, что «исполнение, хотя и имеет направленность на юридический результат, стоит ближе к юридическим поступкам: правовые последствия исполнения возникают вне зависимости от волевой составляющей актора»²⁰.

4. Наконец, преобладающим среди цивилистов является понимание исполнения обязательства в качестве сделки, как без конкретизации ее характеристики (Д.Д. Гримм²¹, О.Н. Садилов²², А.И. Косарев²³, А.М. Эрделевский²⁴, Л. Чеговадзе²⁵, Д.И. Гаджиев²⁶, М.В. Кротов²⁷), так и с выделением в качестве: вспомогательной сделки (О.С. Иоффе²⁸, Е.А. Флейшиц²⁹, С.С. Алексеев³⁰, М.Г. Бакуева³¹, Е.В. Вавилин³² и Г.В. Колодуб —

¹⁹ Там же. — С. 157.

²⁰ Костко В.С. К вопросу о правовой природе исполнения договорных обязательств // Право и экономика. — 2012. — № 4. — С. 78.

²¹ См.: Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права / под ред. В.А. Томсинова. — М.: Зерцало. 2003. — С. 135.

²² См.: Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части первой / отв. ред. О.Н. Садилов. — М.: Юриформцентр, 1995. — С. 400.

²³ См.: Гражданское право: учебник для вузов / под ред. В.В. Залесского, М.М. Рассолова. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. — С. 311.

²⁴ См.: Эрделевский А.М. О правовой природе исполнения обязанности // Хозяйство и право. — 2012. — № 1. — С. 122.

²⁵ См.: Чеговадзе Л. Структура и состояние гражданского правоотношения. — М.: Статут, 2004. — С. 301.

²⁶ См.: Гаджиев Д.И. Исполнение договорного обязательства по реализации продукции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Ташкент, 1991. — С. 8.

²⁷ Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1. 6-е изд. перераб. и доп. / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. — М.: Изд-во Проспект, 2008. — С. 622.

²⁸ См.: Комментарий к ГК РСФСР / под ред. Е.А. Флейшиц, О.С. Иоффе. Изд. 2, доп. и перераб. — М.: Юридическая литература, 1970. — С. 256.

²⁹ См.: Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. — М.: Госюриздат, 1951. — С. 216-217.

³⁰ См.: Алексеев С.С. Односторонние сделки в механизме гражданско-правового регулирования: Антология уральской цивилистики. 1925-1989: Сборник статей. — М.: Статут, 2001. — С. 67.

³¹ См.: Бакуева М.Г. Исполнение денежных обязательств по российскому гражданскому праву: дис. ... канд. юрид. наук. — Тюмень, 2005. — С. 66.

³² См.: Вавилин Е.В. Исполнение обязательств: вспомогательные сделки и секундарные права // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4

¹³ Цит. по: Тузов Д.О. О правовой природе недействительных сделок // Гражданское законодательство Республики Казахстан. Вып. 14. — Астана, 2002. — С. 190.

¹⁴ Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2010. — С. 396.

¹⁵ Бахарева Ю.В. Дашковская В. Некоторые заметки об исполнении договора // Юридический мир. — 2003. — № 11. — С. 8.

¹⁶ См.: Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. — М.: Статут, 2005. — С. 41.

¹⁷ Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2011. — С. 405.

¹⁸ Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. — М.: Госюриздат, 1958. — С. 156.

набор стадийно реализующихся вспомогательных сделок³³), распорядительной сделки (В.В. Бердников³⁴), односторонней сделки (Е.А. Суханов³⁵, Г.И. Стрельникова³⁶, Ю.В. Бахарева³⁷), двух изолированных односторонних сделок (В.С. Толстой³⁸, Л.Г. Ефимова³⁹), двусторонней сделки — договора (Ю.С. Гамбаров⁴⁰, Л. Жюллио де ла Морандьер⁴¹, Б.Л. Хаскельберг⁴²), двусторонней сделки особого рода (С.В. Сарбаш — правопрекращающая (ремиссионная) двусторонняя вторичная сделка⁴³, И.Ю. Шумейко — двусторонняя правопрекращающая вторичная (вспомогательная) реальная сделка⁴⁴), распорядительной двусторонней сделки (Л.А. Новоселова⁴⁵). В этом ряду следует также

упоминать о смешанной (компромиссной) концепции, при которой различные действия по исполнению, получают дифференцированную правовую квалификацию, при отнесении некоторых из них к сделкам (И.В. Бекленищева⁴⁶, А.А. Павлов⁴⁷).

Доминирование данного подхода, по всей видимости, обусловлено невозможностью игнорирования трех ключевых моментов, связанных с исполнением: наличия юридического результата, волевого элемента и свойства правомерности. Полагаем, что для определения правовой природы действий по исполнению административно-договорного обязательства необходимо проанализировать указанные отправные точки, в том числе, в аспекте сделочной квалификации.

Ранее было отмечено, что исполнение является юридическим фактом. В силу того, что наступление данного юридического факта зависит от воли субъекта, а действия составляющие исполнение должны соответствовать законодательству, его необходимо отнести к категории правомерных действий⁴⁸. Для дальнейшего уяснения сущности исполнения, необходимо оценить значение направленности данных действий на юридические последствия. В зависимости от этого критерия теория права делит все правомерные действия на юридические акты и юридические поступки. Полагаем, что действия по исполнению обязательства вызывают правовой результат именно в силу наличия волевой направленности на возникновение юридических последствий. Согласно толковому словарю русского языка, направленность означает целеустремленную сосредоточенность на чем-нибудь мыслей и интересов⁴⁹. Исходя из этого, направленность на возникновение правовых последствий означает, что целью действия является достижение правового результата.

Представляется, что если бы наличие данной цели при совершении действий по исполнению обязательства было безразлично для права и не принималось во внимание для наступления юридических последствий, то сама ценность конструкции обязательства, как правового средства, при помощи которого можно с высокой долей определенности организовать достижение необходимого

июня 2011 г.). – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. – С. 216.

³³ См.: Колодуб Г.В. Исполнение гражданско-правовой обязанности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2011. – С. 10; Колодуб Г.В. Исполнение гражданско-правовой обязанности как понятие частноправового порядка // Право. Законодательство. Личность. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». – 2011. – № 2 (12). – С. 97.

³⁴ См.: Бердников В.В. Распорядительная сделка как способ изменения имущественно-правового положения лица // Законодательство. – 2002. – № 3. – С. 34.

³⁵ Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. II: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2010. – С. 67.

³⁶ См.: Гражданское право: учебник для вузов. Часть первая / под ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Гонгалю, В.А. Плетнева. – М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1998. – С. 362.

³⁷ См.: Бахарева Ю.В. Дашковская В. Некоторые заметки об исполнении договора // Юридический мир. – 2003. – № 11. – С. 11.

³⁸ См.: Толстой В.С. Исполнение обязательств. – М.: Юрид. лит., 1973. – С. 24.

³⁹ Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. – М.: НИМП, 2001. – С. 327.

⁴⁰ См.: Гамбаров Ю.С. Гражданское право. Общая часть. – М.: Зерцало, 2003. – С. 662-663.

⁴¹ См.: Морандьер Л.Ж. де ла Гражданское право Франции. М.: Иностран. лит., 1960. С. 524.

⁴² См.: Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Индивидуальное и родовое в гражданском праве. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2004. – С. 85.

⁴³ См.: Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. – М.: Статут, 2005. – С. 81.

⁴⁴ См.: Шумейко И.Ю. Проблемы исполнения обязательств в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-н/Д., 2009. – С. 41.

⁴⁵ См.: Новоселова Л.А. Сделка уступки права (требования) в коммерческой практике. Факторинг. – М.: Статут, 2003. – С. 11-12.

⁴⁶ См.: Бекленищева И.В. Понятие гражданско-правового договора (сравнительно-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 2004. – С. 8-9.

⁴⁷ См.: Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. I. / под ред. А.П. Сергеева. – М.: РГ-Пресс, 2011. – С. 880.

⁴⁸ Стоит указать, что безусловная сопряженность с волей действий по исполнению обязательства объясняет тот факт, что никто из исследователей данного правового явления не рассматривал его, как событие.

⁴⁹ См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / А.Н. Росинская. 2-е изд., испр. и доп. – М.: АЗЪ, 1995. – С. 381.

правового результата, полностью нивелировалось. Утрата обязательного целеполагания на стадии исполнения обязательства может повлечь его неисполнение или же ненадлежащее исполнение. К примеру, в административном концессионном договоре концедент, осуществляя строительство и последующую эксплуатацию объектов водоснабжения, не руководствуясь целью удовлетворения публичных интересов (что и означает отсутствие направленности на достижение необходимого правового результата), действует при исполнении административно-договорного обязательства под влиянием какой-либо иной мотивации, и, соответственно, не стремится к необходимому результату удовлетворения общественных потребностей в качественных услугах. Или же орган государственной власти, исполняя административно-договорное обязательство по предоставлению необходимой информации Многофункциональному центру, при отсутствии направленности на обеспечение повышения качества и доступности государственных услуг, предоставляет необходимую информацию с нарушением сроков. На основе приведенных примеров, очевидно, что суть исполнения обязательства состоит в том, что оно становится возможным только при направленности на достижение правового результата. Эта направленность и есть основная движущая сила исполнения.

Таким образом, рассмотрение действий по исполнению административно-договорного обязательства через призму категории юридического поступка, которая предполагает наступление юридических последствий независимо от наличия или отсутствия волевой направленности на их возникновение, не только не корректно, но и нежелательно для обеспечения эффективного функционирования административно-договорной формы государственного управления.

Определившись с наличием в действиях по исполнению административно-договорного обязательства направленности на возникновение юридических последствий, необходимо проанализировать значение волевого момента. Воля представляет собой психическое регулирование поведения, которое заключается в «детерминированном и мотивированном желании лица достичь поставленной цели, в выборе решения, разработке путей, средств и применении усилий для их осуществления»⁵⁰.

⁵⁰ Ойгензихт В.А. Воля и волеизъявление (очерки теории, философии и психологии права) / отв. ред. С.А. Раджабов. – Душанбе: Дониш, 1983. – С. 24. В целом, воля представляет собой «философское и психологическое понятие, означающее осознанную саморегуляцию и управление человеком своими действиями. Иногда слово воля употребляется для обозначения любого мощного и направленного на что-то стремления...». См.: Большая Российская энциклопедия. Великий князь – Восходящий узел орбиты: в 30 т. Т. 5 / отв. ред. С.Л. Кравец. – М.: Изд-во «Большая российская энциклопедия», 2006. – С. 697.

При изучении воли через призму философии и психологии права, В.А. Ойгензихт, пришел к выводу о том, что воля должна рассматриваться, как комплексный процесс регулирования поведения субъектов, который не должен сводиться только к описанию стадий, происходящих до начала волевого действия. На его взгляд, «...с возникновением объективного действия психические процессы не кончаются. Волевой процесс продолжается и в этой стадии»⁵¹. Полагаем, что в рамках данного подхода наиболее отчетливо выражается сущность волевого момента в действиях по исполнению обязательства что, в частности, предопределяет необходимость отказа от признания их сделочной правовой природы. Все сторонники отнесения исполнения обязательств к категории сделок, единогласны во мнении о том, что во многом, такая квалификация предопределяется наличием волевого характера действий по исполнению. Сделка всегда характеризуется наличием воли на ее совершение, выраженной в волеизъявлении. Волеизъявление — это выражение воли вовне, благодаря которому она становится доступной для восприятия другими лицами⁵². Под волеизъявлением, предлагается понимать, как обнаружение воли, направленной на наступление правового последствия, так и ее непосредственное осуществление⁵³. Безусловно, исполнение обязательства, как и всякое сознательное действие, сопряженное с психическим регулированием, тем более обладающее свойством юридической направленности, опосредуется волевым процессом. В этой связи, следует отметить точку зрения С.С. Алексеева, согласно которой «существенная особенность регулируемых правом общественных отношений заключается в том, что они могут быть предметом правового воздействия лишь постольку, поскольку выступают в качестве волевых решений»⁵⁴. Таким образом, необходимо презюмировать, что никто при исполнении обязательства не действует безвольно⁵⁵. Однако

⁵¹ Ойгензихт В.А. Там же. – С. 16.

⁵² Так, В.С. Ем считает, что «сущность сделки составляет волеизъявление субъекта, имеющее своей основой его волю». См.: Российской гражданское право: учебник: в 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2010. – С. 339.

⁵³ См.: Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. I / под ред. А.П. Сергеева. – М.: РГ-Пресс, 2011. – С. 437. (Крашенинников Е.А.).

⁵⁴ Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2011. – С. 213.

⁵⁵ В психологии, при рассмотрении волевого процесса, напротив, отмечается, что «именно исполнение решения составляет основной момент волевой деятельности человека».

значение волевого момента при совершении сделки и при производстве исполнения существенно различается. На наш взгляд, с точки зрения волевого процесса, логичнее рассматривать сделку, не просто в качестве проявления воли, а именно в качестве волевого решения⁵⁶. Так, В.А. Ойгензихт подчеркивает, что «воля сама по себе ничего не решает, решение есть стадия волевого процесса, один из элементов воли»⁵⁷. Не отрицая присутствие волевого процесса во всех действиях, связанных с договором от момента его заключения и до момента прекращения договорного обязательства, ученый отдельно указывает на принципиально различную природу волевых актов: ««и отбор товара не свидетельство окончательного решения покупателя, он вправе передумать, так и не оплатив, не потребовав отобранный товар. Никто не утверждает, что волевой процесс заканчивается даже вручением чека. Может произойти «поворот воли» в силу определенных обстоятельств, но этот «поворот» происходит уже после того, как первоначально воля была выражена в надлежаще оформленном виде и доведена до сведения второй стороны, тоже выразившей свою волю, т.е. после того, как воля объективизировалась в волевой акт. Этот момент и означает возникновение договора-соглашения»⁵⁸. Таким образом, сделка и исполнение обязательства представляют собой разные стадии волевого процесса⁵⁹. Сделка выступает волевым решени-

ем, которое объективизируется при помощи волевого акта — волеизъявления. Исполнение обязательства, хотя и опосредовано волевыми процессами, не содержит элемента нового волевого решения, оно воплощает в жизнь то волевое решение, которое было принято при заключении сделки⁶⁰. Именно отсутствие волевого решения, как основополагающего признака сделки, позволяет ограничивать исполнение обязательства от данного вида юридических актов.

По нашему мнению, исходя из рассмотренных параметров волевого процесса и наличия причинно-следственной связи между административным договором и действиями по исполнению административно-договорного обязательства, необходимо рассматривать исполнение, как особую форму волеизъявления, объективизации принятого волевого решения. Иными

процессов. Так, выдающийся психолог С.Л. Рубинштейн выделял четыре стадии волевого акта: — возникновение побуждения и предварительная постановка цели; — стадия обсуждения и борьбы мотивов; — принятие решения; — выполнение решения. Цит. по: Психология: учебник / В.В. Нуркова, Н.Б. Березанская. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во Юрайт, 2011. С. 245. А.Г. Маклаков, рассматривая структуру волевого акта, указывает, что она состоит из определенных последовательных стадий: — побуждение к совершению действия; — осознание цели действия и связанного с ней мотива; — принятие решения действовать; — волевое усилие; — внешнее исполнение волевого действия или внутреннее волевое действие (в правовой сфере внутреннему волевому действию соответствует исполнение обязанности в виде воздержания от действий). См.: Маклаков А.Г. Общая психология: учебник для вузов. — СПб.: Питер, 2012. — С. 384. Аналогичную стадийную структуру волевого процесса выделяет В.Л. Васильев, также различая стадию «принятия решения» и стадию «реализации принятого решения». См.: Васильев В.Л. Юридическая психология. — СПб.: Питер Пресс, 1997. — С. 70.

⁶⁰ И.А. Остапенко, при исследовании административного договора также отмечает, что «исполнение административного договора направлено на реализацию уже принятого договорного решения». См.: Остапенко И.А. Теория и практика применения административного договора в Российской Федерации: препринт. — Волгоград: Изд-во Волгогр. ин-та экон., социол. и права, 2010. — С. 32. По справедливому утверждению представителей цивилистической доктрины, если бы волевые решения принимались и после заключения сделки, во время исполнения обязательства, это бы значило тоже, что и пересмотр предыдущего решения. Как отмечает, К.И. Скловский «однажды выраженной сделкой воли не только совершенно недостаточно, но и изменить ее потом уже нельзя. Именно поэтому невозможно, недопустимо и ошибочно в каждом действии по реализации ранее выраженной воли снова и снова требовать ее выражения или подтверждения. ... для юридического результата исполнения дополнительная воля сторон не нужна и этот результат заранее уже содержится в сделке и поддерживается правопорядком». См.: Скловский К.И. Сделка и ее действие. — М.: Статут, 2012. — С. 42. Аналогичную точку зрения выражает В.С. Костко. См.: Костко В.С. К вопросу о правовой природе исполнения договорных обязательств // Право и экономика. — 2012. — № 4. — С. 77.

См.: Маклаков А.Г. Общая психология: учебник для вузов. — СПб.: Питер, 2012. — С. 386.

⁵⁶ В частности, рассматривая другой аспект теории сделок, не касаясь исследования проблем исполнения, Д.О. Тузов указывает, что «совершая сделку, лицо выражает таким образом свое волевое решение, имеющее правовую направленность...». См.: Тузов Д.О. Реституция при недействительности сделок и защита добросовестного приобретателя в российском гражданском праве. — М.: Статут, 2007. — С. 12-13.

⁵⁷ Ойгензихт В.А. Воля и волеизъявление (очерки теории, философии и психологии права) / отв. ред. С.А. Раджабов. — Душанбе: Дониш, 1983. — С. 16.

⁵⁸ Там же. — С. 125-126.

⁵⁹ На различие между волевым решением и волевым действием, а также их сложную внутреннюю взаимосвязь указал А. Шопенгауэр «решения воли, относящиеся к будущему, — это лишь соображения разума о том, чего мы некогда пожелаем, а вовсе не действительные волевые акты: только выполнение накладывает последнюю печать на решение, которое до тех пор является просто шатким намерением и существует исключительно в разуме, in abstracto. Только в рефлексии хотение и действие различны: на самом деле они одно и то же». См.: Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Афоризмы и максимы. Новые афоризмы / Пер. с нем. Ю. Айхенвальд, Ф. Черниговец, Р. Кресин. — Мн.: Литература, 1998. — С. 229. Вывод о соотношении волевого решения и волевых действий подтверждается и психологическими исследованиями волевых

словами, волеизъявление, произведенное при заключении административного договора, выраженное в определенной форме (как правило, письменной, учитывая специфику административно-договорного регулирования⁶¹), представляет собой идеальное (программное) волеизъявление⁶². В то время, как действия направленные на фактическую реализацию волевого решения, по своей правовой природе, выступают в качестве материального (реального) волеизъявления⁶³. Исполнение административно-договорного обязательства будет надлежащим, в случае, если материальное волеизъявление, будет соответствовать идеальному

волеизъявлению, которое, в свою очередь, должно находится в соответствии с волевым решением. В этом положении в развернутом виде реализуется один из основных принципов договорного регулирования — воля должна соответствовать волеизъявлению.

Таким образом, действия по исполнению административно-договорного обязательства представляют собой правомерные волевые действия, не являющиеся волевыми решениями, которые направлены на возникновение юридических последствий, в силу чего их следует относить к категории юридических актов. Для дальнейшего исследования правовой природы данных действий необходимо рассмотреть их процессуальную сущность, в рамках общей включенности исполнения административно-договорного обязательства в управленческий (позитивный) процесс⁶⁴.

Одним из первых, рассмотрение административного договора в качестве административно-процессуального производства (позитивного административного процесса) предложено Ю.Н. Стариловым⁶⁵. Обосновывая необходимость разработки правового регулирования порядка подготовки, принятия, действия, исполнения и прекращения действия административного договора, С.В. Курчевская также указывает на необходимость именовать процесс возникновения, изменения, прекращения административно-договорных правоотношений в рамках позитивного управленческого процесса административно-договорным производством, «что подчеркивает восприятие административного договора, прежде всего, в качестве ре-

⁶¹ Позиция ученых, признающих необходимость письменной формы, на наш взгляд, представляется обоснованной. См.: например: Мелехова А.Ю. О некоторых аспектах содержания административного договора // Административное право и процесс. – 2011. – № 4. – С. 55; Остапенко И.А. К вопросу об условиях легитимности заключаемого административного договора // Мы и право. – Волгоград. – 2011. – № 4 (13). – С. 22; Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. 5-е изд. перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2010. – С. 342; Ходаковский К.В. Подготовка и заключение административного договора // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 5. – С. 5; Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2002. – С. 11.

⁶² Вводя термин идеального (программного) волеизъявления, следует привести точку зрения К.И. Скловского, который, рассматривая гражданско-правовую сделку, отмечает неутилитарный характер данного юридического факта: «сделка имеет специфику, состоящую в том, что она сама по себе вовсе не затрагивает ничего вещественного материального, она создает связь только идеальную, юридическую». (курсив наш). См.: Скловский К.И. Сделка и ее действие. – М.: Статут, 2012. – С. 19.

⁶³ Так, и В.А. Ойгензихт, изучая соотношения какого-либо волевого решения с его исполнением, отмечает, что «можно сказать, что в исполнении и выражается воля человека». См.: Ойгензихт В.А. Воля и волеизъявление (очерки теории, философии и психологии права) / отв. ред. С.А. Раджабов. – Душанбе: Дониш, 1983. – С. 47. Отдельно необходимо выделить точку зрения Ю.В. Бахарева, которая утверждает, что «мы сталкиваемся с двумя волеизъявлениями: первоначально при заключении договора – волеизъявление лица направлено на то, чтобы считать себя обязанным по обязательству и в случае его неисполнения нести ответственность в виде обязанности возместить убытки; затем – волеизъявление на совершение действий по погашению своей обязанности, порождению новых правовых последствий путем исполнения договора». См.: Бахарева Ю.В., Дашковская В. Некоторые заметки об исполнении договора // Юридический мир. – 2003. – № 11. – С. 9. Представляется невозможным согласиться с данным утверждением, так как для выражения одного волевого решения (сделки) необходимым и достаточным является одно волеизъявление. При производимом в настоящем исследовании разделении волеизъявления на идеальное (программное) и материальное (реальное), речь идет не о двух различных волеизъявлениях, а о двух формах объективизации одного волеизъявления.

⁶⁴ Процессуальная природа административно-договорных отношений отмечается многими учеными, в числе последних работ можно отметить следующие: Белов С.А. Актуальность и перспективы кодификации административного законодательства в России // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2011. – № 12. – С. 11; Мелехова А.Ю. О некоторых аспектах содержания административного договора // Административное право и процесс. – 2011. – № 4. – С. 56; Силайчев М.В. Правовая теория и практика административной процедуры: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 15; Войтович А.П., Малявина Н.Б. Административные процедуры как средство противодействия коррупции в системе органов публичной власти: монография. – Челябинск: Изд-во Цицеро, 2008. – С. 13; Женетль С.З. Административный процесс и административные процедуры в условиях административной реформы: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 2008. – С. 242.

⁶⁵ Старилов Ю.Н. Административный договор: опыт законодательного регулирования в Германии // Государство и право. – 1996. – № 12. – С. 43; Розенфельд В.Г., Старилов Ю.Н. Современные проблемы формирования теории административного договора: Публичное право: Проблемы современного развития // Правовая наука и реформа юридического образования: Публичное право: Проблемы современного развития. Сборник научных трудов. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1995. Вып. 3. – С. 10.

зультата действия административно-процессуальных норм. Производство предложено структурно изобразить в виде совокупности процедур, каждая из которых состоит из стадий (в данном случае целесообразно говорить о последовательности действий), и имеет в основе совокупность юридических фактов». Таким образом, исполнение договора⁶⁶ рассматривается в качестве процедуры, входящей в административно-договорное производство и состоящей из стадий, которые, в свою очередь, представляют собой совокупность юридических фактов⁶⁷.

Некоторыми учеными исполнение выделяется как самостоятельная стадия всякого юридического процесса, «более или менее выраженная, более или менее нормативно упорядоченная либо законодателем, либо сторонами самого исполнения, ощутимая и выделяемая либо очень конкретно, либо на самом общем уровне, но всегда логично присутствующая в ткани права в его осуществлении, то есть в рамках юридического процесса»⁶⁸. Без стадии исполнения, предшествующие ей стадии закономерно утрачивают практическое значение. А.В. Демин, также как и С.В. Курчевская, относит деятельность государственных органов, связанную с исполнением административных договоров к административным процедурам, в то же время, от-

мечая, что исполнение принятых обязательств, реализация предоставленных по договору полномочий и контроль необходимо рассматривать, как стадии договорного процесса⁶⁹. Раскрывая процессуальный аспект административно-договорных отношений и признавая административный договор одним из видов административно-процессуальных производств, И.А. Остапенко отмечает, что «заключенный административный договор является основанием для различной управленческой деятельности, которую можно объединить одним понятием «исполнение договора»⁷⁰.

В теории государственного управления особое внимание уделяется значению исполнения. И.А. Василенко, анализируя принятие решений в административно-государственном управлении отмечает, что исполнение решения следует считать завершающей фазой процесса принятия решения⁷¹. Исследуя стадии управленческой деятельности, Г.В. Атаманчук, выделяет стадию организации исполнения принятых управленческих решений (правовых и организационных), которая, являясь определяющей стадией управленческой деятельности «к сожалению, менее всего освоена теоретически и практически»⁷². Он аргументирует свою позицию следующим: «своевременное оформление решений в качестве документа со всеми необходимыми реквизитами; адресное доведение информации, содержащейся в решениях, до исполнителей; обеспечение понимания и адекватной трактовки содержания решения; обсуждение и согласование между исполнителями плана действий по реализации

⁶⁶ Отдельно следует отметить некорректность данной формулировки, так как исполняется, не договор, а договорное обязательство, хотя данное употребление возможно в значении договора-правоотношения.

⁶⁷ См.: Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2002. – С. 139-140. При этом, уточняется, что административно-договорный процесс – вид управленческого процесса, «чтобы избежать недоразумений, связанных с терминологией, его целесообразно называть административно-договорным производством». Отдельно С.В. Курчевская упоминает: «завершающей стадией административно-договорного производства может быть оценка итогов исполнения договора», а надлежащее исполнение выступает одним из оснований прекращения административно-договорных отношений. См.: Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2002. – С. 138-145. Н.В. Балицкая также анализируя договорный процесс обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования выделяет стадии: определение потребности в услугах, проведение конкурса, заключение договора и контроль за его исполнением». См.: Балицкая Н.В. Административный договор как форма публичного управления в сфере организации услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования: региональный аспект: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 33.

⁶⁸ Мурзин А.Е., Павлушина А.А. Исполнение как стадия юридического процесса: монография. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 49-50.

⁶⁹ Демин А.В. Общие вопросы теории административного договора. – Красноярск: Издательство Красноярского государственного университета, 1998. – С. 43.

⁷⁰ Остапенко И.А. Теория и практика применения административного договора в Российской Федерации: препринт. – Волгоград: Изд-во Волгогр. ин-та экон., социол. и права, 2010. – С. 33. А.Ю. Мелеховой рассматривая исполнение, как «договорную стадию» указывает, что она состоит из исполнения обязательств, реализации предоставленных по договору правомочий и контроля. См.: Мелехова А.Ю. Административно-правовой договор в деятельности органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Орел, 2012. – С. 11.

⁷¹ Василенко И.А. Административно-государственное управление в странах Запада: США, Великобритания, Франция, Германия: учеб. пособ. для студ. высших учебных заведений. – М.: Логос, 2001. – С. 103. В качестве завершающей стадии стадию исполнения решения также выделяет И.М. Лазарев, при этом, указывая на ее факультативность. См.: Лазарев И.М. Административные процедуры в сфере взаимоотношений граждан и их организаций с органами исполнительной власти в Российской Федерации: дис. на соиск. уч. ст. ... канд. юрид. наук. – М., 2002. – С. 125.

⁷² Атаманчук Г.В. Теория государственного управления: курс лекций. 4-е изд., стер. – М.: Омега-Л, 2006. – С. 254-255.

решения; осуществление конкретных и предметных действий по претворению в жизнь всего того, что намечено и оговорено в решениях»⁷³. С.Н. Махина также считает, что организация исполнения и исполнение управленческого решения являются стадиями управленческого процесса⁷⁴.

Указание на процессуальную природу исполнения встречается в трудах цивилистов, посвященных исследованию исполнения договорных обязательств⁷⁵. Так, О.А. Красавчиков отмечает, что «исполнение обязательства представляет собой известную систему последовательно совершаемых действий должником и кредитором, т.е. определенный процесс, заключающий в себе число сменяющих друг друга стадий»⁷⁶. В числе основных стадий ученый выделяет организационную, материальную и технико-юридическую. Организационная стадия предполагает предложение исполнения и информирование о готовности его принятия; материальная стадия включает предоставление исполненного должником и принятия предмета исполнения кредитором; технико-юридическая стадия заключает в себе действия по проверке исполненного по качественным и количественным показателям⁷⁷. Аналогичной позиции придерживается И.Ю. Шумейко: «исполнение обязательства — это всегда определенный процесс, который занимает некий промежуток времени и состоит из ряда действий должника и кредитора»⁷⁸. По мнению Г.Н. Давыдовой, в рамках обязательственного права исполнение договора представляет собой нормативно установленную процедуру⁷⁹.

⁷³ См.: Там же. — С. 254.

⁷⁴ Махина С.В. Административный процесс: Проблемы теории, перспективы правового регулирования. — Воронеж: Изд-во ВГУ, 1999. — С. 69-71.

⁷⁵ См.: Назаров А.Е. Этап собственно договорных отношений в динамике договорного обязательства // Современное право. — 2010. — № 9. — С. 88; Вавилин Е.В. Исполнение обязательств: вспомогательные сделки и секундарные права // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2011 г.). — Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». 2011. — С. 215.

⁷⁶ Советское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. 1 / Т.И. Илларионова, М.Я. Кириллова, О.А. Красавчиков и др. / под ред. О.А. Красавчикова. 3-е изд., испр. и доп. — М.: Высш. шк., 1985. — С. 471.

⁷⁷ См.: Там же. — С. 471-472.

⁷⁸ Шумейко И.Ю. Проблемы исполнения обязательств в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. — Ростов-н/Д., 2009. — С. 21.

⁷⁹ См.: Давыдова Г.Н. Юридические процедуры в гражданском праве. — Казань: Познание, 2010. — С. 88.

Таким образом, опосредование реализации материально-правового регулирования, процедурный характер исполнения административно-договорного обязательства позволяет признать процессуальную природу действий по исполнению обязательства. С.С. Алексеев, рассматривая виды юридических актов, наряду со сделками, государственно-правовыми и административными актами, выделяет категорию процессуальных актов⁸⁰. Предположим, что в силу выделенной юридической направленности и волевого характера, в совокупности с процессуальной природой, действия по исполнению административно-договорных обязательств следует относить именно к данной категории. Однако и такой подход приходится признать неверным. В отраслевых науках встречаются указания на то, что процессуальный акт должен содержать, как минимум, одно процессуальное решение. Так, применительно к уголовному процессу, В.Н. Григорьев и Г.А. Кузьмин отмечают, что один процессуальный акт может содержать решения по нескольким правовым вопросам как процессуального, так и материального права⁸¹. А.Э. Денисов считает, что «процессуальный акт представляет собой предусмотренную уголовно-процессуальным законодательством форму, в которую должно быть облечено процессуальное решение»⁸². Процессуальные акты в гражданском и арбитражном процессе, так же содержат процессуальные решения, например, в соответствии со статьями 194 и 224 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ) суд облекает свои процессуальные решения в форму решений и определений⁸³. Таким образом, необходимо отметить, что наличие процессуального решения выступает одним из смыслообразующих признаков процессуального акта, которое, по своему значению в волевом процессе, безусловно, относится к волевым решениям. Иными словами, процессуальные акты, как и сделки, представляют собой волевые решения, и, в этой связи, действия по исполнению административно-договорного обязательства, которые, как было установлено ранее, не содержат в своей структуре элемента волевого решения,

⁸⁰ Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2011. — С. 406.

⁸¹ Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии). — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. — С. 23.

⁸² Денисов А.Э. Применение заключения и показаний специалиста для подготовки итоговых процессуальных решений // Адвокат. — 2009. — № 10. — С. 24-33 // СПС «КонсультантПлюс».

⁸³ Д.Н. Бахрах подчеркивает, что «принятие решений — правовой фокус процессуальной деятельности». См.: Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. 5-е изд. перераб. и доп. — М.: Эксмо, 2010. — С. 291.

невозможно отнести к данной категории юридических актов. Представляется, что в настоящее время, помимо существующей категории процессуальных актов, назрела необходимость в выделении самостоятельной категории процессуальных действий.

Употребление дефиниции «процессуальные действия» встречается в нормах процессуального законодательства (в частности, ч. 3 ст. 1, ч. 1 ст. 71, ч. 1 ст. 169, ч. 2 ст. 316, ч. 2 ст. 317 ГПК РФ⁸⁴; ч. 4 ст. 3, чч. 2 и 3 ст. 9, ч. 5 ст. 18, ч. 5 ст. 57, ч. 2 ст. 58, ч. 1 ст. 62, чч. 1 и 2 ст. 73, ч. 2 ст. 75, чч. 1 и 2 ст. 113, чч. 5 и 7 ст. 114, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 117, чч. 1 и 2 ст. 121, ч. 1 ст. 122, ч. 1 ст. 123, ч. 2 ст. 134, ч. 1 ст. 135, ч. 2 ст. 136, ч. 4 ст. 137, ч. 2 ст. 153, а также в иных статьях Арбитражного процессуального Кодекса РФ (далее — АПК РФ)⁸⁵. В Кодексе об административных правонарушениях РФ (далее — КоАП РФ) также встречается упоминание о категории процессуальные действия (чч. 2 и 4 ст. 25.7, ч. 1 ст. 28.7, ч. 3 ст. 29.7, чч. 1 и 2 ст. 29.1.1, чч. 1 и 3 ст. 29.1.4, ст. 29.1.6, ч. 2 ст. 30.6 КоАП РФ)⁸⁶.

Особое акцентирование самостоятельной правовой природы процессуальных действий содержится в Уголовно-процессуальном Кодексе РФ⁸⁷ (далее — УПК РФ), в статьях которого проводится четкое разграничение процессуальных действий и процессуальных решений. Так, в соответствии с п. 32 ст. 5 УПК РФ процессуальное действие определяется, как следственное, судебное или иное действие, предусмотренное УПК РФ, а процессуальное решение, согласно п. 33 данной статьи — решение, принимаемое судом, прокурором, следователем, дознавателем в порядке, установленном

УПК РФ. Указанное разграничение последовательно проводится и в иных нормах уголовно-процессуального законодательства, к примеру, в соответствии со ст. 4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего *процессуального действия* или принятия *процессуального решения*, если иное не установлено настоящим Кодексом, а ст. 19 УПК РФ устанавливает «право на обжалование процессуальных действий и решений».

Полагаем, что, прежде всего отграничение процессуальных действий от процессуальных актов (решений) обусловлено принципиально различной волевой природой рассматриваемых действий. По нашему мнению, процессуальные действия, обладая волевым характером и направленностью на достижение юридических последствий (что предопределяет их отнесение к категории юридических актов), в отличие от процессуальных актов (и иных юридических актов), не являются волевыми решениями.

Правоприменительная практика содержит многочисленные примеры выделенных процессуальных действий. Так, согласно статье 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»⁸⁸, для государственной регистрации права необходимо совершение ряда последовательных действий⁸⁹. Государственная регистрация прав, как и исполнение административно-договорного обязательства представляет собой правовую процедуру⁹⁰, которая возникает в силу

⁸⁴ Гражданский процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. федерального закона от 14.06.2012 № 76-ФЗ) // СЗ РФ. — 2002. — № 46. — Ст. 4532; 2012. — № 25. — Ст. 3266.

⁸⁵ Арбитражный процессуальный кодекс РФ: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. федерального закона от 30.12.2012 № 317-ФЗ) // СЗ РФ. — 2002. — № 30. — Ст. 3012; Российская газета. — 2013. — № 3. Председатель ФАС Уральского округа И.В. Решетникова отмечает, что «у любого процессуального действия имеются экономические и правовые последствия, видеть их должен и суд, и стороны». См.: Интервью с И.В. Решетниковой // URL: http://zakon.ru/Discussions/u_lyubogo_processualnogo_dejstviya_imeyutsya_ekonomicheskie_i_pravovye_posledstviya_videt_ix_dolzhe№/5200 (дата обращения: 10.02.2013 г.)

⁸⁶ Кодекс об административных правонарушениях: федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. федерального закона от 30.12.2012 № 318-ФЗ) // СЗ РФ. — 2002. — № 1 (ч. 1). — Ст. 1; — 2012. — № 53 (ч. 1). — Ст. 7643.

⁸⁷ Уголовно-процессуальный Кодекс РФ: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (в ред. федерального закона от 30.12.2012 № 312-ФЗ) // СЗ РФ. — 2001. — № 52 (ч. 1). — Ст. 4921; — 2012. — № 53 (ч. 1). — Ст. 7637.

⁸⁸ СЗ РФ. — 1997. — № 30. — Ст. 3594; — 2012. — № 31. — Ст. 4322.

⁸⁹ К ним относятся: прием документов, представленных для государственной регистрации прав, регистрация таких документов; правовая экспертиза документов и проверка законности сделки; установление отсутствия противоречий между заявляемыми правами и уже зарегистрированными правами на данный объект недвижимого имущества, а также других оснований для отказа или приостановления государственной регистрации прав; внесение записей в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество (далее — ЕГРП) при отсутствии указанных противоречий и других оснований для отказа или приостановления государственной регистрации прав; совершение надписей на правоустанавливающих документах и выдача удостоверений о произведенной государственной регистрации прав.

⁹⁰ Рассматривая государственную регистрацию в рамках исследования публичных процедур, А.Б. Агапов отмечает, что «государственная регистрация прав на недвижимое имущество и сделок с ним (государственная (публичная) регистрация) включает в себя процессуальные действия, осуществляемые Росреестром или его территориальным органом, подтверждающие легитимность и правомерность сделки с объектом недвижимости». См.: Агапов А.Б. Административное право: учебник для бакалавров. 8-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во Юрайт,

наличия определенного юридического факта — в соответствии со ст. 2 указанного федерального закона, такими юридическими фактами являются возникновение, ограничение (обременение), переход или прекращение прав на недвижимое имущество, конкретизированные в ст. 17 федерального закона в качестве оснований для государственной регистрации. Все действия регистрирующего органа, производимые в рамках регистрации, как действия сознательные, опосредованы волевым процессом, имеют направленность на юридический результат — регистрацию права и выдачу свидетельства о регистрации и, безусловно, сами по себе, выступают в качестве юридических фактов, порождающих правовые последствия. Однако до момента внесения регистрационной записи в ЕГРП или принятия мотивированного решения об отказе в государственной регистрации, волевое решение не является сформированным. Именно с данными действиями связывается появление волевого решения и возникновение нового юридического факта — процессуального акта в форме свидетельства о государственной регистрации права или документа с правоустанавливающей надписью.

Резюмируя изложенное, стоит отметить, что при определении места действий по исполнению административно-договорного обязательства в системе юридических фактов, целесообразно выделять отдельную

катеорию процессуальных действий, которые, обладая направленностью на достижение юридических последствий и волевым характером (детерминирующими их отнесение к категории юридических актов), не являются волевыми решениями, что отличает данные действия от сделок, административных актов и процессуальных актов. Также, исходя из рассмотренных параметров волевого процесса и наличия причинно-следственной связи между административным договором и действиями по исполнению административно-договорного обязательства, следует отметить необходимость рассмотрения исполнения, как особой формы волеизъявления, объективизации принятого волевого решения. Волеизъявление, произведенное при заключении административного договора, выраженное в определенной форме (как правило, письменной, учитывая специфику административно-договорного регулирования), представляет собой идеальное (программное) волеизъявление. Действия, направленные на фактическую реализацию волевого решения, по своей правовой природе, выступают в качестве материального (реального) волеизъявления. Таким образом, исполнение административно-договорного обязательства признается надлежащим, в случае, если материальное волеизъявление, соответствует идеальному волеизъявлению, отражающему волевое решение.

Библиографический список:

1. Агапов А.Б. Административное право: учебник для бакалавров. 8-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во Юрайт, 2012. — 874 с.
2. Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2011. — 568 с.
3. Алексеев С.С. Односторонние сделки в механизме гражданско-правового регулирования: Антология уральской цивилистики. 1925-1989: сборник статей. — М.: Статут, 2001. — С. 54-68.
4. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления: курс лекций. 4-е изд., стер. — М.: Омега-Л, 2006. — 584 с.
5. Бакуева М.Г. Исполнение денежных обязательств по российскому гражданскому праву: дис. ... канд. юрид. наук. — Тюмень, 2005. — 199 с.
6. Балицкая Н.В. Административный договор как форма публичного управления в сфере организации услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования: региональный аспект: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2008. — 256 с.
7. Бахарева Ю.В., Дашковская В. Некоторые заметки об исполнении договора // Юридический мир. — 2003. — № 11. — С. 4-14.

2012. — С. 526. Процедурно-процессуальный характер государственной регистрации отмечается и иными представителями доктрины административного права. См.: Епифанов О.Д. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) в системе реализации государственных функций и государственных услуг в сфере государственной регистрации, кадастрового учета и картографии // Новый юридический журнал. — 2012. — № 1. — С. 145. Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. 5-е изд. перераб. и доп. — М.: Эксмо, 2010. — С. 298.

8. Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. 5-е изд. перераб. и доп. — М.: Эксмо, 2010. — 608 с.
9. Бекленищева И.В. Понятие гражданско-правового договора (сравнительно-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2004. — 29 с.
10. Белов С.А. Актуальность и перспективы кодификации административного законодательства в России // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. — 2011. — № 12. — С. 6-21.
11. Бердников В.В. Распорядительная сделка как способ изменения имущественно-правового положения лица // Законодательство. — 2002. — № 3. — С. 30-39.
12. Большая Российская энциклопедия. Великий князь — Восходящий узел орбиты: в 30 т. Т. 5 / отв. ред. С.Л. Кравец. — М.: Изд-во «Большая российская энциклопедия», 2006. — 783 с.
13. Вавилин Е.В. Исполнение обязательств: вспомогательные сделки и секундарные права // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Международной научно-практической конференции, г. Саратов, 3-4 июня 2011 г.). — Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. — С. 215-216.
14. Василенко И.А. Административно-государственное управление в странах Запада: США, Великобритания, Франция, Германи: учеб. пособ. для студ. высших учебных заведений. — М.: Логос, 2001. — 198 с.
15. Васильев В.Л. Юридическая психология. — СПб.: Питер Пресс, 1997. — 656 с.
16. Войтович А.П., Малявина Н.Б. Административные процедуры как средство противодействия коррупции в системе органов публичной власти: монография. — Челябинск: Изд-во Цицеро, 2008. — 126 с.
17. Гаджиев Д.И. Исполнение договорного обязательства по реализации продукции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Ташкент, 1991. — 23 с.
18. Гамбаров Ю.С. Гражданское право. Общая часть. — М.: Зерцало, 2003. — 816 с.
19. Гражданский кодекс РФ. Часть первая. Научно-практический комментарий / отв. ред. Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкин. — М.: БЕК, 1996. — 714 с.
20. Гражданское право России. Часть первая: учебник / под ред. З.И. Цыбуленко. — М., 1998. — 464 с.
21. Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 1. 6-е изд. перераб. и доп. / отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. — М.: Изд-во Проспект, 2008. — 784 с.
22. Гражданское право: учебник для вузов / под ред. В.В. Залесского, М.М. Рассолова. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. — 703 с.
23. Гражданское право: учебник для вузов. Часть первая / под ред. Т.И. Илларионовой, Б.М. Гонгалю, В.А. Плетнева. — М.: НОРМА-ИНФРА-М, 1998. — 384 с.
24. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1. / под ред. А.П. Сергеева. — М.: РГ-Пресс, 2011. — 1008 с.
25. Григорьев В.Н., Кузьмин Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии). — М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. — 136 с.
26. Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права / под ред. В.А. Томсинова. — М.: Зерцало. 2003. — 496 с.
27. Давыдова Г.Н. Юридические процедуры в гражданском праве. — Казань: Познание, 2010. — 144 с.
28. Демин А.В. Общие вопросы теории административного договора. — Красноярск: Изд-во Красноярского государственного университета, 1998. — 93 с.
29. Денисов А.Э. Применение заключения и показаний специалиста для подготовки итоговых процессуальных решений // Адвокат. — 2009. — № 10. — С. 24-33.
30. Елифанов О.Д. Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр) в системе реализации государственных функций и государственных услуг в сфере государственной регистрации, кадастрового учета и картографии // Новый юридический журнал. — 2012. — № 1. — С. 145-157.
31. Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. — М.: НИМП, 2001. — 654 с.
32. Женетль С.З. Административный процесс и административные процедуры в условиях административной реформы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. — 536 с.
33. Колодуб Г.В. Исполнение гражданско-правовой обязанности как понятие частноправового порядка // Право. Законодательство. Личность. — Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». — 2011. — № 2 (12). — С. 88-98.
34. Колодуб Г.В. Исполнение гражданско-правовой обязанности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 2011. — 33 с.
35. Комментарий к ГК РСФСР / под ред. Е.А. Флейшиц, О.С. Иоффе. Изд. 2, доп. и перераб. — М.: Юридическая литература, 1970. — 823 с.

36. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / отв. ред. О.Н. Садилов. — М.: Юриформцентр, 1995. — 448 с.
37. Костко В.С. К вопросу о правовой природе исполнения договорных обязательств // Право и экономика. — 2012. — № 4. — С. 77-78.
38. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. — М.: Госюриздат, 1958. — 183 с.
39. Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. — Воронеж, 2002. — 230 с.
40. Лазарев И.М. Административные процедуры в сфере взаимоотношений граждан и их организаций с органами исполнительной власти в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2002. — 199 с.
41. Май С.К. Очерк общей части буржуазного обязательственного права. — М.: Внешторгиздат, 1953. — 220 с.
42. Маклаков А.Г. Общая психология: учебник для вузов. — СПб.: Питер, 2012. — 583 с.
43. Махина С.В. Административный процесс: Проблемы теории, перспективы правового регулирования. — Воронеж: Изд-во ВГУ, 1999. — 232 с.
44. Мелехова А.Ю. Административно-правовой договор в деятельности органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Орел, 2012. — 29 с.
45. Мелехова А.Ю. О некоторых аспектах содержания административного договора // Административное право и процесс. — 2011. — № 4. — С. 53-56.
46. Морандьер Л.Ж. де ла Гражданское право Франции. — М.: Инстр. лит, 1960. — 728 с.
47. Мурзин А.Е., Павлушина А.А. Исполнение как стадия юридического процесса: монография. — М.: Юрлитинформ, 2010. — 68 с.
48. Назаров А.Е. Этап собственно договорных отношений в динамике договорного обязательства // Современное право. — 2010. — № 9. — С. 85-89.
49. Новоселова Л.А. Сделка уступки права (требования) в коммерческой практике. Факторинг. — М.: Статут, 2003. — 494 с.
50. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Росинская А.Н. 2-е изд., испр. и доп. — М.: АЗЪ, 1995. — 928 с.
51. Ойгензихт В.А. Воля и волеизъявление (очерки теории, философии и психологии права) / отв. ред. С.А. Раджабов. — Душанбе: Дониш, 1983. — 256 с.
52. Остапенко И.А. К вопросу об условиях легитимности заключаемого административного договора // Мы и право. — Волгоград. — 2011. — № 4 (13). — С. 22-25.
53. Остапенко И.А. Теория и практика применения административного договора в Российской Федерации: препринт. — Волгоград: Изд-во Волгогр. ин-та экон., социол. и права, 2010. — 40 с.
54. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. — М.: Статут, 2003. — 622 с.
55. Психология: учебник / В.В. Нуркова, Н.Б. Березанская. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во Юрайт, 2011. — 575 с.
56. Родионова О.М. К вопросу о правовой природе исполнения обязательств // Право и экономика. — 2011. — № 4. — С. 65-67.
57. Розенфельд В.Г., Стариков Ю.Н. Современные проблемы формирования теории административного договора: Публичное право: Проблемы современного развития // Правовая наука и реформа юридического образования: Публичное право: Проблемы современного развития. Сборник научных трудов. — Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1995, Вып. 3. — С. 6-50.
58. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. II: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2010. — 1208 с.
59. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2010. — 958 с.
60. Санникова Л.В. Проблемы отграничения сделок от иных правовых явлений // Закон. — 2010. — № 8. — С. 124-130.
61. Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства. — М.: Статут, 2005. — 636 с.
62. Скловский К.И. Сделка и ее действие. — М.: Статут, 2012. — 78 с.
63. Советское гражданское право: учебник: в 2 т. Т. I / Илларионова Т.И., Кириллова М.Я., Красавчиков О.А. и др. / под ред. О.А. Красавчикова. 3-е изд., испр. и доп. — М.: Высш. шк., 1985. — 544 с.
64. Стариков Ю.Н. Административный договор: опыт законодательного регулирования в Германии // Государство и право. — 1996. — № 12. — С. 40-52.

65. Толстой В.С. Исполнение обязательств. — М.: Юрид. лит., 1973. — 208 с.
66. Тузов Д.О. О правовой природе недействительных сделок // Гражданское законодательство Республики Казахстан. Вып. 14. — Астана, 2002. — С. 178-208.
67. Тузов Д.О. Реституция при недействительности сделок и защита добросовестного приобретателя в российском гражданском праве. — М.: Статут, 2007. — 206 с.
68. Филиппова С.Ю. Частноправовые средства организации и достижения правовых целей. — М.: Статут, 2011. — 320 с.
69. Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. — М.: Госюриздат, 1951. — 239 с.
70. Фриев А.Л. Исполнение гражданско-правовых обязательств: дис. ... канд. юрид. наук. — Саратов, 1999. — 195 с.
71. Хаскельберг Б.Л., Ровный В.В. Индивидуальное и родовое в гражданском праве. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Статут, 2004. — 236 с.
72. Ходаковский К.В. Подготовка и заключение административного договора // Арбитражный и гражданский процесс. — 2010. — № 5. — С. 2-6.
73. Цитович П.П. Очерк основных понятий торгового права. — М.: ЮрИнфоР, 2001. — 448 с.
74. Чеговадзе Л. Структура и состояние гражданского правоотношения. — М.: Статут, 2004. — 542 с.
75. Шопенгауэр А. Мир как воля и представление. Афоризмы и максимы. Новые афоризмы / пер. с нем. Ю. Айхенвальд, Ф. Черниговец, Р. Кресин. — Мн.: Литература, 1998. — 1408 с.
76. Шумейко И.Ю. Проблемы исполнения обязательств в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. — Ростов-н/Д, 2009. — 244 с.
77. Эрделевский А.М. О правовой природе исполнения обязанности // Хозяйство и право. — 2012. — № 1. — С. 119-122.

References (transliteration):

1. Agapov A.B. Administrativnoe pravo: uchebnik dlya bakalavrov. 8-e izd., pererab. i dop. M.: Izdatel'stvo Yurayt, 2012. — 874 s.
2. Alekseev S.S. Obshchaya teoriya prava: uchebnik. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Prospekt, 2011. — 568 s.
3. Alekseev S.S. Odnostoronnie sdelki v mekhanizme grazhdansko-pravovogo regulirovaniya: Antologiya ural'skoy tsivilistiki. 1925-1989: Sbornik statey. M.: Statut, 2001. — S. 54-68.
4. Atamanchuk G.V. Teoriya gosudarstvennogo upravleniya: kurs lektsiy. 4-e izd., ster. M.: Omega-L, 2006. — 584 s.
5. Bakueva M.G. Ispolnenie denezhnykh obyazatel'stv po rossiyskomu grazhdanskomu pravu. Dis. ... kand. yurid. nauk. Tyumen', 2005. — 199 s.
6. Balitskaya N.V. Administrativnyy dogovor kak forma publichnogo upravleniya v sfere organizatsii uslug po perevozke passazhirov avtomobil'nym transportom obshchego pol'zovaniya: regional'nyy aspekt. Dis. ... kand. yurid. nauk. M., 2008. — 256 s.
7. Bakhareva Yu.V., Dashkovskaya V. Nekotorye zametki ob ispolnenii dogovora // Yuridicheskiy mir. 2003. № 11. — S. 4-14.
8. Bakhrakh D.N. Administrativnoe pravo Rossii: uchebnik. 5-e izd. pererab. i dop. M.: Eksmo, 2010. — 608 s.
9. Beklenishcheva I.V. Ponyatie grazhdansko-pravovogo dogovora (sravnitel'no-pravovoe issledovanie). Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2004. — 29 s.
10. Belov S.A. Aktual'nost' i perspektivy kodifikatsii administrativnogo zakonodatel'stva v Rossii // Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiyskoy Federatsii. 2011. № 12. — S. 6-21.
11. Berdnikov V.V. Rasporyaditel'naya sdelka kak sposob izmeneniya imushchestvenno-pravovogo polozheniya litsa // Zakonodatel'stvo. 2002. № 3. — S. 30-39.
12. Bol'shaya Rossiyskaya entsiklopediya. Velikiy knyaz' — Voskhodyashchiy uzel orbity. V 30 tomakh. Tom 5. / Otv. red. S.L. Kravets. M.: Izdatel'stvo «Bol'shaya rossiyskaya entsiklopediya», 2006. — 783 s.
13. Vavilin E.V. Ispolnenie obyazatel'stv: vspomogatel'nye sdelki i sekundarnye prava // Sovremennaya yuridicheskaya nauka i pravoprimerenie (IV Saratovskie pravovye chteniya): sbornik tezisev dokladov (po materialam Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, g. Saratov, 3-4 iyunya 2011 g.). Saratov: Izd-vo GOU VPO «Saratovskaya gosudarstvennaya akademiya prava», 2011. — S. 215-216.
14. Vasilenko I.A. Administrativno-gosudarstvennoe upravlenie v stranakh Zapada: SShA, Velikobritaniya, Frantsiya, Germaniya Uchebnoe posobie dlya stud. vysshikh uchebnykh zavedeniy. M.: Logos, 2001. — 198 s.
15. Vasil'ev V.L. Yuridicheskaya psikhologiya. SPb.: Piter Press, 1997. — 656 s.

16. Voytovich A.P., Malyavina N.B. *Administrativnye protsedury kak sredstvo protivodeystviya korruptsii v sisteme organov publichnoy vlasti. Monografiya.* Chelyabinsk.: Izdatel'stvo Tsitsero, 2008. — 126 s.
17. Gadzhiev D.I. *Ispolnenie dogovornogo obyazatel'stva po realizatsii produktsii. Avtoref. ...dis. kand. jurid. nauk.* Tashkent, 1991. — 23 s.
18. Gambarov Yu.S. *Grazhdanskoe pravo. Obshchaya chast'.* M.: Zertsalo, 2003. — 816 s.
19. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii. Chast' pervaya. Nauchno-prakticheskiy kommentariy / Otv. red. T.E. Abova, A.Yu. Kabalkin.* M.: BEK, 1996. — 714 s.
20. *Grazhdanskoe pravo Rossii. Chast' pervaya: Uchebnik / Pod red. Z.I. Tsybulenko.* M., 1998. — 464 s.
21. *Grazhdanskoe pravo: ucheb.: v 3 t. T. 1. 6-e izd. pererab. i dop. / otv. red. A.P. Sergeev, Yu.K. Tolstoy.* M.: Izd-vo Prospekt, 2008. — 784 s.
22. *Grazhdanskoe pravo: Uchebnik dlya vuzov / Pod red. V.V. Zalesskogo, M.M. Rassolova.* M.: YuNITI-DANA, 2002. — 703 s.
23. *Grazhdanskoe pravo: Uchebnik dlya vuzov. Chast' pervaya / Pod red. T.I. Illarionovoy, B.M. Gongalo, V.A. Pletneva.* M.: NORMA-INFRA-M, 1998. — 384 s.
24. *Grazhdanskoe pravo: uchebnik: v 3 t. T. I. / pod red. A.P. Sergeeva.* M.: RG-Press, 2011. — 1008 s.
25. Grigor'ev V.N., Kuz'min G.A. *Pravovye i organizatsionnye osnovy prinyatiya resheniy v ugolovnom protsesse (dosudebnye stadii).* M.: YuNITI-DANA, 2003. — 136 s.
26. Grimm D.D. *Lektsii po dogme rimskogo prava / Pod red. V.A. Tomsinova.* M.: Zertsalo, 2003. — 496 s.
27. Davydova G.N. *Yuridicheskie protsedury v grazhdanskom prave.* Kazan': Poznanie, 2010. — 144 s.
28. Demin A.V. *Obshchie voprosy teorii administrativnogo dogovora.* Krasnoyarsk.: Izdatel'stvo Krasnoyarskogo gosudarstvennogo universiteta, 1998. — 93 s.
29. Denisov A.E. *Primenenie zaklyucheniya i pokazaniy spetsialista dlya podgotovki itogovykh protsessual'nykh resheniy // Advokat. 2009. № 10. S. 24-33*
30. Epifanov O.D. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy registratsii, kadastra i kartografii (Rosreestr) v sisteme realizatsii gosudarstvennykh funktsiy i gosudarstvennykh uslug v sfere gosudarstvennoy registratsii, kadastravogo ucheta i kartografii // Novyy yuridicheskiy zhurnal. 2012. № 1. — S. 145-157.*
31. Efimova L.G. *Bankovskie sdelki: pravo i praktika.* M.: NIMP, 2001. — 654 s.
32. Zhenet' S.Z. *Administrativnyy protsess i administrativnye protsedury v usloviyakh administrativnoy reformy. Dis. ... dokt. jurid. nauk.* M., 2008. — 536 s.
33. Kolodub G.V. *Ispolnenie grazhdansko-pravovoy obyazannosti kak ponyatie chastnopravovogo poryadka // Pravo. Zakonodatel'stvo. Lichnost'. Saratov: Izd-vo GOU VPO «Saratovskaya gosudarstvennaya akademiya prava». 2011. № 2 (12). — S. 88-98.*
34. Kolodub G.V. *Ispolnenie grazhdansko-pravovoy obyazannosti. Avtoref. ...dis. kand. jurid. nauk.* Saratov, 2011. — 33 s.
35. *Kommentariy k GK RSFSR / Pod red. E.A. Fleyshits, O.S. Ioffe. Izd. 2, dop. i pererab.* M.: Yuridicheskaya literatura, 1970. — 823 s.
36. *Kommentariy k Grazhdanskomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii, chast' pervoy / Otv. red. O.N. Sadikov.* M.: Yurinformtsentr, 1995. — 448 s.
37. Kostko V.S. *K voprosu o pravovoy prirode ispolneniya dogovornykh obyazatel'stv // Pravo i ekonomika. 2012. № 4. — S. 77-78.*
38. Krasavchikov O.A. *Yuridicheskie fakty v sovetskom grazhdanskom prave.* M.: Gosyurizdat, 1958. — 183 s.
39. Kurchevskaya S.V. *Administrativnyy dogovor: formirovanie sovremennoy teorii i osnovnye problemy. Dis. ...kand. jurid. nauk.* Voronezh, 2002. — 230 s.
40. Lazarev I.M. *Administrativnye protsedury v sfere vzaimootnosheniy grazhdan i ikh organizatsiy s organami ispolnitel'noy vlasti v Rossiyskoy federatsii. Dis. ...kand. jurid. nauk.* M., 2002. — 199 s.
41. May S.K. *Ocherk obshchey chast' burzhuaznogo obyazatel'stvennogo prava.* M.: Vneshtorgizdat, 1953. — 220 s.
42. Maklakov A.G. *Obshchaya psikhologiya: Uchebnik dlya vuzov.* SPb: Piter, 2012. — 583 s.
43. Makhina S.V. *Administrativnyy protsess: Problemy teorii, perspektivy pravovogo regulirovaniya.* Voronezh: Izdatel'stvo VGU, 1999. — 232 s.
44. Melekhova A.Yu. *Administrativno-pravovoy dogovor v deyatel'nosti organov vnutrennikh del. Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk.* Orel, 2012. — 29 s.
45. Melekhova A.Yu. *O nekotorykh aspektakh sodержaniya administrativnogo dogovora // Administrativnoe pravo i protsess. 2011. № 4. — S. 53-56.*
46. Morand'er L.Zh. *de la Grazhdanskoe pravo Frantsii.* M.: Inostr. lit, 1960. — 728 s.

47. Murzin A.E., Pavlushina A.A. Ispolnenie kak stadiya yuridicheskogo protsessa: Monografiya. M.: Yurlitinform, 2010. — 68 s.
48. Nazarov A.E. Etap sobstvenno dogovornykh otnosheniy v dinamike dogovornogo obyazatel'stva // *Sovremennoe pravo*. 2010. № 9. — S. 85-89.
49. Novoselova L.A. Sdelka ustupki prava (trebovaniya) v kommercheskoy praktike. Faktoring. M.: Statut, 2003. — 494 s.
50. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. Tolkovyy slovar' russkogo yazyka: 80000 slov i frazeologicheskikh vyrazheniy / Rosinskaya A.N. 2-e izd., ispr. i dop. M.: AZ', 1995. — 928 s.
51. Oygenzikh V.A. Volya i voleiz'yavlenie (oчерki teorii, filosofii i psikhologii prava) / Otv. red. S.A. Radzhabov. Dushanbe: Donish, 1983. — 256 s.
52. Ostapenko I.A. K voprosu ob usloviyakh legitimnosti zaklyuchaemogo administrativnogo dogovora // *My i pravo*. Volgograd, 2011, № 4 (13). — S. 22-25.
53. Ostapenko I.A. Teoriya i praktika primeneniya administrativnogo dogovora v Rossiyskoy Federatsii: preprint. Volgograd: Izd-vo Volgogr. in-ta ekon., sotsiol. i prava, 2010. — 40 s.
54. Pobedonostsev K.P. Kurs grazhdanskogo prava. Chast' tret'ya: Dogovory i obyazatel'stva. M.: Statut, 2003. — 622 s.
55. Psikhologiya: uchebnik / V.V. Nurkova, N.B. Berezanskaya. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Izdatel'stvo Yurayt, 2011. — 575 s.
56. Rodionova O.M. K voprosu o pravovoy prirode ispolneniya obyazatel'stv // *Pravo i ekonomika*. 2011. № 4. — S. 65-67.
57. Rozenfel'd V.G., Starilov Yu.N. Sovremennye problemy formirovaniya teorii administrativnogo dogovora: Publichnoe pravo: Problemy sovremennogo razvitiya // *Pravovaya nauka i reforma yuridicheskogo obrazovaniya: Publichnoe pravo: Problemy sovremennogo razvitiya*. Sbornik nauchnykh trudov. Voronezh: Izd-vo Voronezh. un-ta, 1995, Vyp. 3. — S. 6-50.
58. Rossiyskoe grazhdanskoe pravo: Uchebnik: V 2 t. T. II: Obyazatel'stvennoe pravo / Otv. red. E.A. Sukhanov. M.: Statut, 2010. — 1208 s.
59. Rossiyskoy grazhdanskoe pravo: Uchebnik: V 2 t. T. I: Obschchaya chast'. Veshchnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Intellektual'nye prava. Lichnye neimushchestvennye prava / Otv. red. E.A. Sukhanov. M.: Statut, 2010. — 958 s.
60. Sannikova L.V. Problemy otgranicheniya sdelok ot inykh pravovykh yavleniy // *Zakon*. 2010. № 8. S. 124-130.
61. Sarbash S.V. Ispolnenie dogovornogo obyazatel'stva. M.: Statut, 2005. — 636 s.
62. Sklovskiy K.I. Sdelka i ee deystvie. M.: Statut, 2012. — 78 s.
63. Sovetskoe grazhdanskoe pravo: Uchebnik. V 2-kh tomakh. T. 1/ Illarionova T. I., Kirillova M. Ya., Krasavchikov O. A. i dr.: Pod red. O. A. Krasavchikova. 3-e izd., ispr. i dop.- M.: Vyssh. shk., 1985. — 544 s.
64. Starilov Yu.N. Administrativnyy dogovor: opyt zakonodatel'nogo regulirovaniya v Germanii // *Gosudarstvo i pravo*. 1996. № 12. — S. 40-52.
65. Tolstoy V.S. Ispolnenie obyazatel'stv. M.: Yurid. lit., 1973. — 208 s.
66. Tuzov D.O. O pravovoy prirode nedeystvitel'nykh sdelok // *Grazhdanskoe zakonodatel'stvo Respubliki Kazakhstan*. Vyp. 14. Astana, 2002. — S. 178-208.
67. Tuzov D.O. Restitutsiya pri nedeystvitel'nosti sdelok i zashchita dobrosovestnogo priobretatelya v rossiyskom grazhdanskom prave. M.: Statut, 2007. — 206 s.
68. Filippova S.Yu. Chastnopravovyye sredstva organizatsii i dostizheniya pravovykh tseley. M.: Statut, 2011. — 320 s.
69. Fleyshits E.A. Obyazatel'stva iz prichineniya vreda i iz neosnovatel'nogo obogashcheniya. M.: Gosyurizdat, 1951. — 239 s.
70. Friev A.L. Ispolnenie grazhdansko-pravovykh obyazatel'stv. Dis. ... kand. yurid. nauk. Saratov, 1999. — 195 s.
71. Khaskel'berg B.L., Rovnyy V.V. Individual'noe i rodovoe v grazhdanskom prave. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Statut, 2004. — 236 s.
72. Khodakovskiy K.V. Podgotovka i zaklyuchenie administrativnogo dogovora // *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess*. 2010. № 5. — S. 2-6.
73. Tsitovich P.P. Oчерk osnovnykh ponyatiy torgovogo prava. M.: YurInfoR, 2001. — 448 s.
74. Chegovadze L. Struktura i sostoyanie grazhdanskogo pravootnosheniya. M.: Statut, 2004. — 542 s.
75. Shopengauer A. Mir kak volya i predstavlenie. Aforizmy i maksimy. Novyye aforizmy / Per. s nem. Yu. Aykhenval'd, F. Chernigovets, R. Kresin. Mn.: Literatura, 1998. — 1408 s.
76. Shumeyko I.Yu. Problemy ispolneniya obyazatel'stv v grazhdanskom prave. Dis. ...kand. yurid. nauk. Rostov-na-Donu, 2009. — 244 s.
77. Erdelevskiy A. M. O pravovoy prirode ispolneniya obyazannosti // *Khozyaystvo i pravo*. 2012. № 1. — S. 119-122.