

ВИДЫ АДМИНИСТРАТИВНО-ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ: ОСНОВНЫЕ КРИТЕРИИ КЛАССИФИКАЦИИ

Конструкция административно-договорного обязательства, позволяющая обеспечить достижение баланса частных и публичных интересов, активно внедряется в современную управленческую практику, что обуславливает необходимость исследования ее признаков и видов. Любая классификация обязательств, в том числе и административно-договорных, проводимая по различным критериям, носит условный характер. Помимо своего доктринального значения, заключающегося в раскрытии правовой природы данных правоотношений и обогащении теории административного права новыми подходами в понимании административного договора, разделение административно-договорных обязательств имеет и сугубо утилитарное, прикладное свойство, выражающееся в определении конкретного круга правоотношений, подлежащих регулированию посредством действия норм административно-договорного законодательства, необходимость создания которого в том или ином виде, признается большинством авторов, исследовавших административный договор.

Учеными административистами выделено множество различных видов административно — договорных обязательств¹, как в рамках отдельных классифи-

каций, производимых на основе определенных критериев, так и без классифицирования, путем указания на административно-договорную природу правоотношений. К основным из них относятся следующие:

1. Прежде всего, большинство исследователей в зависимости от юридических свойств предлагают разделять все административные договоры на нормативные (правоустанавливающие) и индивидуальные (правоприменительные)². Так, А.А. Абдурахманов, выделяя правоустановительные и правоприменительные административные договоры, указывает, что «речь здесь идет об административных договорах нормативного содержания и административных договорах как юридических фактах»³. С.В. Курчевская также отмечает «административному договору свойственно деление на два больших подвида, на нормативные и ненормативные (индивидуальные) договоры ... Природа нормативного административного договора, оказывающего внешнее воздействие на объекты правового регулирования, аналогичное нормативно-правовому акту, также должна подвергаться глубокому

¹ Практически все ученые, исследовавшие позиционировали производимую классификацию, как классификацию административных договоров, однако, представляется, что в большинстве случаев рассматривались не виды административного договора, как юридического факта, а виды административно-договорного обязательства, как правоотношения.

² Например, см.: Мелехова А.Ю. Виды административных договоров // Административное право и процесс. – 2012. – № 1. – С. 70; Маскаева И.И., Панова И.В. Административный акт и административный договор в российском и немецком праве // Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа. – 2012. – № 1. – С. 131.

³ Абдурахманов А.А. Административный договор и его использование в деятельности органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1997. – С. 69-70.

изучению»⁴. В числе нормативных договоров, как правило, выделяют договоры о разграничении и передаче полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъекта РФ⁵. По нашему мнению, отнесение данных правоотношений к категории административно-договорных обязательств не является обоснованным, в силу того, что нормативные договоры по своей правовой природе являются нормативно-правовыми актами, которые порождают возникновение прав и обязанностей у индивидуализированного круга лиц, не являющихся сторонами договора, в то время как административно-договорное обязательство, как относительное правоотношение, предполагает наличие субъективных публичных прав и обязанностей только у сторон административного договора. В этой связи, следует согласиться с мнением Д.С. Андреева, рассматривающего нормативный административный договор, как совместный правовой акт государственного управления, так как «нормативного административного договора (как и любого нормативного договора) быть не может. Это искусственная конструкция, представляющая попытку объединить разнопорядковые юридические явления: договорное правовое установление (конкретное) и норму права (абстрактное)»⁶. При этом, помимо приведенного аргумента, необходимо отметить, что, в целом, правоотношения, возникающие в сфере разграничения и передачи полномочий между органами государственной власти РФ и ее субъектами являются, по-видимому, конституционно-правовыми, а не административными⁷. Основы компетенци-

онно-разграничительных договоров предусмотрены ч. 3 ст. 11 Конституции РФ⁸, в соответствии с которой разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ осуществляется Конституцией РФ, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий, и ч. 2 и 3 ст. 78 Конституции РФ, устанавливающими, что федеральные органы исполнительной власти по соглашению с органами исполнительной власти субъектов РФ могут передавать им осуществление части своих полномочий, если это не противоречит Конституции РФ и федеральным законам. Органы исполнительной власти субъектов РФ по соглашению с федеральными органами исполнительной власти могут передавать им осуществление части своих полномочий. Указанные положения также отражены в ч. 5 ст. 1 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов

туционного и административного права, в данном случае достаточно сложно провести четкую грань и говорить об исключительной сфере конституционного или административного права, поскольку исследуемые вопросы затрагивают ряд аспектов, касающихся «совместного ведения» этих двух отраслей права». См.: Синдеева И.Ю. Административный договор как институт административного права: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 111; С.В. Курчевская отмечает, что «особенности данного вида договоров и соглашений позволяют высказать мнение, что целесообразно определять их и рассматривать в качестве конституционно-правовых договоров и соглашений»; См.: Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2002. – С. 159; Ю.Н. Стариков также не относит данные договоры к административным, в связи с тем, что они содержат «лишь отдельные элементы (отдельные признаки) административных договоров, но не вполне соответствуют вкладываемому в это понятие смыслу и содержанию». Административное право: учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. 4-е изд., пересмотр. и доп. – М.: Норма: Инфра-М, 2010. – С. 489. Л.А. Мицкевич, не признавая административно-договорного характера правоотношений, рассматривает их в качестве государственно-правовых соглашений. Мицкевич Л.А. Административные договоры в Германии и России // Договор в публичном праве: сборник научн. ст. / под ред. Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. М., 2009. С 186; Аналогичной позиции придерживается Ю.М. Козлов, отрицающая административно-правовую природу договоров о передаче полномочий. См.: Козлов Ю.М. Административное право: учебник. – М.: Юристъ, 2007. – С. 383.

⁴ Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2002. – С. 148-149.

⁵ Так, Т.С. Красильников считает, что административный договор «об определении компетенции является соглашением субъектов административных правоотношений, обладающих властными полномочиями, по вопросам разграничения предметов ведения и полномочий, которые не были урегулированы в нормативном порядке». Красильников Т.С. Административный договор в сфере образования: дис. ... канд. юр. наук. – М., 2003. – С. 43; Также см.: Копытов Ю.А. Административное право: учебник для бакалавров. – М.: Изд-во Юрайт, 2013. – С. 202; Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. 5-е изд. перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2010. – С. 345-347; Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России: учебник. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. – С. 344.

⁶ Андреев Д.С. Административный договор и правовой акт государственного управления // Договор в публичном праве: сборник научн. ст. / под ред. Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. – М., 2009. – С. 158.

⁷ Так, И.Ю. Синдеева полагает, что вопрос о правовой природе рассматриваемых соглашений «вызывает проблему разграничения предметов двух отраслей права – консти-

⁸ Конституция РФ от 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ) // СЗ РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.

РФ»⁹, согласно которой разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ осуществляется Конституцией РФ, Федеративным договором и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий, заключенными в соответствии с Конституцией РФ и федеральными законами. Представляется, что более целесообразным является рассмотрение данных соглашений не с точки зрения их управленческого воздействия (и соответственно, акцентирования внимания на административно-правовом аспекте), а с позиции исследования действия принципа федерализма с учетом конституционного разграничения предметов ведения между РФ и ее субъектами, что предопределяет исследование конституционно-правового характера договоров¹⁰.

2. Следующим основанием для классификации административных договоров является субъектный критерий. При этом, все предложенные варианты подобной классификации можно разделить на проводимые по:

- количеству участников административного договора;
- составу участников административного договора;
- характеру правосубъектности участников административного договора;
- характеру правоотношений между участниками административного договора вне рамок договорного правоотношения.

2.1. Среди классификаций, проводимых по количеству субъектов, заслуживает внимания классификация И.Ю. Синдеевой, которая отмечает, что «использование в качестве критерия классификации такого признака, присущего административному договору, как: наличие двух или более субъектов, обладающих административной правосубъектностью, позволяет выделить следующие виды административных договоров: дву-

сторонние — административный договор, который заключен между двумя субъектами, и многосторонние — в административном договоре участвует более двух субъектов»¹¹. Е.В. Хахалева указывает, что по количеству участников возможна дифференциация административных договоров на «коллективные и индивидуальные административные договоры. К числу первых можно отнести договор, заключенный с коммерческой организацией; примером второй является договор о поступлении на государственную гражданскую службу или об индивидуальном социальном обслуживании»¹². Полагаем, что приведенные примеры не соответствуют обозначенному критерию, так как, коммерческая организация (как в прочем и некоммерческая), выступает в обороте в качестве индивидуального субъекта — юридического лица, и в «количественном» аспекте ее участие в административном договоре равнозначно участию физического лица, так как, оба рассматриваются в качестве одного субъекта правоотношения. В целом, представляется, что классификация по количественному критерию возможна, однако, необходимо подчеркнуть, что при ее проведении необходимо принимать во внимание тот факт, что критерием может выступать либо количество сторон договора¹³, либо количество субъектов, выступающих на одной из двух сторон административно-договорного обязательства. В связи с чем, невозможно согласиться с позицией И.Ю. Синдеевой, подразумевающей под многосторонним административным договором соглашение с участием более двух субъектов, так как данное понимание представляет собой смешение различных классификаций. Таким образом, полагаем, что значение количественного критерия может заключаться в выявлении множественности лиц в административно-договорном обязательстве и поэтому можно разделить административно-договорные обязательства на обязательства:

- без множественности лиц;
- с множественностью лиц¹⁴.

⁹ СЗ РФ. – 1999. – № 42. – Ст. 5005; – 2012. – № 19. – Ст. 2274.

¹⁰ В целом, в большинстве случаев анализ рассматриваемых договоров проводится в рамках конституционного права. Как отмечает В.В. Полянский, «конституционно-правовой договор является фактом политико-правовой действительности, и, следовательно, он должен стать объектом научного анализа в системе других форм регулирования общественных отношений, являющихся предметом конституционного права». См.: Полянский В.В. Конституционно-правовой договор как средство гармонизации публичных интересов // Договор в публичном праве: сборник науч. ст. / под ред. Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. – М.: Волтерс Клувер, 2009. – С. 1; Также см.: Еремин С.Г. Основные тенденции развития внутригосударственного нормативного правового договора как источника финансового права // Российская юстиция. – 2012. – № 4. – С. 8; Черепанов В.А. Федеративные отношения: перспективы договорного регулирования // Журнал российского права. – 2011. – № 11. – С. 104.

¹¹ Синдеева И.Ю. Административный договор как институт административного права: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 107.

¹² Хахалева Е.В. К вопросу об административных договорах // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 2. – С. 279.

¹³ В частности, С.В. Курчевская указывает, что административным договорам присуще общеправовое разделение на двусторонние и многосторонние. См.: Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2002. – С. 168.

¹⁴ Следует подчеркнуть, что данная классификация в рамках гражданского права является классической. Например,

2.2 Административные договоры по составу участников дифференцируются многими учеными административистами¹⁵. В частности Е. Старосьяка, который в зависимости от круга субъектов рассматривал:

- договоры между государственными организациями;
- договоры между государственными организациями и негосударственными субъектами обобщественного хозяйства;
- договоры между государственными организациями и гражданами¹⁶. Аналогичная, но несколько расширенная классификация по кругу субъектов предложена А.П. Корневым и А.А. Абдурахмановым, выделяющими административные договоры между: — двумя или более органами государственного управления; — органом государственного управления и государственной или частной организацией или общественным объединением; — органом государственного управления и гражданами; — негосударственными организациями, если хотя бы одной из них делегированы соответствующие государственно-властные полномочия¹⁷. А.А. Савостин, заменяя понятие органа государственного управления на термин «орган исполнительной власти», приводит идентичную классификацию¹⁸. Практически тождественная

классификация предлагается И.А. Остапенко — по составу участников административно-договорные правоотношения подразделяются на:

- «- отношения, участники которых принадлежат к государственному аппарату (органам исполнительной власти);
- отношения между органами государственной власти и государственными предприятиями, учреждениями, организациями;
- отношения между органами исполнительной власти и общественными организациями;
- отношения между органами исполнительной власти и негосударственными коммерческими организациями;
- отношения между органами исполнительной власти и гражданами;
- отношения между органами исполнительной власти местного самоуправления и государственными органами исполнительной власти, государственными организациями, коммерческими организациями, другими органами местного самоуправления, гражданами и т.д.»¹⁹. М.В. Силайчев отмечает, что в «науке административного права также принято разделять административные договоры на два вида — заключаемые между органами публичной власти с обеих сторон и заключаемые между органом публичной власти с одной стороны и частным лицом с другой (разные авторы указывают различные наименования для данных групп договоров)»²⁰. Полагаем, что глубинный критерий данных классификаций находится не в плоскости определения конкретного круга субъектов (так как очевидно, что в конечном итоге, в качестве участников перечисляются все существующие субъекты права), а в разделении административных договоров в зависимости от характера интересов, лежащих в основе договорного правоотношения. Именно по характеру интересов можно выделить договоры, в которых:
- у обеих сторон наличествует публичный интерес (т.е. договоры между органами государственной власти, органами местного самоуправления, частными субъектами с делегированными публичными полномочиями);
- у одной стороны присутствует публичный интерес, в то время как другая сторона руководствуется

см.: Российской гражданское право: учебник: в 2 т. Т. II: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2010. – С. 50; Полагаем, что ее применение возможно и в отношении административно-договорного обязательства, так как она не противоречит его структуре.

¹⁵ Ноздрачев А.Ф. Административные соглашения (теоретическое рассмотрение проблемы и анализ практики использования в государственном управлении) // Законодательство и экономика. – 2012. – № 9. – С. 5-31 // Информационно-правовая система КонсультантПлюс; Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России: учебник. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. – С. 345; Административное право России: курс лекций / К.С. Бельский и др. под ред. Н.Ю. Хаманевой. – М.: ТК Велби, Из-во Проспект, 2008. – С. 108.

¹⁶ См.: Старосьяк Е. Правовые формы административной деятельности / Пер. А.Х. Махненко. – М.: Госюриздат, 1959. – С. 238.

¹⁷ Корнев А.П., Абдурахманов А.А. Административные договоры: понятие и виды // Журнал российского права. – 1998. – № 7. – С. 90-91. При этом, ранее А.А. Абдурахманов, предлагая ту же классификацию, не выделяет договоров между негосударственными организациями, если хотя бы одной из них делегированы соответствующие государственно-властные полномочия. См.: Абдурахманов А.А. Административный договор и его использование в деятельности органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1997. – С. 80.

¹⁸ Савостин А.А. Административные договоры и их реализация в сфере публичного управления // Административное и муниципальное право. – 2008. – № 1. – С. 47.

¹⁹ Остапенко И.А. Административный акт и административный договор как правовые формы государственного управления: монография. Волгоград: Изд-во Волгогр. ин-та экон., социол. и права, 2010. – С. 170.

²⁰ Силайчев М.В. Правовая теория и практика административной процедуры: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 102-103.

частным интересом (т.е. договоры государственных органов с юридическими лицами частного права и физическими лицами, а также договоры между любыми частными субъектами, в которых один из них обладает делегированными публичными полномочиями и соответственно представляет в данных правоотношениях публичный интерес)²¹.

2.3. В качестве классификацией, проводимых по характеру правосубъектности участников административного договора, следует указать позицию К. Сперанской, отмечающей, что по характеру взаимоотношений субъектов можно выделить административные соглашения между формально равноправными субъектами и публичные соглашения между неравноправными субъектами²². Аналогичную классификацию приводит А.А. Савостин²³. И.Ю. Синдеева применительно к административному договору²⁴, предлагает применить классификацию, предложенную М.Е. Некрасовой, в рамках которой по субъектному составу договора в зависимости от формального равенства субъектов выделены равностатусные и неравностатусные договоры, при этом, равностатусным считается договор, заключенный между субъектами права, обладающими формально равным правовым статусом, а неравностатусные — между субъектами права, изначально неравными по своему статусу²⁵. Так как в указанных

классификациях рассматриваются не внутренние характеристики правоотношений сторон в рамках административно-договорного обязательства, а общеправовой статус субъектов административного договора, корректнее, на наш взгляд проводить данное разграничение через призму категории административной правосубъектности, обозначая:

- административно-договорное обязательство, обе стороны которого обладают специальной административной правосубъектностью²⁶;
- административно-договорное обязательство, одна из сторон которого обладает специальной административной правосубъектностью, а другая сторона обладает общей административной правосубъектностью.

2.4. Наконец, классификации по характеру правоотношений между участниками административного договора вне рамок договорного правоотношения, в которых, как правило, выделяется такой критерий, как наличие или отсутствие подчинения, приводятся большинством административистов. В частности, данная классификация представлена разделением административных договоров на субординационные и координационные²⁷, проводимым в национальной

²¹ Стоит отметить, что дихотомический подход к составу участников административного договора предлагает Д.Н. Бахрах, разделяя административные договоры на внутриаппаратные, в которых обе стороны представляют собой структурные единицы органов исполнительной власти, и внеаппаратные, в которых орган исполнительной власти заключает административный договор с гражданами, государственными и негосударственными организациями. См.: Бахрах Д.Н. Административное право. Учебник для вузов. – М., 1996. – С. 174. Полагаем, что данное разделение, в целом являясь обоснованным, также проводится без раскрытия сущности обозначенных видов правоотношений.

²² Цит. по: Абдурахманов А.А. Административный договор и его использование в деятельности органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1997. – С. 15-16; Также следует отметить классификацию административных договоров на договоры вертикального и горизонтального типа, введенную А.С. Ротенбергом. См.: Ротенберг А.С. Административный договор: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-н/Д., 2006. – С. 66-67.

²³ Савостин А.А. Административные договоры и их реализация в сфере публичного управления // Административное и муниципальное право. – 2008. – № 1. – С. 44.

²⁴ См.: Синдеева И.Ю. Административный договор как институт административного права: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 107.

²⁵ См.: Некрасова М.Е. Договор как теоретико-правовая категория: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2004. – С. 142.

²⁶ Предложенную классификацию необходимо рассматривать с учетом ограничения от цивилистической теории специальной правоспособности государства, которая означает, что публично-правовые образования могут иметь лишь те гражданские права и обязанности, которые соответствуют целям их деятельности и публичным интересам. См.: Российской гражданское право: учебник: в 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2010. – С. 287. В административно-правовом аспекте «специальность» правосубъектности, напротив обозначает наличие больших правовых возможностей по сравнению с частными субъектами (наделенными общей административной правосубъектностью), так как специальная правосубъектность в данном случае обозначает особенности правового статуса, проявляющиеся в наличии государственно-властных полномочий, компетенции, особого порядка учреждения и деятельности органов государственной власти и др. Например см.: Административное право: учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. 4-е изд., пересмотр. и доп. – М.: Норма: Инфра-М, 2010. – С. 215-218.

²⁷ Следует отметить, что разделение административных договоров на координационные и субординационные в национальной доктрине обусловлено немецкой моделью административно-договорного регулирования. В §54 Закона об административном производстве Германии устанавливается, что «правоотношение в области публичного права может быть обосновано, изменено либо прекращено по договору (публично-правовой договор), если это не противоречит правилам. В частности, административный орган может взамен издания административного акта заключить публично-правовой договор с лицом, в отношении которо-

административно-правовой доктрине²⁸. Субординационные договоры заключаются, в случае если между субъектами наличествуют отношения власти-подчинения и субъект, наделенный властными полномочиями, избирает административно-договорную форму управления вместо издания административного акта, в то время как координационные договоры заключаются между несоподчиненными субъектами при отсутствии альтернативы в виде одностороннего урегулирования данных правоотношений²⁹. Иную классификацию по характеру правоотношений субъектов предлагает А.А. Абдурахманов, выделяя «договоры субъектов, не обладающих контрольными, надзорными или иными специальными полномочиями по отношению друг к другу» и «договоры, в которых один из субъектов обладает какими-либо специальными полномочиями в отношении контрагента. В качестве таких специальных полномочий, помимо контрольных и надзорных, может выступать право какой-либо из сторон на одностороннее изменение условий или расторжение договора»³⁰. К дифференциации по характеру правоотношений между участниками административного договора вне рамок договорного правоотношения, следует отнести классификацию В.И. Новоселова,

го он в ином случае издал бы административный акт». См.: Административно-процессуальное право Германии: Закон об административном производстве; Закон об административно-судебном процессе; Законодательство об исполнении административных решений: пер. с нем. / В. Бергман, введ., сост. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С. 49-50.

²⁸ Например, см.: Стариллов Ю.Н. Административный договор: опыт законодательного регулирования в Германии // Государство и право. – 1996. – № 12. – С. 48. С. 40-52; Мицкевич Л.А. Административные договоры в Германии и России // Договор в публичном праве: сборник научн. ст. / под ред. Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. М., 2009. С. 177.

²⁹ См.: Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2002. – С. 149-152. По справедливому утверждению С.В. Курчевской, для выделения субординационного и координационного договоров недостаточно субъектного критерия, так как необходимо наличие «властных полномочий одного контрагента по отношению к другому именно в той области, в которой заключается и административно-правовое соглашение». См.: Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2002. – С. 153.

³⁰ Абдурахманов А.А. Административный договор и его использование в деятельности органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1997. – С. 78. Аналогичную классификацию приводит А.А. Савостин. См.: Савостин А.А. Административные договоры и их реализация в сфере публичного управления // Административное и муниципальное право. – 2008. – № 1. – С. 47.

который «в зависимости от видов субъектов договорных правоотношений» выделил: «1. Административные договоры между субъектами, из которых один является исполнительным органом, реализующим в данной ситуации свои властные полномочия, а другой — субъектом, не наделенным властными полномочиями, и, в принципе, занимающим по отношению к первому подчиненное положение, по крайней мере, в рамках отдельных исполнительных функций, например, контроля и надзора. ... 2. Административные договоры между исполнительными органами, занимающими в иерархической системе соподчиненное друг другу место. Это договоры о делегировании полномочий: вышестоящий — нижестоящему и наоборот. 3. Административные договоры между двумя или более исполнительными органами, не находящимися в подчинении друг другу, в том числе, занимающими одинаковое место в иерархическом смысле. ... 4. Административные договоры, заключаемые между органами исполнительной власти и общественными объединениями и иными некоммерческими организациями»³¹. Полагаем, что приведенные классификации характеризуются преимущественно доктринальным значением, так как субординационный или координационный характер правоотношений между сторонами административно-договорного обязательства вне его рамок не оказывает влияния на структуру договорных связей и, в частности, на процедуру исполнения административно-договорного обязательства.

3. Одними из наиболее распространенных дифференциаций административных договоров являются классификации, проводимые на основании предметного критерия. Широкий перечень административных договоров обозначает Д.Н. Бахрах, выделяя:

- договоры о компетенции (разграничение или делегирование полномочий и предметов ведения);
- договоры в сфере управления государственной собственностью;
- договоры, обеспечивающие государственные нужды;
- контракты с государственными служащими, студентами;
- финансовые и налоговые соглашения;
- договоры о взаимодействии, сотрудничестве;
- различного рода концессии и инвестиционные соглашения;
- договоры об оказании некоторых услуг частным лицам³².

³¹ Новоселов В.И. Административные договоры // Конституционное и муниципальное право. – 1999. – № 1. – С. 15-16.

³² См.: Бахрах Д.Н. Административное право: учебник для вузов. – М., 1996. – С. 174. В более позднем учебнике уче-

Прежде всего, необходимо согласиться с мнением С.В. Курчевской относительно того, что в приведенной классификации присутствует смешение критериев классификации. Ученый указывает, что помимо разграничения договоров на основе «предмета правового регулирования», производится выделение на основе «отрасли государственного управления либо по объекту государственного управленческого воздействия»³³. Полагаем, что в рамках модели каузальности административного договора, логичнее рассматривать классификацию административно-договорных обязательств не по критерию предмета, а по критерию непосредственной каузы административного договора, в соответствии с которым необходимо разделить все административно-договорные обязательства на следующие типы:

1) Административно-договорные обязательства по сотрудничеству и взаимодействию. В рамках данного типа необходимо рассматривать административно-договорные обязательства по координации действий субъектов административного права, по организации проведения совместных мероприятий, а также административно-договорные обязательства по информационному взаимодействию, которые являются отдельными видами административно-договорных обязательств, достаточно представленными в современной российской управленческой практике³⁴. Соглашения

ного данный список несколько видоизменен, в частности добавлены договоры казачьих обществ с исполнительными органами государственной власти, соглашения казачьих обществ с исполнительными органами государственной власти и постделиктные соглашения; См.: Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. 5-е изд. перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2010. – С. 345-347.

³³ Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2002. – С. 184.

³⁴ Например, см.: Соглашение о взаимодействии между многофункциональными центрами предоставления государственных (муниципальных) услуг и федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления: Приказ Минэкономразвития России от 18.01.2012 № 13 // СПС «КонсультантПлюс»; Соглашение о порядке информационного обмена между Федеральной службой судебных приставов и ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон»: утв. ФССП РФ, ОАО «ВымпелКом», ОАО «МТС», ОАО «МегаФон» 11.05.2011 № 12/11-10 // СПС «КонсультантПлюс»; Соглашение о взаимодействии таможенных органов и уполномоченного экономического оператора: Приказ ФТС РФ от 20.09.2011 № 1914 // СПС «КонсультантПлюс»; Соглашение о взаимодействии при разработке проектов и (или) концепций нормативных правовых актов РФ в сфере внешнеэкономической деятельности: Приказ Минэкономразвития РФ от 02.12.2011 № 709 // СПС «КонсультантПлюс»; Соглашение

о взаимодействии и сотрудничестве выделяются многими учеными административистами. Некоторые ученые полагают, что данные договоры возможны только между публичными субъектами³⁵. Так, И.Ю. Синдеева отмечает, что договоры о «совместной управленческой деятельности могут заключаться между двумя или более органами государственного управления для организации взаимодействия и координации действий, для эффективного управления по вопросам, которые входят в компетенцию сразу нескольких органов государственного управления»³⁶. Наиболее приемлемой представляется позиция ученых, рассматривающих возможность заключения административных договоров не только между публичными, но и между публичными

об информационном взаимодействии между отделением Пенсионного фонда РФ и органом управления архивным делом субъекта РФ: Письмо ПФ РФ от 18.01.2011 № АД-25-25/286, Росархива от 14.01.2011 № 7/41-А // СПС «КонсультантПлюс»; Форма соглашения о взаимодействии в реализации приоритетного национального проекта «Образование» на территории Московской области: Приказ Министерства образования МО от 02.03.2009 № 423 // СПС «КонсультантПлюс»; Соглашение о порядке взаимодействия избирательных комиссий и филиалов акционерного коммерческого Сберегательного банка РФ (открытое акционерное общество) в период избирательных кампаний: Протокол ЦИК России от 29.12.2005 № 164-3-4 // СПС «КонсультантПлюс»; Соглашение о порядке взаимодействия сторон по вопросам реализации государственной политики в сфере гарантированного лекарственного обеспечения льготных категорий населения Московской области по социально значимым заболеваниям: Приказ Министерства здравоохранения МО от 31.12.2003 № 324 // СПС «КонсультантПлюс»; Соглашение об информационном обмене между Пенсионным фондом РФ и Федеральным фондом обязательного медицинского страхования: утв. ПФ РФ № АД-08-33/03сог, ФФОМС № 558/91-и 31.01.2011 // СПС «КонсультантПлюс»; Об утверждении Примерного соглашения о порядке обмена информацией между Учреждением юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним и территориальным органом Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства: Приказ Минюста РФ № 225, МАП РФ № 317 от 23.09.2003 // СПС «КонсультантПлюс»; Соглашение о взаимодействии при лечении пострадавших непосредственно после тяжелых несчастных случаев на производстве в г. Москве: Приказ Департамента здравоохранения г. Москвы от 05.06.2008 № 423 // СПС «КонсультантПлюс».

³⁵ Ротенберг А.С. Административный договор: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-н/Д, 2006. – С. 55; Балицкая Н.В. Административный договор как форма публичного управления в сфере организации услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования: региональный аспект: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 12.

³⁶ Синдеева И.Ю. Административный договор как институт административного права: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 112.

и частными субъектами³⁷. К примеру, С.В. Курчевская отмечает, что соглашения о взаимодействии и сотрудничестве «могут заключаться как между двумя и более органами государственной власти, так и между органом власти и невластным субъектом (в принципе, не исключены соглашения с любым субъектом права, вплоть до иностранного юридического лица)»³⁸. Представляется, что объективные причины для отказа от данного типа административно-договорных обязательств, в случае с частными субъектами, отсутствуют³⁹.

2) Административно-договорные обязательства по осуществлению публичной службы, в рамках которых публичные субъекты делегируют право на осуществление публичной службы (право на проведении каких-либо общественных работ или оказание публичных услуг) другим субъектам (как частным, так и публичным)⁴⁰. К видам данных административно-договорных обязательств следует относить концессионные обязательства, обязательства, возникающие из договоров государственно-частного партнерства, а также обязательства, из договоров между публичными субъектами и Многофункциональными центрами⁴¹.

В отдельности, каждый из названных видов обязательств, рассматривался учеными административистами через призму административно-договорных отношений⁴². Так, по мнению А.В. Широкова, при любой схеме государственно-частного партнерства «заключаемый договор всегда будет иметь основные признаки административного договора — орган публичной власти имеет право контроля деятельности частного партнера и возможность разорвать договор, если этот партнер нарушает условия договора»⁴³.

3) Административно-договорные обязательства по обеспечению публичных нужд. В рамках данного типа административно-договорных обязательств представляется необходимым выделить два подтипа⁴⁴:

³⁷ Например см.: Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. 5-е изд. перераб. и доп. — М.: Эксмо, 2010. — С. 345-347; Абдурахманов А.А. Административный договор и его использование в деятельности органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1997. — С. 75.

³⁸ Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. — Воронеж, 2002. — С. 160.

³⁹ Отдельно следует указать, что обязательства, возникающие из соглашений публичных субъектов с казачьими обществами, предусмотренных ст. 7 Федерального закона от 05.12.2005 № 154-ФЗ «О государственной службе российского казачества» (СЗ РФ. — 2005. — № 50. — Ст. 5245; — 2011. — № 23. — Ст. 3241), которые выделены Д.Н. Бахрахом и Л.А. Мицкевич в отдельную группу (см.: Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. 5-е изд. перераб. и доп. — М.: Эксмо, 2010. — С. 345; Мицкевич Л.А. Административные договоры в Германии и России // Договор в публичном праве: сборник научн. ст. / под ред. Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. — М., 2009. — С. 186), на наш взгляд, являются одним из видов обязательств по сотрудничеству и взаимодействию. Аналогичную точку зрения, в частности, выражает А.Н. Колокольцев. См.: Колокольцев А.Н. Теоретические концепции административного договора в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. — Тюмень, 2009. — С. 51.

⁴⁰ В частности, рассматриваемый тип обязательств, признается французским административным правом, в рамках которого управление публичными службами может осуществляться при помощи договоров о концессии, об аренде, об управлении. См.: Административные процедуры и контроль в свете европейского опыта / под ред. Т.Я. Хабриевой, Ж. Марку. — М.: Статус, 2011. — С. 271; Административное право зарубежных стран: учебник / под ред.: А.Н. Козырина А.Н., М.А. Шатиной. — М.: Спарк, 2003. — С. 263, 264.

⁴¹ Особо следует отметить, в доктрине административного права существует точка зрения, согласно которой договоры между публичными субъектами и Многофункциональными центрами рассматриваются как договоры о сотрудничестве. В частности, И. Мальцев указывает, что договор с МФЦ в качестве соглашения о взаимодействии «является частным случаем административного договора, так как заключается с органом, обладающим властными полномочиями. В связи с этим наверняка возникнет проблема при решении вопросов ответственности в судебном порядке: является ли данное соглашение между равными сторонами, либо статус органа будет превалировать над МФЦ». См.: Мальцев И. МФЦ: новые возможности и новые сложности // ЭЖ-Юрист. 2011. № 40 // СПС «КонсультантПлюс». Тождественную точку зрения выражают И.И. Маскаева и И.В. Панова. См.: Маскаева И.И., Панова И.В. Административный акт и административный договор в российском и немецком праве // Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа. — 2012. — № 1. — С. 134. Полагаем, что обязательства, возникающие из административного договора, заключенного между публичным субъектом и МФЦ следует относить к обязательствам по осуществлению публичной службы, в связи с тем, что содействие, оказываемое МФЦ является, по сути, предоставлением государственных услуг, являющееся в традиционном понимании публичной службой, осуществление которой традиционно возлагалось на органы государственной власти, и в этом аспекте, допустимо обозначить данные правоотношения в качестве делегирования части публичных полномочий.

⁴² Например, см.: Агапов А.Б. Административное право: учебник для бакалавров. 8-е изд., перераб. и доп. — М.: Изд-во Юрайт, 2012. — С. 625; Ходаковский К.В. Цель административного договора // Административное право и процесс. — 2010. — № 4. — С. 51-53 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴³ Широков А.В. Административный договор как форма регулирования государственно-частных партнерств // Административное и муниципальное право. — 2008. — № 12. — С. 76.

⁴⁴ Прежде чем раскрывать содержание третьего типа административно-договорных обязательств, выделенных по критерию непосредственной каузы административного договора, необходимо подчеркнуть, что в рассматриваемой классификации отсутствует упоминание о правоотношениях по предоставлению налогового кредита и инвестиционного

- административно-договорные обязательства по публичным закупкам, включающие такие виды административно-договорных обязательств, как обязательства по поставке товаров для публичных нужд, обязательства по проведению работ для публичных нужд, обязательства по оказанию услуг для публичных нужд;
- административно-договорные обязательства по распоряжению публичной собственностью, включающие такие виды, как купля-продажа публичного имущества, публичный займ, аренда публичного имущества, залог публичного имущества и иные виды передачи публичного имущества в собственность, владение или пользование.

Некоторые ученые признают административно-договорную природу обязательств в сфере государственных закупок⁴⁵. Так, К.В. Ходаковский отмечает, что, не

налогового кредита, по оказанию публичными субъектами административных услуг физическим и юридическим лицам, а также о деликтных соглашениях, договорах об охране объектов органами внутренних дел, договорах об услугах в сфере образования и контрактах на прохождение государственной службы, в связи с тем, что по нашему мнению, в данных соглашениях отсутствует основная кауза административного договора – удовлетворение публичного интереса, и в этой связи, не возможно отнести обязательства, возникающие из перечисленных договоров к категории административно-правовых. Отдельно следует отметить, что договорный характер предоставления государственных услуг (как и корректность употребления термина «услуги»), в целом, является дискуссионным вопросом, так как ни частные, ни публичные субъекты не обладают автономией воли в данных правоотношениях. К примеру, регистрация права собственности на недвижимое имущество не может не производиться частным субъектом, в случае, если он желает обладать данным имуществом на праве собственности, так как данное вещное право возникает только с момента государственной регистрации. Тем не менее, стоит указать, что ряд ученых признает административно-договорный характер вышеуказанных правоотношений. Например, см.: Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2002. – С. 179, 180; Синдеева И.Ю. Административный договор как институт административного права: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 116-117, 110; Абдурахманов А.А. Административный договор и его использование в деятельности органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1997. – С. 77; Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. 5-е изд. перераб. и доп. – М.: Эксмо, 2010. – С. 343, 345-347; Копытов Ю.А. Административное право: учебник для бакалавров. – М.: Изд-во Юрайт, 2013. – С. 204; Красильников Т.С. Административный договор в сфере образования: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2003. – С. 51.

⁴⁵ Например, см.: Гладков В.С. Государственный контракт как административный договор // Юридический вестник РГЭУ. – 2008. – № 2 (46). – С. 21; Савостин А.А. Админи-

смотря на регламентацию договора поставки для государственных и муниципальных нужд нормами гражданского законодательства, его следует рассматривать в качестве административного договора, так как он направлен на реализацию публичных интересов⁴⁶. Другие ученые предлагают квалифицировать рассматриваемые правоотношения в качестве гражданско-правовых⁴⁷. К примеру, И.Ю. Синдеева утверждает, что «контракты на поставку товаров, оказание услуг, выполнение работ для государственных и муниципальных нужд являются разновидностью гражданско-правовых договоров, а не административных договоров, поскольку указанные контракты регулируются — нормами Гражданского кодекса Российской Федерации»⁴⁸. Представляется, что частичная законодательная регламентация регулирования данных отношений в нормах гражданского законодательства не исключает возможности отнесения обязательств, возникающих в сфере публичных закупок, к административно-договорным, так как комплексное регулирование ГК РФ и нормами специального законодательства в области обеспечения государственных и муниципальных нужд, обусловленное имущественным характером данных правоотношений, не исключает признания их особой правовой природы⁴⁹.

административные договоры и их реализация в сфере публичного управления // Административное и муниципальное право. – 2008. – № 1. – С. 44.

⁴⁶ Ходаковский К.В. Цель административного договора // Административное право и процесс. – 2010. – № 4. – С. 51-53 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁷ Например, см.: Мицкевич Л.А. Административные договоры в Германии и России // Договор в публичном праве: сборник науч. ст. / под ред. Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. – М., 2009. – С. 186; Административное право: учебник / под ред. Л.Л. Попова. 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2006. – С. 276.

⁴⁸ Синдеева И.Ю. Административный договор как институт административного права: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009. – С. 109.

⁴⁹ Необходимо указать, что к данному типу административно-договорных обязательств, на наш взгляд, также относятся обязательства по организации и обслуживанию штрафстоянок, эвакуации транспортных средств, об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа (об организации транспортного обслуживания населения), рассматриваемые отдельными учеными административистами в качестве административно-договорных правоотношений. Например, см.: Колокольцев А.Н. Теоретические концепции административного договора в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2009. – С. 56; Балицкая Н.В. Административный договор как форма публичного управления в сфере организации услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования: региональный аспект: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – С. 71-72.

Следует отметить, что среди договорных обязательств по распоряжению государственной собственностью могут быть, как административно-договорные обязательства, так и гражданско-правовые, в зависимости от наличия или отсутствия основной каузы — удовлетворения публичного интереса. Административно-договорные обязательства по распоряжению государственной собственностью характеризуются разнообразием видов⁵⁰, в их числе можно назвать обязательства, возникающие из соглашения о разделе продукции⁵¹, договора водопользования⁵², аренды земельного участка для его комплексного освоения в целях жилищного строительства⁵³, договора о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов, договора о предоставлении рыбопромыслового участка, договора пользования водными биоресурсами⁵⁴, договора об оказании услуг специализированного депозитария и договора доверительного управления средствами пенсионных накоплений⁵⁵, договора о развитии застроенной территории⁵⁶, договора о создании искусственного земельного участка⁵⁷.

⁵⁰ В доктрине административного права в контексте административно-договорного регулирования анализировались отдельные виды обязательств по распоряжению публичной собственностью. Например, см.: Денисов П.А. Соглашение о разделе продукции как форма государственно-частного партнерства // *Налоги*. – 2012. – № 3. – С. 40-44 // СПС «КонсультантПлюс»; Манссен Г. Публично-правовой договор в Германии // *Договор в публичном праве: сборник научн. ст. / под ред. Е.В. Грищенко, Е.Г. Бабелюк*. – М., 2009. – С. 161.

⁵¹ О соглашениях о разделе продукции: федеральный закон от 30.12.1995 № 225-ФЗ // *СЗ РФ*. – 1996. – № 1. – Ст. 18; 2011. – № 30 (ч. 1). – Ст. 4596.

⁵² Статья 12 Водного кодекса РФ от 03.06.2006 № 74-ФЗ // *СЗ РФ*. – 2006. – № 23. – Ст. 2381; – 2012. – № 31. – Ст. 4322.

⁵³ Статья 38.2 Земельного кодекса РФ от 25.10.2001 № 136-ФЗ // *СЗ РФ*. – 2001. – № 44. – Ст. 4147; 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7643.

⁵⁴ Статьи 33.1, 33.3, 33.4 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // *СЗ РФ*. – 2004. – № 52 (ч. 1). – Ст. 5270; – 2011. – № 50. – Ст. 7351.

⁵⁵ Статья 17, 18 Федерального закона от 24.07.2002 № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации» // *СЗ РФ*. – 2002. – № 30. – Ст. 3028; – 2012. – № 50 (ч. 5). – Ст. 6966.

⁵⁶ Статья 46.2 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 № 190-ФЗ // *СЗ РФ*. – 2005. – № 1 (ч. 1). – Ст. 16; 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7643.

⁵⁷ Статья 7 Федерального закона от 19.07.2011 № 246-ФЗ «Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // *СЗ РФ*. – 2011. – № 30 (ч. 1). – Ст. 4594; 2012. – № 53 (ч. 1). – Ст. 7643.

4. В качестве следующей классификации следует привести разделение административно-договорных обязательств по объекту управленческого воздействия на обязательства в сфере: экономического развития, социального обеспечения, здравоохранения, науки и образования, культуры и искусства, экологии, обеспечении обороны и безопасности. Следует отметить, что указанный перечень отражает направления деятельности исполнительной власти⁵⁸ и при этом, не является закрытым. В целом, данная классификация достаточно условна, так как административно-договорные обязательства могут существовать во всех сферах централизованного внутригосударственного регулирования⁵⁹.

5. Следующим критерием классификации административно-договорных обязательств выступает делегирование полномочий осуществления публичной службы, на основании которого, необходимо выделить:

- административно-договорные обязательства, предусматривающие делегирование полномочий осуществления публичной службы (к примеру, обязательства, возникающие из договоров концессии публичной службы, договоров государственно-частного партнерства, договоров публичных субъектов с МФЦ и др.);
- административно-договорные обязательства, не предусматривающие делегирование полномочий осуществления публичной службы (к примеру, обязательства, возникающие из договоров поставки для государственных и муниципальных нужд, договоров водопользования, соглашений об информационном взаимодействии и др.)⁶⁰.

6. Необходимо разграничить административно-договорные обязательства по критерию характера законодательного регулирования, в соответствии с кото-

⁵⁸ В частности, ч. 1 ст. 114 Конституции РФ, закрепляет полномочия Правительства РФ в обозначенных сферах.

⁵⁹ Отдельно следует указать, что С.В. Курчевской также предложено выделять классификацию административных договоров по критерию объекта управленческого воздействия. Однако ученый указывает, что данный критерий можно также именовать «отраслью управленческого воздействия». См.: Курчевская С.В. *Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы*: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2002. – С. 184.

⁶⁰ Следует отметить, что выделенный критерий используется во французском праве. Понтье Ж.М., рассматривая французскую модель административного договора, отмечает существование классических договоров, предполагающих делегирование публичной службы и договоров нового типа (административный эфитевзис и продажа строительного объекта до окончания строительства). См.: *Административные процедуры и контроль в свете европейского опыта / под ред. Т.Я. Хабриевой, Ж. Марку*. – М.: Статут, 2011. – С. 276.

рым следует выделить административно-договорные обязательства:

- с административно-правовым характером регулирования (к примеру, обязательства, возникающие из соглашений о взаимодействии между публичными субъектами);
- с комплексным характером регулирования (к примеру, обязательства, возникающие из договоров концессии)⁶¹.

Помимо рассмотренных классификаций необходимо отметить особое классификацию, приведенную В.И. Новоселовым, согласно которой «административный договор может носить имущественный или неимущественный характер: имущественный, если в результате выполнения договорных обязательств передаются материальные ценности или деньги, неимущественный — в случаях, когда его конечной целью является приобретение каких-либо нематериальных благ»⁶². Полагаем, что особое значение данной дифференциации административно-договорных обязательств может заключаться в признании допустимости субсидиарного применения норм гражданского законодательства для регулирования имущественных административно-договорных обязательств, в случае, если такое применение не будет вступать в противоречие с положениями административно-договорного законодательства, и будет соответствовать правовой природой данных правоотношений.

Таким образом, представляется целесообразной следующая классификация административно-договорных обязательств:

1. По характеру интересов:

1) у обеих сторон административно-договорного обязательства наличествует публичный интерес (т.е. договоры между органами государственной власти или же органами государственного управления);

⁶¹ Так, С.В. Курчевская отмечает, что административные договоры «могут содержать в себе наряду с административно-договорными элементами элементы гражданско-правовых, трудовых соглашений и быть в таком случае смешанными». См.: Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2002. – С. 186. А.В. Демин также указывает, что в качестве административных договоров следует рассматривать «все публично-правовые договоры, заключаемые органами государственной власти и местного самоуправления, за исключением международных и процессуальных ... договоры, лежащие в сфере правового регулирования конституционного, финансового, природоресурсного, муниципального и ряда иных отраслей публичного права». См.: Демин А.В. Общие вопросы теории административного договора. – Красноярск.: Изд-во Красноярского государственного университета, 1998. – С. 56.

⁶² Новоселов В.И. К вопросу об административных договорах // Правоведение. – 1969. – № 3. – С. 44.

2) у одной стороны административно-договорного обязательства наличествует публичный интерес, в то время как другая сторона руководствуется частным интересом (т.е. договоры государственных органов с юридическими лицами частного права и физическими лицами, а также договоры между любыми частными субъектами, в которых один из них обладает делегированными публичными полномочиями и соответственно представляет в данных правоотношениях публичный интерес).

2. По характеру административной правосубъектности:

1) административно-договорное обязательство, обе стороны которого обладают специальной административной правосубъектностью;

2) административно-договорное обязательство, одна из сторон которого обладает специальной административной правосубъектностью, а другая сторона обладает общей административной правосубъектностью.

3. По непосредственной каузе административного договора:

1) административно-договорные обязательства по сотрудничеству и взаимодействию;

2) административно-договорные обязательства по осуществлению публичной службы;

3) административно-договорные обязательства по обеспечению публичных нужд:

– административно-договорные обязательства по публичным закупкам, включающие такие виды административно-договорных обязательств, как обязательства по поставке товаров для публичных нужд, обязательства по проведению работ для публичных нужд, обязательства по оказанию услуг для публичных нужд;

– административно-договорные обязательства по распоряжению публичной собственностью, включающие такие виды, как купля-продажа публичного имущества, публичный займ, аренда публичного имущества, залог публичного имущества и иные виды передачи публичного имущества в собственность, владение или пользование.

4. В зависимости от делегирования осуществления публичной службы:

1) административно-договорные обязательства, предусматривающие делегирование осуществления публичной службы;

2) административно-договорные обязательства, не предусматривающие делегирование осуществления публичной службы.

5. По характеру законодательного регулирования:

1) с административно-правовым характером регулирования;

2) с комплексным характером регулирования.

Библиографический список:

1. Абдурахманов А.А. Административный договор и его использование в деятельности органов внутренних дел: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1997. — 143 с.
2. Агапов А.Б. Административное право: учебник для бакалавров. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Юрайт, 2012. — 874 с.
3. Административное право зарубежных стран: учебник / под ред. А.Н. Козырина, М.А. Штатиной. — М.: Спарк, 2003. — 464 с.
4. Административное право России: курс лекций / К.С. Бельский и др. / под. ред. Н.Ю. Хаманевой. — М.: ТК Велби, Из-во Проспект, 2008. — 704 с.
5. Административное право: учебник / Б.В. Россинский, Ю.Н. Стариков. 4-е изд., пересмотр. и доп. М.: Норма: Инфра-М, 2010. — 928 с.
6. Административное право: учебник / под ред. Л.Л. Попова. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрист, 2006. — 703 с.
7. Административно-процессуальное право Германии: Закон об административном производстве; Закон об административно-судебном процессе; Законодательство об исполнении административных решений: пер. с нем. / В. Бергман, введ., сост. М.: Волтерс Клувер, 2007. — 288 с.
8. Административные процедуры и контроль в свете европейского опыта / под ред. Т.Я. Хабриевой, Ж. Марку. — М.: Статут, 2011. — 320 с.
9. Алехин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России: учебник. М.: ИКД «Зерцало-М», 2012. — 752 с.
10. Андреев Д.С. Административный договор и правовой акт государственного управления // Договор в публичном праве: сборник научн. ст. / под ред. Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. М., 2009. — С. 146-160.
11. Балицкая Н.В. Административный договор как форма публичного управления в сфере организации услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом общего пользования: региональный аспект: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. — 256 с.
12. Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник. 5-е изд. перераб. и доп. — М.: Эксмо, 2010. — 608 с.
13. Бахрах Д.Н. Административное право: учебник для вузов. — М., 1996. — 368 с.
14. Гладков В.С. Государственный контракт как административный договор // Юридический вестник РГЭУ. 2008. № 2 (46). — С. 21-24.
15. Демин А.В. Общие вопросы теории административного договора. — Красноярск.: Изд-во Красноярского государственного университета, 1998. — 93 с.
16. Денисов П.А. Соглашение о разделе продукции как форма государственно-частного партнерства // Налоги. 2012. № 3. С. 40-44.
17. Еремин С.Г. Основные тенденции развития внутригосударственного нормативного правового договора как источника финансового права // Российская юстиция. 2012. № 4. — С. 7-11.
18. Козлов Ю.М. Административное право: учебник. — М.: Юрист, 2007. — 554 с.
19. Колокольцев А.Н. Теоретические концепции административного договора в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2009. — 213 с.
20. Копытов Ю.А. Административное право: учебник для бакалавров. — М.: Изд-во Юрайт, 2013. — 645 с.
21. Корнев А.П., Абдурахманов А.А. Административные договоры: понятие и виды // Журнал российского права. 1998. № 7. — С. 83-91.
22. Красильников Т.С. Административный договор в сфере образования: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2003. — 196 с.
23. Курчевская С.В. Административный договор: формирование современной теории и основные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. — Воронеж, 2002. — 230 с.
24. Мальцев И. МФЦ: новые возможности и новые сложности // ЭЖ-Юрист. 2011. № 40 // СПС Консультант-Плюс.
25. Мансен Г. Публично-правовой договор в Германии // Договор в публичном праве: сборник научн. ст. / под ред. Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. М., 2009. — С. 161-166.
26. Маскаева И.И., Панова И.В. Административный акт и административный договор в российском и немецком праве // Вестник Федерального арбитражного суда Московского округа. — 2012. — № 1. — С. 126-142.

27. Мелехова А.Ю. Виды административных договоров // Административное право и процесс. — 2012. — № 1. — С. 70-73.
28. Мицкевич Л.А. Административные договоры в Германии и России // Договор в публичном праве: сборник научн. ст. / под ред. Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. М., 2009. — С. 167-187.
29. Некрасова М.Е. Договор как теоретико-правовая категория: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2004. — 196 с.
30. Новоселов В.И. Административные договоры // Конституционное и муниципальное право. — 1999. — № 1. — С. 14-16.
31. Новоселов В.И. К вопросу об административных договорах // Правоведение. — 1969. — № 3. — С. 40-45.
32. Ноздрачев А.Ф. Административные соглашения (теоретическое рассмотрение проблемы и анализ практики использования в государственном управлении) // Законодательство и экономика. — 2012. — № 9. — С. 5-31.
33. Остапенко И.А. Административный акт и административный договор как правовые формы государственного управления: монография. Волгоград: Изд-во Волгогр. ин-та экон., социол. и права, 2010. — 188 с.
34. Полянский В.В. Конституционно-правовой договор как средство гармонизации публичных интересов // Договор в публичном праве: сборник науч. ст. / под ред. Е.В. Гриценко, Е.Г. Бабелюк. — М.: Волтерс Клувер, 2009. — С. 1-9.
35. Российской гражданское право: учебник: в 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2010. — 958 с.
36. Российской гражданское право: учебник: в 2 т. Т. II: Обязательственное право / отв. ред. Е.А. Суханов. — М.: Статут, 2010. — 1208 с.
37. Ротенберг А.С. Административный договор: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2006. — 183 с.
38. Савостин А.А. Административные договоры и их реализация в сфере публичного управления // Административное и муниципальное право. — 2008. — № 1. — С. 43-47.
39. Силайчев М.В. Правовая теория и практика административной процедуры: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009. — 218 с.
40. Синдеева И.Ю. Административный договор как институт административного права: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009. — 184 с.
41. Стариков Ю.Н. Административный договор: опыт законодательного регулирования в Германии // Государство и право. — 1996. — № 12. — С. 40-52.
42. Старосьцяк Е. Правовые формы административной деятельности / Пер. А.Х. Махненко. — М.: Госюриздат, 1959. — 330 с.
43. Хахалева Е.В. К вопросу об административных договорах // Пробелы в российском законодательстве. — 2011. — № 2. — С. 276-279.
44. Ходаковский К.В. Цель административного договора // Административное право и процесс. — 2010. — № 4. — С. 51-53.
45. Черепанов В.А. Федеративные отношения: перспективы договорного регулирования // Журнал российского права. — 2011. — № 11. — С. 103-109.
46. Широков А.В. Административный договор как форма регулирования государственно-частных партнерств // Административное и муниципальное право. — 2008. — № 12. — С. 73-78.

References (transliteration):

1. Abdurakhmanov A.A. Administrativnyy dogovor i ego ispol'zovanie v deyatel'nosti organov vnutrennikh del. Dis. ... kand. yurid. nauk. — M., 1997. — 143 s.
2. Agarov A.B. Administrativnoe pravo: uchebnik dlya bakalavrov. 8-e izd., pererab. i dop. M.: Izdatel'stvo Yurayt, 2012. — 874 s.
3. Administrativnoe pravo zarubezhnykh stran. Uchebnik / Pod red.: A.N. Kozyrina A.N., M.A. Shtatinoi. — M.: Spark, 2003. — 464 s.
4. Administrativnoe pravo Rossii: kurs lektsiy / K.S. Bel'skiy i dr. pod. red. N.Yu. Khamanovoy. — M.: TK Velbi, Iz-vo Prospekt, 2008. — 704 s.
5. Administrativnoe pravo: uchebnik / B.V. Rossinskiy, Yu.N. Starilov. 4-e izd., peresmotr. i dop. — M.: Norma: Infra-M, 2010. — 928 s.
6. Administrativnoe pravo: Uchebnik / Pod red. L.L. Popova. 2-e izd., pererab. i dop. — M.: Yurist', 2006. — 703 s.

7. Administrativno-protsessual'noe pravo Germanii: Zakon ob administrativnom proizvodstve; Zakon ob administrativno-sudebnom protsesse; Zakonodatel'stvo ob ispolnenii administrativnykh resheniy: per. s nem. / V. Bergman, vved., sost. — M.: Volters Kluver, 2007. — 288 s.
8. Administrativnye protsedury i kontrol' v svete evropeyskogo opyta / pod red. T.Ya. Khabrievoy, Zh. Marku. — M.: Statut, 2011. — 320 s.
9. Alekhin A.P., Karmolitskiy A.A. Administrativnoe pravo Rossii: Uchebnik. M.: IKD «Zertsalo-M», 2012. — 752 s. Andreev D.S. Administrativnyy dogovor i pravovoy akt gosudarstvennogo upravleniya // Dogovor v publichnom prave: sbornik nauchn. st. / pod red. E.V. Gritsenko, E.G. Babelyuk. — M., 2009. — S. 146-160.
10. Balitskaya N.V. Administrativnyy dogovor kak forma publichного upravleniya v sfere organizatsii uslug po perevozke passazhirov avtomobil'nym transportom obshchego pol'zovaniya: regional'nyy aspekt. Dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2008. — 256 s.
11. Bakhrakh D.N. Administrativnoe pravo Rossii: uchebnik. 5-e izd. pererab. i dop. — M.: Eksmo, 2010. — 608 s.
12. Bakhrakh D.N. Administrativnoe pravo. Uchebnik dlya vuzov. — M., 1996. — 368 s.
13. Gladkov V.S. Gosudarstvennyy kontrakt kak administrativnyy dogovor // Yuridicheskiy vestnik RGEU. — 2008. — № 2 (46). — S. 21-24.
14. Demin A.V. Obshchie voprosy teorii administrativnogo dogovora. Krasnoyarsk.: Izdatel'stvo Krasnoyarskogo gosudarstvennogo universiteta, 1998. — 93 s.
15. Denisov P.A. Soglashenie o razdele produktsii kak forma gosudarstvenno-chastnogo partnerstva // Nalogi. — 2012. — № 3. — S. 40-44.
16. Eremin S.G. Osnovnye tendentsii razvitiya vnutrigosudarstvennogo normativnogo pravovogo dogovora kak istochnika finansovogo prava // Rossiyskaya yustitsiya. — 2012. — № 4. — S. 7-11.
17. Kozlov Yu.M. Administrativnoe pravo: Uchebnik. — M.: Yurist', 2007. — 554 s.
18. Kolokol'tsev A.N. Teoreticheskie kontseptsii administrativnogo dogovora v Rossiyskoy Federatsii. Dis. ...kand. jurid. nauk. Tyumen', 2009. — 213 s.
19. Kopytov Yu.A. Administrativnoe pravo: uchebnik dlya bakalavrov. — M.: Izdatel'stvo Yurayt, 2013. — 645 s.
20. Korenev A.P., Abdurakhmanov A.A. Administrativnye dogovory: ponyatie i vidy // Zhurnal rossiyskogo prava. — 1998. — № 7. — S. 83-91.
21. Krasil'nikov T.S. Administrativnyy dogovor v sfere obrazovaniya. Dis. ... kand. jur. nauk. — M., 2003. — 196 s.
22. Kurchevskaya S.V. Administrativnyy dogovor: formirovanie sovremennoy teorii i osnovnye problemy. Dis. ...kand. jurid. nauk. — Voronezh, 2002. — 230 s.
23. Mal'tsev I. MFTs: novye vozmozhnosti i novye slozhnosti // EZh-Yurist. 2011. № 40 // Informatsionno-pravovaya sistema Konsul'tantPlyus.
24. Manssen G. Publichno-pravovoy dogovor v Germanii // Dogovor v publichnom prave: sbornik nauchn. st. / pod red. E.V. Gritsenko, E.G. Babelyuk. — M., 2009. — S. 161-166.
25. Maskaeva I.I., Panova I.V. Administrativnyy akt i administrativnyy dogovor v rossiyskom i nemetskom prave // Vestnik Federal'nogo arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga. — 2012. — № 1. — S. 126-142.
26. Melekhova A.Yu. Vidy administrativnykh dogovorov // Administrativnoe pravo i protsess. — 2012. — № 1. — S. 70-73.
27. Mitskevich L.A. Administrativnye dogovory v Germanii i Rossii // Dogovor v publichnom prave: sbornik nauchn. st. / pod red. E.V. Gritsenko, E.G. Babelyuk. — M., 2009. — S. 167-187.
28. Nekrasova M.E. Dogovor kak teoretiko-pravovaya kategoriya. Dis. ... kand. jurid. nauk. — M., 2004. — 196 s.
29. Novoselov V.I. Administrativnye dogovory // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. — 1999. — № 1. — S. 14-16.
30. Novoselov V.I. K voprosu ob administrativnykh dogovorakh // Pravovedenie. — 1969. — № 3. — S. 40-45.
31. Nozdrachev A.F. Administrativnye soglasheniya (teoreticheskoe rassmotrenie problemy i analiz praktiki ispol'zovaniya v gosudarstvennom upravlenii) // Zakonodatel'stvo i ekonomika. — 2012. — № 9. — S. 5-31.
32. Ostapenko I.A. Administrativnyy akt i administrativnyy dogovor kak pravovye formy gosudarstvennogo upravleniya: Monografiya. Volgograd: Izd-vo Volgogr. in-ta ekon., sotsiol. i prava, — 2010. — 188 s.
33. Polyanskiy V.V. Konstitutsionno-pravovoy dogovor kak sredstvo garmonizatsii publichnykh interesov // Dogovor v publichnom prave: sbornik nauch. st. / pod red. E.V. Gritsenko, E.G. Babelyuk. — M.: Volters Kluver, 2009. — S. 1-9.
34. Rossiyskoy grazhdanskoe pravo: Uchebnik: V 2 t. T. I: Obshchaya chast'. Veshchnoe pravo. Nasledstvennoe pravo. Intellektual'nye prava. Lichnye neimushchestvennye prava / Otv. red. E.A. Sukhanov. — M.: Statut, 2010. — 958 s.

35. Rossiyskoy grazhdanskoe pravo: Uchebnik: V 2 t. T. II: Obyazatel'stvennoe pravo / Otv. red. E.A. Sukhanov. — М.: Statut, 2010. — 1208 s.
36. Rotenberg A.S. Administrativnyy dogovor. Dis. ... kand. jurid. nauk. Rostov na Donu, 2006. — 183 s.
37. Savostin A.A. Administrativnye dogovory i ikh realizatsiya v sfere publichnogo upravleniya // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2008. — № 1. — S. 43-47.
38. Silaychev M.V. Pravovaya teoriya i praktika administrativnoy protsedury. Dis. ...kand. jurid. nauk. — М.: 2009. — 218 s.
39. Sineeveva I. Yu. Administrativnyy dogovor kak institut administrativnogo prava. Dis. ... kand. jurid. nauk. — М., 2009. — 184 s.
40. Starilov Yu.N. Administrativnyy dogovor: opyt zakonodatel'nogo regulirovaniya v Germanii // Gosudarstvo i pravo. — 1996. — № 12. — S. 40-52.
41. Staros'tsyak E. Pravovye formy administrativnoy deyatel'nosti / Per. A.Kh. Makhnenko. — М.: Gosyurizdat, 1959. — 330 s.
42. Khakhaleva E.V. K voprosu ob administrativnykh dogovorakh // Probely vrossiyskom zakonodatel'stve. — 2011. — № 2. — S. 276-279.
43. Khodakovskiy K.V. Tsel' administrativnogo dogovora // Administrativnoe pravo i protsess. — 2010. — № 4. — S. 51-53.
44. Cherepanov V.A. Federativnye otnosheniya: perspektivy dogovornogo regulirovaniya // Zhurnal rossiyskogo prava. — 2011. — № 11. — S. 103-109.
45. Shirokov A.V. Administrativnyy dogovor kak forma regulirovaniya gosudarstvenno-chastnykh partnerstv // Administrativnoe i munitsipal'noe pravo. — 2008. — № 12. — S. 73-78.