

§ 2 НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Ф.С. Агузарова

НАЛОГ НА РОСКОШЬ: СОЦИАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

Аннотация: Проблема преобразования налогов в РФ всегда имела место и особенно остро встала в настоящее время. Это вызвано с введением нового налога на роскошь, а также с идеей слияния двух налогов: налог на имущество физических лиц и земельный налог в единый налог на недвижимость. Автор исследует проблемы реформирования налоговой системы под углом зрения социальной защищенности граждан, доказывая необходимость поддержания территориальных бюджетов с помощью повышения налоговых поступлений.

Данная научная публикация должна рассматриваться не только с теоретической точки зрения, но и как возможные рекомендации в сфере формирования налоговой справедливости.

Возможно использование предложений автора законодательными органами РФ.

Автор достаточно четко сделал выводы относительно данной проблематики, указывая на их скорейшее внедрение в практическую деятельность.

Ключевые слова: Налоги и налогообложение, налог, налогообложение, доход, недвижимость, роскошь, справедливость, эффективность, пропорциональность, бюджет.

В России налоговая реформа проводится с 1998 года и продолжается до сих пор. За это время были введены одни налоги и отменены другие. Современная налоговая политика Российской Федерации направлена на создание эффективной и стабильной налоговой системы. Налоговая система должна быть структурирована с учетом бюджетной устойчивости всех уровней бюджетной системы. Налоги всегда выступали основным источником формирования доходной части бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, от их составляющей в бюджетах зависит экономическое поведение регионов.

При этом, важно учитывать такой важный принцип налогообложения, как справедливость. Впервые данный принцип выделил основоположник теории налогов шотланд-

ский экономист Адам Смит. Он считал, что принципу справедливости соответствует пропорциональное налогообложение. Соблюдая принцип справедливости, налоги выполняют одновременно социальную функцию.¹

Однако, налоги не всегда справедливо и пропорционально взимаются, как с организаций, так и с физических лиц. Для решения данной проблемы в апреле 2011 года активизировался вопрос введения нового налога на роскошь. Введение нового налога позволило бы решить немало задач государства, хотя, понятно, одной этой меры недостаточно. Так, с одной стороны, можно повысить налоговые поступления бюджетов бюджетной системы Российской

¹ Смит А. «Исследование о природе и причинах богатства народов», 1776 год//электронный ресурс.

Налогообложение физических лиц

Федерации. Особенно важно повышение налоговых доходов для консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации. С другой стороны, представляется, что новый налог может быть совсем безрезультативным.

Несомненно, лица с большим достатком должны вносить больше денежных средств в казну государства, так как имеют совершенно другого уровня недвижимость, транспорт и другие ценности, а налоги для простого гражданина не должны быть обременительными. Это правильно и справедливо. Но здесь следует отметить, что существующие сегодня налоги, сопряженные с планируемым налогом на роскошь имеют прогрессивную налоговую ставку. К предметам роскоши принято относить теплоходы, яхты и другие дорогостоящие транспортные средства, а также элитное жилье и другие предметы роскоши. Следует отметить, что яхты и другие воздушно-парусные транспортные средства облагаются прогрессивным транспортным налогом. Что касается элитного жилья, то оно облагается земельным налогом и налогом на имущество физических лиц. Оба налога также прогрессивные. Следовательно, граждане с большим достатком внесут больше денежных средств в казну государства.

Помимо этого, сегодня нет единого мнения на вопрос, что может являться роскошью и как его администрировать. Все объекты налога на роскошь невозможно подвести под какое-либо общее определение, потому что «роскошь» понятие очень условное и относительное.² К примеру, если семья из 15 человек живет в двухэтажном доме, такое жилье не стоит относить к предметам роскоши и облагать высокими налогами.

В данном контексте, в первую очередь, нужно определить пороги, то есть совокупный размер, с момента которого все активы граждан становятся предметом роскоши.

Более того, администрировать новый налог будет очень сложно, так как в современных условиях возникают вопросы определения самого понятия роскоши и критериев оценки конкретных предметов, которые будут к ней отнесены. Кризисная ситуация требует совершенствования мер фискальной политики и активизации усилий администраторов доходов, что предопределяет значение разработки концептуальных подходов к теоретическим проблемам налогового администрирования.³

Следует усилить формы и методы налогового администрирование так, чтобы объекты роскоши были выведены из «тени». Необходимость ужесточения мер очень актуальна, так как в российской практике имеет место ситуация, когда дорогостоящая недвижимость переоформляется на «свободных» лиц – льготников. Часто объекты роскоши скрываются, не регистрируются в соответствующих органах, переписываются на третьих лиц и прочее. Нужно избавляться от таких ситуаций.

Не исключено, что введение нового налога на роскошь может привести со временем к отмене некоторых существовавших сегодня видов налоговых платежей. В первую очередь, это коснется имущественных налогов.

Между тем, известно, что уже много лет планируется введение налога на недвижимость. Проблемы налогообложения имущества физических лиц не оставляют равнодушным законодательные и исполнительные органы власти Российской Федерации. В этой связи необходимо ускорить решение вопроса о существенном повышении роли имущественного налогообложения в доходах бюджетов территорий.⁴

³ Агузарова Л.А. Содержание и сущностная специфика налогового администрирования//Известия КБНЦ РАН. – 2010. – №2. С.16.

⁴ Агузарова Ф.С. Влияние имущественных платежей, взимаемых с физических лиц на налоговый потенциал региона (на примере РСО-Алания)//Налоговая политика и практика. – 2012. – №4. С.38-40.

² Пансков В.Г. О возможных направлениях налоговой политики//Финансы. – 2012. – №5. С. 33.

Важно учесть, что введение налога на роскошь следует решать в рамках планируемого к введению налога на недвижимое имущество. Не следует вводить налог на роскошь, так как налог на недвижимость еще не принят по форме закона. Что касается налога на недвижимость, то здесь причиной затяжного характера является учет и оценка имущества. В настоящее время для целей налогообложения применяется инвентаризационная стоимость, что ниже рыночной стоимости в разы. Необходимо закончить с массовой оценкой объектов имущества в стране и вводить налог на недвижимость, сроки которого уже неоднократно откладывались по очевидным причинам. Возможно, именно налог на недвижимость станет серьезным источником для пополнения местных бюджетов субъектов Российской Федерации.

Таким образом, не следует торопиться с введением налога на роскошь, необходимо подождать вступления закона Российской Федерации «О налоге на недвижимость», понаблюдать за ним. Введение и практическое применение налога на недвижимость, возможно, отклонит идею введения нового налога на роскошь. Вступление налога на роскошь в практическую деятельность может привести к оттоку капитала из страны, а также дублированию планируемого налога на недвижимость. Следует учитывать, что у состоятельных граждан практически всегда есть возможность избежать налогообложения, например, с помощью систем фондов и оффшоров.

Внедрив новый налог нужно очень тонко исследовать все стороны вопроса, а также сегментировать экономическую историю различных категорий граждан имеющих такое имущество. Так, в числе собственников элитного имущества обязательно

найдутся такие, как, например, владельцы дорогих квартир, которые достались им по наследству. При этом доходы собственника ограничены и не дают возможности платить высокие налоги, а на него будет оказан налоговый гнет. Многие для обеспечения роскоши оформляют кредиты, с которыми нужно еще рассчитаться, а еще давление с уплатой налогами со стороны государства, чего им не выдержать. Нужно учесть все обстоятельства при налогообложении нового налога. Поэтому, следовало бы пока основать грамотно выработанный алгоритм планируемого налога с учетом еще ранее планируемого налога на недвижимость.

Обеспечить сбалансированность бюджетов можно и другими способами. Так, источниками роста налоговых поступлений может стать повышение налоговых ставок, изменение правил исчисления и уплаты отдельных налогов, принятие мер в области налогового администрирования. Отдельным направлением политики в области повышения доходного потенциала налоговой системы является оптимизация существующей системы налоговых льгот и освобождений, а также ликвидация имеющихся возможностей для уклонения от налогообложения.⁵

Отметим, что бюджетная политика государства должна формироваться с должной степенью осмотрительности, учитывать все возможные сценарии мировой экономики, включая негативные, и в тоже время быть активной, в максимальной степени использовать все имеющиеся возможности.⁶

⁵ Основные направления налоговой политики РФ на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов//СПС Консультант плюс. С. 24.

⁶ Токаева С.К., Царева Н.В. Налоговая модернизация как фактор повышения экономической самостоятельности регионов Вестник СОГУ. – 2012. – № 2. С.461.

Библиография:

1. Основные направления налоговой политики РФ на 2013 год и плановый период 2014 и 2015 годов//СПС Консультант плюс.
2. Агузарова Ф.С. Влияние имущественных платежей, взимаемых с физических лиц на налоговый потенциал региона (на примере РСО-Алания)//Налоговая политика и практика. – 2012. – №4.
3. Агузарова Л.А. Содержание и сущностная специфика налогового администрирования//Известия КБНЦ РАН. – 2010. – №2.
4. Токаева С.К., Царева Н.В. Налоговая модернизация как фактор повышения экономической самостоятельности регионов Вестник СОГУ. – 2012. – № 2.
5. Пансков В.Г. О возможных направлениях налоговой политики//Финансы. – 2012. – №5.

6. Смит А. «Исследование о природе и причинах богатства народов», 1776 год.

References (transliteration):

1. Aguzarova F.S. Vliyanie imushchestvennykh platezhey, vzimaemykh s fizicheskikh lits na nalogovyy potentsial regiona (na primere RSO-Alaniya)//Nalogovaya politika i praktika. – 2012. – №4.
2. Aguzarova L.A. Soderzhanie i sushchnostnaya spetsifika nalogovogo administrirovaniya// Izvestiya KBNTs RAN. – 2010. – №2.
3. Tokaeva S.K., Tsareva N.V. Nalogovaya modernizatsiya kak faktor povysheniya ekonomicheskoy samostoyatel'nosti regionov Vestnik SOGU. – 2012. – № 2.
4. Panskov V.G. O vozmozhnykh napravleniyakh nalogovoy politiki//Finansy. – 2012. – №5.
5. Smit A. «Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov», 1776 god.