

# §9

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ И МУНИЦИПАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

10.7256/1999-2807.2013.02.11

Е.Ю. Алхутова

### ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В КОНТЕКСТЕ ЦЕЛЕЙ И ЗАДАЧ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ОРГАНАМИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮРИСДИКЦИИ В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ

**П**онятие и значение административной ответственности в контексте целей и задач прокурорского надзора за исполнением законов органами административной юрисдикции в сфере экономики.

В 2008-2009 гг. наблюдался существенный рост выявляемых административных правонарушений в сфере экономики. С введением Федеральным законом № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» порядка согласования прокурорами проверок субъектов предпринимательства, в результате чего были существенно сокращены внеплановые проверки, количество выявленных административных правонарушений в сфере экономики сначала снизилось. В 2010 г. выявлено «всего» 2 553 939 административных правонарушений. Однако уже в 2011 г. наблюдается рост выявленных правонарушений — 5 564 404<sup>1</sup>.

К целям прокурорского надзора относятся обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

С учетом обозначенной Приказом Генерального прокурора РФ от 7 декабря 2007 г. № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» приоритетности направления надзора за исполнением законов в экономической сфере определение понятия административной ответственности как разновидности государственного принуждения в условиях постоянного роста административных правонарушений имеет научный и практический интерес.

Вопрос о том, что же собой представляет административная ответственность, исследуется давно и достаточно подробно.

При этом в работах, посвященных прокурорскому надзору за исполнением законов органами административной юрисдикции, достаточное внимание данному понятию не уделялось, хотя его формулирование необходимо в целях должного осуществления прокурорского надзора за исполнением законов об административной ответственности в сфере экономики.

Различное толкование понятия административной ответственности обусловлено тем, что законодателем такое определение не дано. Нельзя не согласиться с тем, что «отсутствие определения административной ответственности в КоАП обедняет его содержание, лишает стержневой направленности содержащихся в нем правовых норм, позволяет правоприменителю трактовать нормы КоАП РФ произвольно, при желании

<sup>1</sup> Данные с официального сайта Росстата <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do> (дата обращения 15.10.2012)

в соответствии со своим видением»<sup>2</sup>. Вместе с тем, «без знания и освоения фундаментальных научных понятий и отражаемых ими социальных явлений невозможно эффективное применение правовых средств в реформировании российского общества вообще и в предпринимательской деятельности в частности»<sup>3</sup>.

В основе административной ответственности — всегда нарушение нормы закона. Особенностью законодательства об административных правонарушениях в сфере экономики является то, что оно предусматривает ответственность за неисполнение норм множества отраслей законодательства (о собственности, лицензировании, в налоговой, таможенной сфере и проч.) Административно-деликтные нормы, закрепляя в себе запрет неправового поведения, образующие законодательство об административных правонарушениях, в свою очередь устанавливают ответственность за нарушение норм иного отраслевого законодательства.

И.А. Галаган в 70-е годы прошлого века сформулировал одно из самых полных определений административной ответственности, понимая под нею «применение в установленном порядке уполномоченными на то органами и должностными лицами административных взысканий, сформулированных в санкциях административно-правовых норм, к виновным в совершении административных проступков, содержащее государственное и общественное осуждение, порицание их личности и противоправного деяния, выражающееся в отрицательных для них последствиях, которые они обязаны исполнить, и преследующее цели их наказания, исправления и перевоспитания, а также охраны общественных отношений в сфере государственного управления»<sup>4</sup>

Можно констатировать, что с тех пор на понятие административной ответственности в научной литературе были сформированы разные точки зрения, иногда полярные.

К примеру, К.С. Бельский определяет административную ответственность как «реагирование государства на административное правонарушение, выражающееся в реализации компетентным органом (должностным лицом) права предъявить обвинение

определенному лицу, подвергнуть противоправное деяние официальной оценке и в случае отрицательной оценки применить к виновному лицу административное взыскание»<sup>5</sup>. Аналогичного мнения придерживаются другие авторы<sup>6</sup>.

Такое определение представляется не совсем верным, т.к. органом исполнительной власти в ходе контрольной и надзорной деятельности и так осуществляется официальная оценка деяний, а вот в административной ответственности в любом случае будет отражаться повышенная отрицательная оценка деяния, влекущего такую ответственность, о чем также упоминалось в научной литературе<sup>7</sup>.

На наш взгляд, нельзя также согласиться с мнением некоторых авторов о том, что административная ответственность компенсирует причиненный вред<sup>8</sup>, при том, что вопросы компенсации вреда особенно актуальны для административных правонарушений в экономической сфере. Даже если имеется возможность рассчитать размер причиненного материального вреда — ущерба, административное наказание назначено в виде штрафа и имеет денежное выражение, в любом случае получателем составляющих штрафов денежных средств потерпевший не является. Зачастую ответственность выражается в возложении на правонарушителя определенной обязанности — уплатить штраф, расстаться с каким-либо имуществом при наказании в виде конфискации. Административная ответственность и мера взыскания взаимосвязаны, эта связь является неразрывной. Такое исключение как малозначительность деяния (ст. 2.9. КоАП РФ) лишь подтверждает правило. Орган административной юрисдикции, применяющий эту норму, констатирует, что совершенное деяние не настолько общественно опасно и не влечет такие последствия, чтобы явиться основанием привлечения к административной ответственности. Следует учесть, что мерами административной ответственности в отличие от мер ответствен-

<sup>2</sup> См.: Бельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура // Государство и право. — 1999. — № 12. — С. 12.

<sup>3</sup> См.: Жилинский С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности). — М., 2005. — С. 15.

<sup>4</sup> См.: Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (государственное и материально-правовое исследование) 1970 в книге Иван Александрович Галаган и его научное наследие / Под ред. Ю.Н. Старилова. — Воронеж, 2010. — С. 133.

<sup>5</sup> См.: Бельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура // Государство и право. — 1999. — № 12. — С. 16.

<sup>6</sup> См.: Бочаров С.Н., Зубач А.В., Костенников М.В., Куракин А.В., Сальников М.Г., Тюрин В.А. Административная юрисдикция. — М., 2006. — С. 34.

<sup>7</sup> См.: Машаров И.М. О понятии административной ответственности по действующему законодательству. Актуальные проблемы применения Кодекса РФ об административных правонарушениях: Материалы всероссийской научно-практической конференции (1 июня 2004 г.) / Под общ. ред. Ю.П. Соловья: Омский юридический институт, 2004. — С. 196.

<sup>8</sup> См.: Предпринимательское право / Под ред. Н.М. Коршунова, Н.Д. Эриашвили, П.В. Алексия. — М., 2008. — С. 605.

ности гражданско-правовой нарушенное положение не восстанавливается.

Гражданско-правовая ответственность как самостоятельный вид ответственности, не может быть компенсирована штрафом как видом административной ответственности, ибо гражданско-правовая — это субсидиарная ответственность, применяемая дополнительно к административной.

Мнение исследователей второй половины XX в. о том, что административной ответственности сопутствует общественное осуждение<sup>9</sup>, является для современной российской действительности неоднозначным. По результатам опроса, 4,4% прокурорских работников и 5,9% предпринимателей отнесли общественное осуждение к факторам, удерживающим предпринимателей от совершения административного правонарушения. Можно говорить о том, что с учетом российского менталитета и распространенного правового нигилизма, административной ответственности зачастую не свойственно общественное осуждение, но к этому следует стремиться, используя разные меры, повышая, в частности правовую грамотность населения.

В разное время ученые полагали, что административная ответственность заключается в санкции<sup>10</sup>, наказании<sup>11</sup>, применении санкции<sup>12</sup>, наказания<sup>13</sup> или обязанности нарушителя понести наказание<sup>14</sup>, претерпеть лишения личного или имущественного харак-

тера<sup>15</sup>. Часть ученых определяет административную ответственность как последствие административного проступка<sup>16</sup>. Исследователи единодушны в том, что административная ответственность является мерой государственного принуждения.<sup>17</sup>

По результатам проведенного анализа, при осуществлении прокурорского надзора об административной ответственности можно говорить в двух аспектах. С одной стороны как о санкции правовой нормы, применение которой заставляет нарушителя понести наказание, «ответить» за совершенное нарушение. С другой, административная ответственность — самостоятельное явление в российской правовой действительности, характеризующееся достаточно обширным нормативным регулированием и многочисленными социальными проявлениями. Здесь, конечно, на законодательном уровне должно быть четко сформулировано понятие административной ответственности.

На основании изложенного мы можем сделать вывод: административная ответственность всегда предусмотрена нормами права, обеспечивается принуждением, выражается в отрицательном отношении государства и общества к правонарушителю, заключается в неблагоприятных для него последствиях, наступает за совершение административного правонарушения, определенного таковым действующими нормами права, применяется в отношении физических и юридических лиц. Признаком административной ответственности является также то, что она реализуется органами административной юрисдикции в отношении не подчиненных им в организационном плане объектов.

Вместе с тем, рассмотрение вопроса о том, что собой представляет административная ответственность, было бы неполным без рассмотрения принципов административной ответственности, т.к. принципами любого правового явления принято считать те основополагающие начала, которые определяют суть явления, его главные характеристики. «Принципами административной (юридической) ответственности являются отражающие ее объективную сущность основополагающие и руководящие идеи, положения, закрепляемые или отражаемые нормами права, в соответствии с которыми строится вся деятельность компетентных

<sup>9</sup> См.: Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. Т. I. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Ответственность по советскому гражданскому праву. — СПб., 2003. — С. 199; Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (государственное и материально-правовое исследование) в книге Иван Александрович Галаган и его научное наследие / Под ред. Ю.Н. Старилова. — Воронеж, 2010. — С. 115; Резвых В.Д. Административная ответственность за хозяйственные правонарушения. — Горький, 1976. — С. 13.

<sup>10</sup> См. Дрейшев Б.В., Николаева Л.А., Кожохин Б.И. Государственная дисциплина и ответственность и др. / Под ред. Л.И. Антоновой и Б.И. Кожохина. — Л., 1990 — С. 117.

<sup>11</sup> См.: Габрачидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Юридическая ответственность. — М., 2005. — С. 313.

<sup>12</sup> См.: Машаров И.М. О понятии административной ответственности по действующему законодательству. Актуальные проблемы применения Кодекса РФ об административных правонарушениях: Материалы всероссийской научно-практической конференции (1 июня 2004 г.) / Под общ. ред. Ю.П. Соловья: Омский юридический институт, 2004. — С. 196.

<sup>13</sup> См.: Резвых В.Д. Административная ответственность за хозяйственные правонарушения. Горький, 1976. — С. 14.

<sup>14</sup> См.: Бочаров С.Н., Зубач А.В., Костенников М.В., Куракин А.В., Сальников М.Г., Тюрин В.А. Административная юрисдикция. М., 2006. — С. 34.

<sup>15</sup> См.: Резвых В.Д. Административная ответственность за хозяйственные правонарушения. — Горький, 1976. — С. 20.

<sup>16</sup> См.: Галаган И.А. Административная ответственность в СССР. — Воронеж, 1976. — С. 152.

<sup>17</sup> См.: Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. Т. I. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Ответственность по советскому гражданскому праву. — СПб., 2003. — С. 196.

органов и должностных лиц по применению и осуществлению ее мер и регулированию общественных отношений, связанных с борьбой, предупреждением и искоренением правонарушений»<sup>18</sup>

Первостепенное значение для прокурорского надзора в данной сфере имеет принцип законности, закрепленный в ст. 1.6. КоАП РФ, который означает, что привлечение к административной ответственности осуществляется только в порядке и на основаниях, предусмотренных законом при наличии факта административного правонарушения и только в рамках компетенции органов административной юрисдикции. Смысл принципа законности заключается также в невозможности произвольного ограничения прав субъектов предпринимательства.

Такой принцип административной ответственности как принцип гуманизма состоит в том, что действия по привлечению к административной ответственности, совершаемые в отношении правонарушителя, не должны причинять физическому лицу страдания или унижать его человеческое достоинство, если правонарушитель физическое лицо, а также наносить вред деловой репутации, если нарушитель юридическое лицо<sup>19</sup>.

Принципом равенства перед законом (ст. 19 Конституции РФ, ст. 1.4 КоАП РФ) устанавливается равенство не только физических, но и юридических лиц, что все же допускает установление различных размеров санкций физическим, должностным и юридическим лицам

Принцип презумпции невиновности (ст. 1.5. КоАП РФ) заключается в том, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не обязано доказывать свою невиновность. Сбор доказательств факта правонарушения является обязанностью органов административной юрисдикции, при этом с точки зрения законности должен оцениваться способ их получения.

Смежным с данным принципом является принцип виновной ответственности (ч. 1 ст. 1.5. КоАП РФ, ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ). КоАП РФ предусматривает административную ответственность юридических лиц как самостоятельных субъектов экономических отношений, в отношении которых существуют особенности реализации принципа виновной ответственности. В соответствии с ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое

лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принцип объективной истины это выраженное в праве требование, согласно которому решение правоприменительного органа должно полно и точно соответствовать объективной действительности<sup>20</sup>. Реализация принципа объективной истины при привлечении к административной ответственности органами административной юрисдикции, на наш взгляд, довольно затруднена, т.к. представители одного и того же органа составляют протокол об административном правонарушении в случае обнаружения его признаков, и рассматривают дело об административном правонарушении, делая вывод о виновности лица, в отношении которого был составлен тот самый протокол. Таким образом, при возбуждении и рассмотрении дела об административном правонарушении должностными лицами одного и того же контролирующего органа не может быть речи об объективном доказательственном обеспечении вины правонарушителя, что, однако, закреплено в ч. 2 ст. 1.5. КоАП РФ. Зачастую при таких обстоятельствах взаимоотношения между лицами, составившими протокол и его рассмотревшими, строятся по принципу подчинения соответственно нижестоящего вышестоящему, учитываются добросовестность, профессионализм работника, и не всегда собранные конкретные доказательства по конкретному делу. Здесь можно говорить о «ведомственных интересах» и «палочной системе».

Принцип справедливости, закрепленный в ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, означает, что меры административной ответственности должны соответствовать тяжести административного проступка

Важными являются принцип недопустимости повторного назначения наказания за одно и то же административное правонарушение, принцип открытого рассмотрения дела об административном правонарушении (принцип гласности).

Кроме этого, выделяют принцип неотвратимости ответственности/наказания. На наш взгляд, с принципом неотвратимости наказания напрямую связан принцип оперативности, своевременности, под которым подразумевается привлечение к ответственности в течение установленного законом срока, после исте-

<sup>18</sup> См.: Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (государственное и материально-правовое исследование) в книге Иван Александрович Галаган и его научное наследие / Под ред. Ю.Н. Старилова. – Воронеж, 2010. – С. 237.

<sup>19</sup> См.: Административное право России / Под ред. П.И. Кононова. – 2006. – С. 264.

<sup>20</sup> См.: Алексеев С.С. Общая теория права. – М., 2008. – С. 529.

чения которого лицо уже не может быть привлечено к административной ответственности.

Принцип индивидуализации мер ответственности заключается в том, что должностное лицо при назначении административного наказания обязано учитывать характер совершенного противоправного деяния, личность нарушителя, имущественное положение, смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства.

Принципы административной ответственности как явления российской правовой действительности раскрывают содержание деятельности органов административной юрисдикции — обеспечение правопорядка на всей территории страны. Орган административной юрисдикции уполномочен на привлечение к административной ответственности для охраны и защиты общественных отношений, их существование в правовых рамках. Совершенно не случайно законо-

датель предоставил прокурору полномочие возбудить дело о любом административном правонарушении в случае бездействия, как это понимается нами, компетентного органа, что необходимо для достижения целей верховенства закона, в том числе неотвратимости административного наказания.

Исследование работ видных ученых в области прокурорского надзора (А.Х. Казариной, К.И. Амирбекова) позволяет сделать вывод о том, что нормы об административной ответственности являются охранительными по своей сути, а их реализация в целом относится к правообеспечительной деятельности.

Четкое понимание смысла административной ответственности, ее признаков и принципов поможет эффективнее осуществлять прокурорский надзор за исполнением законов об административных правонарушениях в сфере экономики, будет способствовать достижению целей прокурорского надзора.

#### Библиографический список:

1. Административная ответственность: учебно-практическое пособие / Э.Г. Липатов, А.В. Филатова, С.Е. Чаннов; под ред. С.Е. Чаннова. — М.: Волтерс Клувер, 2010.
2. Административное право России. Общая часть: Учебник для высших учебных заведений / Под ред. П.И. Кононова, 2006.
3. Административное право России. Учебник. Ч. III. Административная юрисдикция / Под ред. доктора юридических наук, профессора А.П. Коренева, доктора юридических наук, профессора Кикотя В.Я. — Московского университета МВД России, ЦЮЛ «ЩИТ», 2002.
4. Алексеев С.С. Общая теория права: учеб. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008.
5. Бельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура. Государство и право. — 1999. — № 12. — С. 12-20.
6. Бочаров С.Н., Зубач А.В., Костенников М.В., Куракин А.В., Сальников М.Г., Тюрин В.А. Административная юрисдикция: Учебное пособие. — М.: МосУ МВД России, Изд-во «Щит-М», 2006.
7. Габрачидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Юридическая ответственность: Учебное пособие. — М.: Альфа-М, 2005.
8. Галаган И.А. Административная ответственность в СССР (государственное и материальноправовое исследование) 1970 в книге Иван Александрович Галаган и его научное наследие / под ред. Ю.Н. Старилова. — Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2010.
9. Государственная дисциплина и ответственность / Дрейшев Б.В., Николаева Л.А., Кожохин Б.И. и др.; Под ред. Л.И. Антоновой и Б.И. Кожохина. — Л.: Издательство Ленинградского университета, 1990.
10. Жилинский С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности): Учебник для вузов. — 6-е изд., обновл. — М., Норма, 2005.
11. Иоффе О.С. Избранные труды: в 4 т. Т. I. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Ответственность по советскому гражданскому праву. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003.
12. Латыпов Ф.Т., Латыпова Д.Ф. Ответственность субъектов предпринимательской деятельности: административно-правовой и гражданско-правовой аспект. Научное издание / Ф.Т. Латыпов, Д.Ф. Латыпова. — Уфа: Гилем, 2010.
13. Машаров И.М. О понятии административной ответственности по действующему законодательству. Актуальные проблемы применения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Материалы всероссийской научно-практической конференции (1 июня 2004 г.) / Под общ. ред. Ю.П. Соловья: Омский юридический институт, 2004.
14. Предпринимательское право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / [Н.Д. Эриашвили и др.]; под ред. Н.М. Коршунова, Н.Д. Эриашвили, П.В. Алексия. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008.

15. Резвых В.Д. Административная ответственность за хозяйственные правонарушения. Учебное пособие. Горький, Горьковская высшая школа МВД СССР, 1976.
16. Стахов А.И. Административная ответственность: Учебное пособие. — Киров: Изд-во ВятГГУ, 2003.

**References (transliteration):**

1. Administrativnaya otvetstvennost': uchebno-prakticheskoe posobie / E.G. Lipatov, A.V. Filatova, S.E. Channov; pod red. S.E.Channova. — M.: Volters Kluver, 2010.
2. Administrativnoe pravo Rossii. Obshchaya chast': Uchebnik dlya vysshikh uchebnykh zavedeniy / Pod red. P.I. Kononova, 2006.
3. Administrativnoe pravo Rossii. Uchebnik. Chast' III. Administrativnaya yurisdiksiya / Pod red. doktora yuridicheskikh nauk, professora A.P. Koreneva, doktora yuridicheskikh nauk, professora Kikotya V.Ya. — Moskovskogo universiteta MVD Rossii, TsYuL «ShchIT», 2002.
4. Alekseev S.S. Obshchaya teoriya prava: ucheb. — 2-e izd., pererab. I dop. — M.: TK Velbi, Izd-vo Prospekt, 2008.
5. Bel'skiy K.S. Administrativnaya otvetstvennost': genesis, osnovnye priznaki, struktura. Gosudarstvo i pravo. 1999. № 12 s. 12-20.
6. Bocharov S.N., Zubach A.V., Kostennikov M.V., Kurakin A.V., Sal'nikov M.G., Tyurin V.A. Administrativnaya yurisdiksiya: Uchebnoe posobie. — M.: MosU MVD Rossii, Izd-vo «Shchit-M», 2006.
7. Gabrachidze B.N., Chernyavskiy A.G. Yuridicheskaya otvetstvennost': Uchebnoe posobie. — M.: Al'fa-M, 2005.
8. Galagan I.A. Administrativnaya otvetstvennost' v SSSR (gosudarstvennoe i material'nopravovoe issledovanie) 1970 v knige Ivan Aleksandrovich Galagan i ego nauchnoe nasledie / pod red. Yu.N. Starilova. — Voronezh: Izd-vo Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta, 2010.
9. Gosudarstvennaya distsiplina i otvetstvennost' / Dreyshev B.V., Nikolaeva L.A., Kozhokhin B.I. i dr.; Pod red. L.I. Antonovoy i B.I. Kozhokhina. — L.: Izdatel'stvo Leningradskogo universiteta, 1990.
10. Zhilinskiy S.E. Predprinimatel'skoe pravo (pravovaya osnova predprinimatel'skoy deyatel'nosti): Uchebnik dlya vuzov — 6-e izd., obnovl. — M., Norma, 2005.
11. Ioffe O.S. Izbrannye trudy: V 4 t. T. I. Pravootnoshenie po sovetskomu grazhdanskomu pravu. Otvetstvennost' po sovetskomu grazhdanskomu pravu. — SPb.: Izdatel'stvo «Yuridicheskiy tsentr Press», 2003.
12. Latypov F.T., Latypova D.F. Otvetstvennost' sub'ektov predprinimatel'skoy deyatel'nosti: administrativno-pravovoy i grazhdansko-pravovoy aspekt. Nauchnoe izdanie / F.T. Latypov, D.F. Latypova. — Ufa: Gilem, 2010.
13. Masharov I.M. O ponyatii administrativnoy otvetstvennosti po deystvuyushchemu zakonodatel'stvu. Aktual'nye problemy primeneniya Kodeksa Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh: Materialy vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (1 iyunya 2004 g.) / Pod obshch. Red. Yu.P. Solov'ya: Omskiy yuridicheskiy institut, 2004.
14. Predprinimatel'skoe pravo: uchebnik dlya studentov vuzov, obuchayushchikhsya po spetsial'nosti 030501 «Yurisprudentsiya» / [N.D. Eriashvili i dr.]; pod red. N.M. Korshunova, N.D. Eriashvili, P.V. Aleksiya. — 4-e izd., pererab. i dop. - M.: YuNITI-DANA: Zakon i pravo, 2008.
15. 15. Rezvykh V.D. Administrativnaya otvetstvennost' za khozyaystvennye pravonarusheniya. Uchebnoe posobie. Gor'kiy, Gor'kovskaya vysshaya shkola MVD SSSR, 1976.
16. Stakhov A.I. Administrativnaya otvetstvennost': Uchebnoe posobie. — Киров: Изд-во VyatGGU, 2003.