

А.В. Скорняков

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ НАЗНАЧЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ НАКАЗАНИЙ ПРИ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Аннотация: Статья посвящена проблемам применения уголовно-правовых норм, регламентирующих принципы поглощения менее тяжкого наказания более тяжким видом наказания и полного или частично сложения наказаний при совокупности преступлений. Сделан акцент на целях института дополнительных наказаний для определения степени их значимости в достижении результата наказания в целом и при совокупности преступлений в частности. Проведен анализ точек зрения и законодательных норм по проблеме определения судом окончательного дополнительного наказания по совокупности преступлений. Рассмотрены проблемы поглощения и сложения разнородных и однородных дополнительных наказаний. Отражены проблемы, возникающие при назначении дополнительных наказаний по совокупности преступлений с иллюстрацией на практических примерах.

Предлагается иная, нежели в действующем уголовном законе интерпретация части 2 статьи 71 Уголовного кодекса Российской Федерации и закрепление в законе самостоятельного исполнения разных видов дополнительных наказаний применительно к назначению наказаний по совокупности преступлений.

Ключевые слова: совокупность преступлений, дополнительные наказания, поглощение наказаний, сложение наказаний, разнородные наказания, однородные наказания, принцип индивидуализации наказания.

К вопросу назначения наказаний, а особенно дополнительных наказаний всегда было пристальное внимание со стороны правоведов, поскольку практика применения судами уголовно-правовых норм, регламентирующих назначение дополнительных наказаний, не всегда соответствует требованиям действующего законодательства, вследствие чего имеет место изменение решений нижестоящих судов вышестоящими.

Статья 45 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) относит к основным видам наказания обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертную казнь, а к дополнительным лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Такие наказания как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы могут быть как основными, так и дополнительными видами наказаний или как их еще называют некоторые авторы наказания «смешанного типа»¹.

Как основные, так и дополнительные наказания назначаются судом лицу, виновному в совершении преступле-

ния за каждое противоправное деяние с учетом характера, степени общественной опасности преступления, личности виновного, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. И если основное наказание можно определить как стержень той меры государственного принуждения, которая применяется к лицу, признанному виновным, то «дополнительными наказаниями являются, сопровождающие какое-либо назначенное виновному главное наказание и притом или как его необходимое последствие, применяемое вследствие назначения главного наказания, или же определяемые как особый придаток к главным, а потому каждый раз особо указываемые в приговоре»².

Как отметил М.И. Бажанов, дополнительные наказания являются важным средством эффективности частного и общего предупреждения, обеспечивают осуществление принципа индивидуализации наказания в уголовном праве³, а при совершении лицом нескольких преступлений позволяют дифференцированно подойти к процессу назначения совокупного наказания.

Если же подсудимый признается виновным в совершении нескольких преступлений в соответствии со статьей 69 УК РФ и пунктом 4 части 1 статьи 308 Уголовно-

¹ http://www.pravo.vuzlib.org/book_z1676_page_9.html (Дуюнов В. К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике).

² Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Том 2. – М., 1994. С. 101.

³ Бажанов М. И. Назначение наказания по советскому уголовному праву. – Киев: Вища шк., 1980. С.103.

процессуального кодекса Российской Федерации, в резолютивной части приговора надлежит указывать вид и размер назначенных основного и дополнительного наказаний отдельно за каждое преступление и окончательную меру наказания по совокупности преступлений. Нарушение данных положений влечет изменение приговора. Так, Верховный Суд Российской Федерации определил приговор Верховного суда Республики Бурятия изменить, поскольку при назначении наказания по совокупности преступлений на основании части 5 статьи 69 УК РФ при сложении наказаний в виде лишения свободы и штрафа в приговоре, вопреки части 2 статьи 71 УК РФ, не приведена ссылка на то, что штраф исполняется самостоятельно, а резолютивную часть приговора дополнить указанием об этом⁴. А в некоторых случаях отмену приговора и направление дела направить на новое судебное разбирательство. Например, в связи с тем, что при назначении наказания по совокупности преступлений, на основании части 3 статьи 69 УК РФ, суд сложил назначенное по части 1 статьи 292 УК РФ основное наказание в виде штрафа, с назначенным в качестве дополнительного наказания штрафом по части 3 статьи 290 УК РФ и части 3 статьи 30, части 3 статьи 290 УК РФ, Верховным Судом Российской Федерации обвинительный приговор отменен, поскольку в приговоре не указано, какое наказание в виде штрафа исполняемого самостоятельно назначено по совокупности преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 292 УК РФ⁵.

В пункте 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» указывается, что дополнительное наказание не может быть определено по совокупности преступлений, если оно не назначено ни за одно из преступлений, входящих в совокупность. Этой позиции придерживаются и многие авторы⁶, указывающие, что дополнительные наказания можно назначать по совокупности лишь при условии, что они были предварительно назначены за отдельные преступления. Б.А. Куринов придерживался позиции, что дополнительные наказания могут быть назначены по совокупности как тогда, когда они назначались отдельно

за какое-либо преступление, так и тогда, когда они предусмотрены в соответствующих санкциях, но отдельно за преступления не назначались⁷.

Вместе с тем, как справедливо указала Г.И. Цепляева: «Существование системы дополнительных наказаний обусловлено характером и степенью тяжести наиболее опасных и распространенных преступлений либо особыми качествами субъекта преступления и необходимостью избирательного воздействия на социальное, профессиональное, имущественное положение и отдельные качества личности»⁸.

Поэтому сложности, возникающие при назначении дополнительных наказаний при совокупности преступлений, приобретают большую значимость.

В соответствии с частью 4 статьи 69 УК РФ, при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний, а поскольку, руководствуясь частью 1 статьи 69 УК РФ наказание назначается отдельно за каждое совершенное преступление, то не только основных, но и дополнительных наказаний может быть несколько. При этом установлена верхняя граница дополнительного наказания, назначенного судом при совокупности преступлений, срок или размер которого не может превышать максимальный срок или размер такого наказания, предусмотренный соответствующей статьей Общей части УК РФ.

В связи со сказанным, особый интерес вызывают законодательные правила назначения окончательного наказания.

Анализ норм назначения наказания по совокупности позволяет выделить три способа (принципа) определения судом окончательной меры наказания:

- поглощение менее строгого наказания более строгим;
- сложение наказаний полное или частичное;
- самостоятельное исполнение наказания (часть 2 статьи 71 УК РФ).

Некоторые исследователи, отмечают, что одновременное применение разнородных наказаний – это отдельный, третий, принцип (метод) назначения наказания по совокупности⁹. Данная позиция косвенно подтверждается и п. 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 № 2 «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания», о том, что если за различные преступления, входящие в совокупность, судом

⁴ <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=274374;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=2E08DEE6333FDC07A4AC9A3C81EACACD> (кассационное определение Верховного Суда РФ от 28 октября 2010 г. № 73-О10-35).

⁵ <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=294130;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=2E08DEE6333FDC07A4AC9A3C81EACACD> (кассационное определение Верховного Суда РФ от 05 сентября 2012 г. № 31-О12-27).

⁶ См.: Соловьев В. Назначение наказания по совокупности преступлений // Советская юстиция, 1959. № 6. С. 43; Юшков Ю.Н. Назначение дополнительного наказания // Советская юстиция, 1970. № 21. С. 16; Кригер Г. А., Кригер Л. Г. О дополнительных мерах наказания // Советская юстиция, 1972. № 1. С. 14.

⁷ Куринов Б. А. Обеспечение законности и справедливости при назначении наказания // Советское государство и право, 1971. № 4. С. 131-132.

⁸ Цепляева Г. И. Дополнительные наказания в современном российском уголовном законодательстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2000. С. 15.

⁹ См.: Дуюнов В. К., Цветинович А. Л. Дополнительные наказания: теория и практика. – Фрунзе: Илим, 1986. С. 193; Тютюгин В. И. Назначение разнородных основных наказаний по совокупности преступлений // Проблемы социалистической законности. – Харьков, 1978. Вып. 3. С. 71-75.

назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений, то есть они подлежат самостоятельному исполнению.

В установленных уголовным законом рамках суд решает, какой из указанных принципов будет применен.

Поглощение как однородных, так и разнородных наказаний производится с учетом степени тяжести и их строгости в порядке определенном перечнем статьи 44 УК РФ, где, как известно, наказания систематизированы по принципу от менее тяжких видов к более тяжким. На основе данного принципа происходит и поглощение менее тяжкого наказания более тяжким видом наказания.

Вместе с тем, как справедливо отмечает С.Г. Спивак, целевое назначение дополнительных наказаний исключает использование данного принципа при назначении разнородных дополнительных наказаний¹⁰.

С учетом внесенных федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ¹¹ границы применения принципа поглощения наказания при совокупности преступлений значительно расширены. Как отмечает ряд авторов, «впервые в Уголовном кодексе закреплена возможность применения принципа поглощения при совершении приготовления к тяжкому или особо тяжкому преступлению либо покушения на тяжкое или особо тяжкое преступление»¹².

Поэтому в случае, если совершенные по совокупности преступления являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, то возможно применение метода поглощения.

Большую сложность имеет сложение разнородных наказаний частично или полностью, где менее тяжкое наказание переводится в более тяжкое в соответствии с установленным статьей 71 УК РФ порядком. Основополагающим элементом от которого отталкивается законодатель является лишение свободы.

Одному дню лишения свободы соответствуют:

- один день принудительных работ, ареста или содержания в дисциплинарной воинской части
- два дня ограничения свободы;
- три дня исправительных работ или ограничения по военной службе;
- восемь часов обязательных работ.

Сложение дополнительных наказаний применяется, когда за два или более преступления наряду с основным

наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания и окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

В случае же назначения судом таких наказаний как: штраф либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград принцип сложения с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы не применим, поскольку имеет место «отсутствие специальных правил сложения ряда разнородных наказаний...» и «...при назначении таковых их сложение не производится, и все они исполняются самостоятельно»¹³.

Однако в практике имеет место нарушение данного правила. Верховным Судом Российской Федерации изменен приговор Верховного Суда Республики Татарстан не соответствующий требованиям части 2 статьи 71 УК РФ в части самостоятельного исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью при сложении с лишением свободы. Определено назначенное по части 1 статьи 285 УК РФ наказание в виде лишения права занимать должности на государственной службе сроком на один год исполнять самостоятельно¹⁴.

Рассматривая часть 2 статьи 71 УК РФ, отметим, что используемый в норме термин «сложение», по нашему мнению не совсем применим, поскольку здесь отсутствует, заложенный частью 4 статьи 56, частями 2,3,4 статьи 69, частью 1 статьи 71 УК РФ, смысл о нахождении какой либо суммы составных частей, а задействуется лишь принцип присоединения, который мы находим в части 4 статьи 69 УК РФ. По мнению некоторых правоведов, употребление одного и того же термина в различном смысле, да еще в статьях закона, регулирующих однотипные явления, вряд ли может способствовать, правильному пониманию и применению закона¹⁵.

В связи с этим считаем возможным не согласиться с мнением о том, что «... самостоятельное применение, присоединение – это своего рода сложение»¹⁶, скорее

¹⁰ http://www.ugpr.ru/arhiv/18_iun_2006/topic190_naznachenie_dopolnitelnyh_nakazanii_po_sovokupnosti_prestuplenii.html.

¹¹ <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=133343;fld=134;dst=100048;rnd=0.0721480033826083>.

¹² См. : Новое в Уголовном кодексе / под ред. А. И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, 2012. Вып. 2. 114 с.

¹³ См.: Максимов С., Марченко С. Назначение наказания по совокупности преступлений // Советская юстиция, 1971. № 6. С. 13-14.

¹⁴ <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=272705;div=LAW;mb=LAW;opt=1;ts=2E08DEE6333FDC07A4AC9A3C81EACACD> (кассационное определение Верховного Суда РФ от 26 октября 2005 г. N 11-005-72).

¹⁵ Дуюнов В. К., Цветинович А. Л. Дополнительные наказания: теория и практика / Дуюнов В. К., Цветинович А. Л. – Фрунзе: Илим, 1986. С. 193.

¹⁶ Гальперин И. М. Дополнительные наказания / Гальперин И. М., Мельникова Ю. Б. - М.: Юрид. лит-ра, 1981. С. 91.

это именно совокупное наказание и «... «сложение» выражается здесь в параллельном назначении и самостоятельном исполнении»¹⁷.

Поэтому считаем возможным следующую интерпретацию части 2 статьи 71 УК РФ: «Штраф либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы не складываются, а исполняются самостоятельно».

Кроме того, анализируя установленные законодателем правила сложения одного и того же вида дополнительных наказаний и указание на невозможность сложения некоторых видов наказаний (части 2 статьи 71 УК РФ), приходим к выводу о целесообразности законодательной регламентации самостоятельного исполнения разных видов дополнительных наказаний применительно к назначению наказаний по совокупности преступлений. Это позволит в большей мере достичь последовательности при назначении дополнительных наказаний по совокупности преступлений и применении принципа индивидуализации наказания, а конечном итоге добиться конечных целей единого совокупного наказания.

Библиография:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации
2. Бажанов М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву. – Киев: Вища шк., 1980. 216 с.
3. Гальперин, И.М. Дополнительные наказания / Гальперин И.М., Мельникова Ю.Б. – М.: Юрид. лит-ра, 1981. 120 с.
4. Дуюнов В. К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. – Курск: РОСИ, 2000. – 504 с.
5. Дуюнов В.К., Цветинович А.Л. Дополнительные наказания: теория и практика. – Фрунзе: Илим, 1986. 204 с.
6. Кригер Г.А., Кригер Л.Г. О дополнительных мерах наказания // Советская юстиция, 1972. № 1.
7. Куринов Б.А. Обеспечение законности и справедливости при назначении наказания // Советское государство и право, 1971. № 4.
8. Максимов С., Марченко С. Назначение наказания по совокупности преступлений // Советская юстиция, 1971. № 6.
9. Новое в Уголовном кодексе / под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, 2012. Вып. 2. 114 с.
10. Соловьев В. Назначение наказания по совокупности преступлений // Советская юстиция, 1959. № 6.
11. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Том 2. – М.: Наука, 1994. 380 с.
12. Тютюгин В.И. Назначение разнородных основных наказаний по совокупности преступлений // Проблемы социалистической законности. – Харьков, 1978. Вып. 3.
13. Цепляева, Г. И. Дополнительные наказания в современном российском уголовном законодательстве : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2000. 23 с.
14. Юшков Ю.Н. Назначение дополнительного наказания // Советская юстиция

References (transliteration):

1. Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii
2. Bazhanov M.I. Naznachenie nakazaniya po sovetскому уголовному праву. – Kiev: Vishcha shk., 1980. 216 s.
3. Gal'perin, I.M. Dopolnitel'nye nakazaniya / Gal'perin I.M., Mel'nikova Yu.B. – M.: Yurid. lit-ra, 1981. 120 s.
4. Duyunov V. K. Problemy ugovnogo nakazaniya v teorii, zakonodatel'stve i sudebnoy praktike. – Kursk: ROSI, 2000. – 504 s.
5. Duyunov V.K., Tsvetinovich A.L. Dopolnitel'nye nakazaniya: teoriya i praktika. – Frunze: Ilim, 1986. 204 s.
6. Kriger G.A., Kriger L.G. O dopolnitel'nykh merakh nakazaniya // Sovetskaya yustitsiya, 1972. № 1.
7. Kurinov B.A. Obespechenie zakonnosti i spravedlivosti pri naznachenii nakazaniya // Sovetskoe gosudarstvo i pravo, 1971. № 4.
8. Maksimov S., Marchenko S. Naznachenie nakazaniya po sovokupnosti prestupleniy // Sovetskaya yustitsiya, 1971. № 6.
9. Novoe v Ugolovnom kodekse / pod red. A.I. Chuchaeva. M.: KONTRAKT, 2012. Vyp. 2. 114 s.
10. Solov'ev V. Naznachenie nakazaniya po sovokupnosti prestupleniy // Sovetskaya yustitsiya, 1959. № 6.
11. Tagantsev N.S. Russkoe ugovnoe pravo. Lektsii. Chast' obshchaya. Tom 2. – M.: Nauka, 1994. 380 s.
12. Tyutyugin V.I. Naznachenie raznorodnykh osnovnykh nakazaniy po sovokupnosti prestupleniy // Problemy sotsialisticheskoy zakonnosti. – Khar'kov, 1978. Vyp. 3.
13. Tseplyaeva, G. I. Dopolnitel'nye nakazaniya v sovremenom rossiyskom ugovnom zakonodatel'stve : Avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. – SPb., 2000. 23 s.
14. Yushkov Yu.N. Naznachenie dopolnitel'nogo nakazaniya // Sovetskaya yustitsiya

¹⁷ Там же.