

К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

Аннотация: В статье исследуется содержание конституционного права человека и гражданина на судебную защиту. Автором делается попытка доказать, что право на судебную защиту состоит из нескольких элементов, таких как право на обращение с заявлением в суд (обращение за защитой); право на рассмотрение (разрешение) дела судом по существу и вынесение судом итогового решения; право на обжалование не вступивших в законную силу судебных решений (право на доступ к суду вышестоящей инстанции); право на исполнение судебного решения.

Только наличие указанных элементов в их совокупности является гарантией реализации права на судебную защиту.

Ключевые слова: Юриспруденция, право, судебная, защита, содержание, Конституция, обжалование, элемент, пересмотр, гарантии

В любом современном демократическом государстве главную роль в охране прав и свобод человека играет судебная защита. В соответствии со ст. 18 Конституции Российской Федерации¹ права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Правосудие один из наиболее эффективных, из всех выработанных мировой практикой, способов защиты нарушенных прав личности. Уровень судебной защиты – основной показатель правового характера государства и демократичности общества. Посредством суда и судебной защиты реализуется одно из основных (конституционных) прав граждан – право на судебную защиту. Расширение круга охраняемых законом прав личности, углубление их содержания в условиях многообразия современных экономических и социальных связей возлагает на суд особую ответственность и поднимает его значение как фактора утверждения экономической и социальной стабильности, как основного гаранта реализации прав и свобод граждан.

В силу ст. 46 (ч. 1 и 2) Конституции РФ во взаимосвязи с ее ст. 17 (ч. 1 и 2) и ст. 19 (ч. 1) право на судебную защиту прав и свобод, будучи основным и неотчуждаемым правом человека, признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ и реализуется на основе принципа равенства всех перед законом и судом. Это означает, что государство обязано обеспечить полное осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной и эффективной. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления,

общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ч. 2 ст. 46).

Право человека и гражданина на судебную защиту в субъективном смысле – это основное, неотчуждаемое и не подлежащее ограничению ни при каких обстоятельствах субъективное право-гарантия, заключающееся в совокупности возможностей защищать подвергшиеся посягательству охраняемые законом объекты посредством эффективного и справедливого правосудия.

Будучи основным неотчуждаемым правом человека, оно выступает одновременно гарантией всех других прав и свобод человека и гражданина.

Однако, право на судебную защиту нельзя сводить только к реализации одного правомочия индивида на обращение в суд. Обращение представляет собой лишь начало, первую стадию осуществления конституционного права на судебную защиту.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ в своих постановлениях право на судебную защиту предполагает не только право на обращение в суд, но также и гарантии, позволяющие реализовать его в полном объеме и обеспечивающие эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости и равенства².

Право на судебную защиту как социальное и правовое явление есть совокупность нескольких правомочий, обеспечивающих личности справедливое правосудие и эффективное восстановление в правах³.

Среди наиболее значимых, основных, базовых правомочий рассматриваемого права, имеющие основополагающее значение, можно выделить следующие четыре:

² Постановление Конституционного Суда РФ от 02 марта 2010 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» // Российская газета, № 51 от 12 марта 2010 г.

³ Фомин А. А. Сущность и содержание права граждан на судебную защиту // Администратор суда. 2009. № 4. С. 35.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Российская газета, № 7, 21 января 2009 г.

право на обращение с заявлением в суд (обращение за защитой);

право на рассмотрение (разрешение) дела судом по существу и вынесение судом итогового решения;

право на обжалование не вступивших в законную силу судебных решений (право на доступ к суду вышестоящей инстанции);

право на исполнение судебного решения.

Право на обращение с заявлением в суд включает в себя вытекающее из ст. 47 Конституции РФ право гражданина на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Как указал Конституционный Суд право каждого на судебную защиту, обеспечиваемое путем рассмотрения его дела законным, независимым и беспристрастным судом, означает, в частности, что рассмотрение дел должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным судом; признание же суда законно установленным требует, чтобы его компетенция по рассмотрению данного дела определялась законом. Его соблюдение не допускает принятия вышестоящим судом к своему производству дел, подсудных нижестоящему суду, не позволяет произвольно изымать дело из одного суда и передавать его в другой суд, требует исключения из текста норм о подсудности неопределенных признаков.

Также в право на обращение с заявлением в суд входит право гражданина на личное участие при рассмотрении его дела в суде, поскольку без предоставления данной гарантии нельзя в полной мере говорить о справедливости судебного разбирательства и, как следствие, об эффективности права на судебную защиту. Поэтому данное право нашло свое непосредственное закрепление в нормах процессуального законодательства. Так согласно ст. 48 Гражданского процессуального кодекса РФ граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. В соответствии с ч. 4 ст. 47 Уголовно-процессуального кодекса РФ обвиняемый вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении его меры пресечения и в иных случаях. Согласно позиции Европейского Суда по правам человека, решения которого являются составной частью российской правовой системы, каждой стороне должна быть предоставлена разумная возможность знать позицию другой стороны и представленные ею доказательства и высказывать свое мнение о них. Отказ заявителю в присутствии и даче устных пояснений на судебных слушаниях лишают его возможности эффективной защиты своих прав⁴.

⁴ Постановление ЕСПЧ от 22 декабря 2009 г. «Дело «Скоробогатых (Skorobogatykh) против Российской Федерации» (жалоба N 4871/03) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека, 2010, № 6.

Вторым правомочием, входящим в право на судебную защиту, является право на рассмотрение (разрешение) дела судом по существу и вынесение судом итогового решения. Предполагает право на справедливое, публичное и компетентное разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон. Также в данное правомочие входит такая важная составляющая, как рассмотрение дела в разумный срок, что предусмотрено ст. 6 Европейской конвенции по правам человека.

Третьим элементом права на судебную защиту следует выделить право на обжалование не вступивших в законную силу судебных решений. Данное правомочие обусловлено, прежде всего, несовершенством, не столько правосудия, сколько человека в целом⁵. В то же время недостатки судебного акта могут быть вызваны не только ошибкой, допущенной судом при рассмотрении дела, но и другими факторами, к примеру, открытием обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю, а, следовательно, и суду во время судебного разбирательства. Институт обжалования служит, своего рода, гарантией защиты нарушенного права. Отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право на судебную защиту.

Еще в дореволюционной России многие юристы отмечали необходимость возможности обжалования судебного акта. Так Е.В. Васильковский обращал внимание на то, что «как бы хорошо ни были подготовлены к своей деятельности судьи, как бы добросовестно и внимательно они ни относились к исполнению своих обязанностей, во всяком случае, они не могут быть вполне гарантированы от промахов и ошибок. Не только неправильное понимание закона или случайный недосмотр при установлении фактических обстоятельств дела, но и субъективные взгляды, симпатии и антипатии судьи, а также влияние господствующих в данной местности воззрений и предрассудков служат причиной постановления неправильных решений. Нельзя отрицать возможности и сознательного уклонения судей от справедливости, которое, благодаря предоставленной судьям свободе убеждения, ускользает от самого бдительного надзора и потому остается безнаказанным»⁶.

Б.Н. Чичерин писал: «Гражданский суд устанавливается обыкновенно в нескольких инстанциях... Восхождение по инстанциям обеспечивает тщательное рассмотрение дела и служит гарантией против случайностей и недостатков низших судебных мест»⁷.

В советский период, несмотря на существенные судебные реформы⁸, отмену апелляционного порядка обжалования

⁵ *Errare humanum est* – (лат.) человеку свойственно ошибаться.

⁶ *Васильковский Е. В.* Курс гражданского процесса. Т. 1. М., 1913. С. 172.

⁷ *Чичерин Б. Н.* Курс государственной науки. Часть 1. М., 1894. С. 331 – 332.

⁸ Подробнее см.: Декрет СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. «О суде» // СУ РСФСР, 1917, N 4, ст. 50.

вания решений, возможность пересмотра решений была сохранена – путем подачи просьбы о кассации. Советские юристы также подчеркивали необходимость наличия возможности обжалования судебных актов. К примеру, С.Н. Абрамов указывал, что «сторонам в процессе было гарантировано право на защиту ... не только в суде первой инстанции, но и путем обжалования решения суда первой инстанции. Это право заключалось в требовании проверки судом второй инстанции правильности решения суда первой инстанции»⁹.

Право на обжалование судебного решения по уголовному делу (приговора), не вступившего в законную силу, является одним из основных прав человека, закрепленных в ст. 50 Конституции РФ. При этом указание на возможность требовать пересмотра судебных решений исключительно по уголовным делам выглядит не совсем логично, поскольку процессуальное законодательство всех видов судопроизводства предполагает возможность обжалования любого судебного акта (за исключением постановлений и определений Конституционного суда РФ). Более того приговор – единственный вид судебного решения, непосредственно указанный в Конституции РФ (ч. 3 ст. 32, ч. 1 ст. 49, ч. 3 ст. 50). По всей видимости, в данном случае тем, что только приговором суда можно лишить человека таких незыблемых прав как право на жизнь и право на свободу и личную неприкосновенность.

На необходимость возможности обжалования судебных актов указывает и Конституционный Суд РФ. Так в своем постановлении от 17 марта 2010 года¹⁰ он указал, что поскольку в рамках защиты нарушенных прав и свобод возможно обжалование в суд решений и действий (бездействия) любых государственных органов, включая судебные, необходимым элементом нормативного содержания данного конституционного права является пересмотр ошибочного судебного акта.

Гарантированное ст. 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту предполагает как неотъемлемый элемент обязательность исполнения судебных решений (четвертое правомочие). Соответственно, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» в ч. 1 ст. 6 устанавливает, что вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации обяза-

тельны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации¹¹.

Эти требования корреспондируют положениям ст. 2 Международного пакта о гражданских и политических правах, провозгласившей обязанность государства обеспечить любому лицу, права и свободы которого нарушены, эффективные средства правовой защиты, а также п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в его интерпретации Европейским Судом по правам человека, который в своей практике также исходит из понимания исполнения судебного решения как неотъемлемого элемента права на суд и признает, что нарушение этого права может приобрести форму задержки исполнения решения¹². На позиции Европейского Суда по правам человека неоднократно ссылался и Конституционный суд РФ в своих постановлениях, указывая, что исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть справедливого правосудия, – в противном случае, если в национальной правовой системе допускается, что окончательное, обязательное судебное решение может оставаться неисполненным, «право на суд» становится иллюзорным¹³.

Таким образом, право на судебную защиту нельзя сводить только к праву на обращение в суд. Только соблюдение всех вышеуказанных правомочий в совокупности является гарантией реализации права на судебную защиту.

Библиография:

1. Постановление ЕСПЧ от 19 марта 1997 г. по «Дело Хорнсби (Hornsby) против Греции» // СПС «Консультант плюс»
2. Постановление ЕСПЧ от 22 декабря 2009 г. «Дело «Скоробогатых (Skorobogatykh) против Российской Федерации» (жалоба N 4871/03) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека, 2010, № 6.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // Российская газета, № 7, 21 января 2009 г.

⁹ Абрамов С. Н. Развитие института обжалования судебных решений в советском гражданском процессе // Учен. зап. Моск. юрид. ин-та. Вып. 4. М., 1948. С. 57.

¹⁰ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Довод» // Собрание законодательства РФ, 05 апреля 2010 г., № 14 ст. 1733.

¹¹ Федеральный конституционный закон РФ от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // «Российская газета», № 3, 06 января 1997 г. (ред. от 27.12.2009)

¹² Постановление ЕСПЧ от 19 марта 1997 г. по делу «Хорнсби (Hornsby) против Греции»

¹³ См., напр.: Постановление Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2010 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А. А. Дорошка, А. Е. Кота и Е. Ю. Федотовой» // Российская газета, № 51, 12 марта 2010 г.

4. Федеральный конституционный закон РФ от 31.12.1996 г. N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // «Российская газета», № 3, 06 января 1997 г. (ред. от 27.12.2009 г.)
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2010 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.А. Дорошка, А.Е. Кота и Е.Ю. Федотовой» // Российская газета, № 51, 12 марта 2010 г.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 02 марта 2010 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации» // Российская газета, № 51 от 12 марта 2010 г.
7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Довод» // Собрание законодательства РФ, 05 апреля 2010 г., № 14 ст. 1733.
8. Декрет СНК РСФСР от 24 ноября 1917 г. «О суде» // СУ РСФСР, 1917, N 4, ст. 50.
9. Абрамов С.Н. Развитие института обжалования судебных решений в советском гражданском процессе // Учен. зап. Моск. юрид. ин-та. Вып. 4. М., 1948. С. 57.
10. Васильковский Е.В. Курс гражданского процесса. Т. 1. М., 1913. С. 172.
11. Фомин А.А. Сущность и содержание права граждан на судебную защиту // Администратор суда. 2009. N 4. С. 35.
12. Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. Часть 1. М., 1894. С. 331 – 332.
2. Postanovlenie ESPCh ot 22 dekabrya 2009 g. «Delo «Skorobogatykh (Skorobogatykh) protiv Rossiyskoy Federatsii» (zhaloba N 4871/03) // Byulleten' Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka, 2010, № 6.
3. Konstitutsiya Rossiyskoy Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 g.) // Rossiyskaya gazeta, № 7, 21 yanvarya 2009 g.
4. Federal'nyy konstitutsionnyy zakon RF ot 31.12.1996 g. N 1-FKZ «O sudebnoy sisteme Rossiyskoy Federatsii» // «Rossiyskaya gazeta», № 3, 06 yanvarya 1997 g. (red. ot 27.12.2009 g.)
5. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 26 fevralya 2010 g. № 4-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti chasti vtoroy stat'i 392 Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zhalobami grazhdan A.A. Doroshka, A.E. Kota i E.Yu. Fedotovoy» // Rossiyskaya gazeta, № 51, 12 marta 2010 g.
6. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 02 marta 2010 g. № 5-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniy stat'i 242.1 Byudzhethnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zhaloboy Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Rossiyskoy Federatsii» // Rossiyskaya gazeta, № 51 ot 12 marta 2010 g.
7. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 17 marta 2010 g. № 6-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniy stat'i 117, chasti 4 stat'i 292, statey 295, 296, 299 i chasti 2 stat'i 310 Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zhaloboy zakrytogo aktsionernogo obshchestva «Dovod» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 05 aprelya 2010 g., № 14 st. 1733.
8. Dekret SNK RSFSR ot 24 noyabrya 1917 g. «O sude» // SU RSFSR, 1917, N 4, st. 50.
9. Abramov S.N. Razvitie instituta obzhalovaniya sudebnykh resheniy v sovetskom grazhdanskom protsesse // Uchen. zap. Mosk. yurid. in-ta. Vyp. 4. M., 1948. S. 57.
10. Vas'kovskiy E.V. Kurs grazhdanskogo protsessa. T. 1. M., 1913. S. 172.
11. Fomin A.A. Sushchnost' i sodержanie prava grazhdan na sudebnuyu zashchitu // Administrator suda. 2009. N 4. S. 35.
12. Chicherin B.N. Kurs gosudarstvennoy nauki. Chast' 1. M., 1894. S. 331 – 332.

References (transliteration):

1. Postanovlenie ESPCh ot 19 marta 1997 g. po «Delo Khornsbi (Hornsby) protiv Gretsii» // SPS «Konsul'tant plyus»