

Г. С. Заровнева

ПРОБЛЕМЫ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ФОРМ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

***Аннотация.** В статье на основе анализа мнений ученых и действующего законодательства рассмотрены проблемы дифференциации предварительного расследования: дознания, предварительного следствия и смешанной формы. Раскрыты полномочия дознавателя, следователя, а также прокурора. Обосновано положение, что более перспективным является реформирование предварительного расследования, чем упразднение дознания, так как не способствует процессуальной экономии.*

***Ключевые слова:** юриспруденция, следствие, дознание, расследование, форма, следователь, дознаватель, дифференциация, смешанная форма, реформирование.*

У становление оптимального соотношения дознания и предварительного следствия в российском уголовном процессе требует рассмотрения проблемы дифференциации форм предварительного расследования. Среди оснований дифференциации формы предварительного расследования на следствие и дознание выделяют материально-правовое и процессуальное¹. Так, материально-правовым основанием разделения является степень общественной опасности преступления, которая определяется уголовно-правовой квалификацией по конкретной норме Особенной части Уголовного кодекса РФ². Это основание выражено в предметной подследственности. Чем больше общественная опасность преступления, тем сложнее должна быть процессуальная форма производства по нему.

Процессуальное основание для дифференциации юридической формы предварительного расследования выступает в виде представления законодателя о сложности производства по тем или иным категориям уголовных дел. Эта сложность может быть связана с очевидным или неочевидным характером преступлений, трудоемкостью собирания и проверки доказательств, а иногда и позицией по делу, занимаемой обвиняемым. В этой связи, предварительное следствие – наиболее полная форма предварительного расследования, обеспечивающая максимальные гарантии установления обстоятельств дела и реализации прав участников процесса. Более того,

предварительное следствие – это и основная форма расследования, так как оно обязательно по всем уголовным делам, за исключением тех, по которым производится дознание (чч. 2, 3 ст. 150 УПК РФ), и дел, возбуждаемых в порядке частного обвинения (ст. 318 УПК РФ).

Для предварительного следствия в полной мере действуют общие условия расследования, в нем реализованы все его институты, оно четко разделено на этапы. При этом надо иметь в виду, что процессуальная форма предварительного следствия усложнена по делам о применении принудительных мер медицинского характера, лиц, обладающих служебным иммунитетом, а также о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершаемых несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних.

В УПК РФ дознание выступает как уголовно-процессуальный институт, одна из форм предварительного расследования, осуществляемого в порядке, установленном гл. 32 УПК РФ, дознавателем либо следователем Следственного комитета Российской Федерации или следователем органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (п. 8 ст. 5, Ч.ЗСТ. 151УПКРФ).

Форма дознания постоянно совершенствуется путем постепенного стирания различий между дознанием и предварительным следствием. Однако оставшихся различий еще достаточно для заключения о несовершенстве дознания. Подобное мнение, в частности, высказывается Е.В. Марковичевой. Анализируя «за» и «против» производства дознания по делам о преступлениях несовершеннолетних, она основной контраргумент

¹ Ермишина Н.С. Следствие в России // Законодательство. 2009. №11. С. 27.

² Быков В.М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: монография. – Казань, 2008. С. 51.

видит именно в несовершенстве дознания. Вместе с тем стать убежденным противником дознания как формы досудебной подготовки уголовных дел о преступлениях несовершеннолетних ей мешает то обстоятельство, что «в современном мире наметилась четкая тенденция к развитию процессуальной экономии».³

Дознание является основной формой расследования для несложных дел, по которым производство предварительного следствия не обязательно. В основном, это не представляющие большой общественной опасности преступления⁴. Оно отличается от предварительного следствия органами, производящими расследование, их функциями, предметной подследственностью, процессуальным режимом, степенью процессуальной самостоятельности и кругом полномочий лиц, производящих дознание. В частности, большинство ученых сходится во мнении, что одно из наиболее важных различий между двумя данными формами предварительного расследования заключается в субъектах, проводящих расследование.⁵

Так, согласно ч.2 ст. 151 УПК РФ предварительное следствие как форма предварительного расследования осуществляется следователями различных министерств и ведомств, главенствующее место среди которых по объему преступлений, по которому предварительное расследование производится в форме предварительного следствия, занимают следователи органов внутренних дел. В свою очередь, дознание, как вторая форма предварительного расследования, проводится согласно ч. 3 ст. 151 УПК РФ дознавателями различных министерств и ведомств, среди которых опять же основной объем расследованных уголовных дел выпадает на долю дознавателей органов внутренних дел.

Законодатель определяет понятие следователя и дознавателя: следователем следует считать должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные действующим УПК РФ (п. 41 ст. 5 УПК); дознаватель - это должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предвари-

тельное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные действующим УПК РФ (п. 7 ст. 5 УПК РФ).

Термин «дознаватель» был введен в оборот только УПК РФ 2001г. До этого времени употреблялся термин «лицо, производящее дознание», что неравнозначно термину «дознаватель»⁶. В соответствии с ч. 7 ст. 5 УПК РФ дознаватель - это должностное лицо органа дознания, правомочное или уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также выполнять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ. Независимо от различной ведомственной принадлежности все дознаватели обладают равным процессуальным статусом.

В связи с этим возникают следующие вопросы: что означают термины «правомочное» и «уполномоченное» применительно к субъектам производства дознания?; кого следует считать, с одной стороны, правомочным, а с другой - уполномоченным осуществлять производство дознания?; наделены ли иные сотрудники органа дознания (помимо дознавателя) какими-либо процессуальными правами?

Как считает С.И. Гирько,⁷ дознание должен осуществлять преимущественно штатный дознаватель - процессуальное лицо, обладающее необходимой юридической квалификацией и профессиональными навыками по расследованию дел данной категории. Более широкую возможность участия иных сотрудников в производстве дознания высказывает А.С. Есина, с мнением которой можно согласиться: «процессуальный статус дознавателя должностные лица органов внутренних дел могут приобрести в двух случаях: когда должностное лицо ОВД правомочно в силу своего служебного положения осуществлять расследование преступлений в форме дознания; когда начальник органа дознания уполномочил кого-либо из должностных лиц ОВД осуществлять уголовно-процессуальные полномочия, иными словами - делегировал подчиненному сотруднику осуществление уголовно-процессуальных обязанностей, присущих дознавателю»⁸.

Действующим законодательством предусмотрены ситуации, при которых некоторые должностные лица в силу конкретных сложившихся обстоятельств

³ Марковичева Е.В. Производство дознания по делам о преступлениях несовершеннолетних: за и против // Российский следователь. 2008. №3. С. 57.

⁴ Кузнецова Ю.В., Анненков С.И., Громов Н.А. Дознание и предварительное следствие: сущность, задачи и значение стадии предварительного расследования // Следователь. 2005. №4. С.12-18.

⁵ Осипов А.А. О субъектах, осуществляющих предварительное расследование в форме дознания по действующему уголовно-процессуальному законодательству РФ // Российский следователь. 2009. №11. С.9.

⁶ Малышева О.А. Необходимость совершенствования процессуальной формы дознания: постановка проблемы // Российская юстиция. 2010 №3. С.43.

⁷ Гирько С.И. Суждения об уголовно-процессуальной деятельности милиции в режиме новой УПК России // Новый уголовно-процессуальный закон: теория и практика применения: Материалы межведомственного «круглого стола». М..2003. С.28.

⁸ Есина А.С. Дознание: монография. М.: Норма, 2005. С.14.

наделяются статусом и функциями дознавателя и обязаны проводить дознание в полном объеме (например, капитаны морских судов, находящихся в дальнем плавании, начальники зимовок). Если при производстве предварительного следствия субъектом расследования является следователь, то при производстве дознания в этом качестве наряду с лицом, непосредственно производящим дознание, выступает орган дознания. Начальнику органа дознания принадлежит право поручать отдельные действия иным сотрудникам, привлекать оперативных работников к исследованию обстоятельств дела, заменять лицо, производящее дознание.

Закон возлагает обязанности по возбуждению уголовного дела, принятию необходимых оперативно-розыскных мер, проведению неотложных следственных действий именно на орган дознания (ст. ст. 2, 109, 118, 119 УПК РФ и др.). В силу этого лицо, производящее дознание, хотя и выполняет функцию расследования как следователь, но не обладает такой же процессуальной самостоятельностью и принимает все основные решения по делу с согласия начальника органа дознания. Вместе с тем, при исполнении этих решений лицо, производящее дознание, руководствуется в своих действиях общими условиями производства предварительного расследования и действует в строгом соответствии с нормами и правилами, предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством.

В ст. 5 УПК РФ имеется определение дознания как второй формы предварительного расследования, которое содержит внутренние противоречия. Определение предварительного следствия как одной из форм предварительного расследования в УПК РФ отсутствует. Если для органов предварительного следствия расследование является единственной функцией, то для органов дознания расследование, лишь одна из функций соответствующих служб (полиции, органов федеральной службы безопасности, государственного пожарного надзора) или должностных лиц (командиров воинских частей, соединений и начальников военных учреждений, капитанов морских судов, находящихся в дальнем плавании, начальников зимовок в период отсутствия транспортных связей с зимовкой).

Среди отличительных черт дознания и предварительного следствия можно выделить: сроки (срок проведения дознания короче, а процедура продления срока проще); по результатам предварительного следствия составляется обвинительное заключение, по результатам дознания - обвинительный акт (ст. 225 УПК РФ), который впрочем, имеет значение итогового процессуального

документа по уголовным делам, направленным через прокурора в суд⁹.

Срок дознания определен законодателем в 30 суток. При необходимости этот срок может быть продлен прокурором до 30 суток; в необходимых случаях, в том числе связанных с производством судебной экспертизы, срок дознания может быть продлен прокурорами района, города, приравненным к ним военным прокурором и их заместителями до 6 месяцев; а в исключительных случаях, связанных с исполнением запроса о правовой помощи направленного в порядке, предусмотренном ст. 453 УПК РФ срок дознания может быть продлен прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором до 12 месяцев. Согласно ст. 223 УПК РФ приостановленное дознание может быть возобновлено на основании постановления прокурора либо начальника подразделения дознания в случаях, предусмотренных ст. 211 УПК РФ. Возобновление же приостановленного дознания либо продление срока дознания по уголовным делам, находящимся в производстве следователя Следственного комитета Российской Федерации, осуществляется соответствующим руководителем следственного органа Следственного комитета Российской Федерации.

Если дознаватель не смог расследовать преступление до 6 месяцев и нет необходимости направлять запрос о правовой помощи, то уголовное дело в этом случае подлежит направлению прокурору для определения подследственности, поскольку срок дознания уже не может быть продлен далее, и расследование по уголовному делу будет продолжаться в иной процессуальной форме - в форме предварительного следствия (п. 12 ч. 2 ст. 37, ч. 4 ст. 150 УПК РФ).

Срок предварительного следствия установлен законодателем продолжительностью 2 месяца. В.И. Олейник заметил, что предельный срок предварительного следствия законом не установлен¹⁰. Для правильного исчисления срока следует руководствоваться правилами ч. 2 ст. 128 УПК РФ. Согласно указанной норме закона срок, исчисляемый сутками, истекает в 24 часа последних суток. В этой связи на практике часто возникает закономерный вопрос: какие сутки следует считать первым днем срока?¹¹ В ранее действовавшем УПК РСФСР су-

⁹ Сучков А.В. Некоторые аспекты сравнительного анализа форм предварительного расследования: дознания и предварительного следствия // Юридический аналитический журнал. 2006. №2 (16). С.124.

¹⁰ Олейник В.И. Реформирование органов прокуратуры и правовое регулирование их взаимодействия с органами предварительного следствия // Российский следователь. 2009. №23. С.27.

¹¹ Малышева О.А. К вопросу о совершенствовании правового

ществовало правило, согласно которому при исчислении срока, установленного сутками, первые, неполные сутки не принимались во внимание (ст. 103 УПК РСФСР). В УПК РФ законодатель изменил это правило, однако отдельные авторы не учитывают эту новеллу и по-прежнему исчисляют сроки, установленные сутками, не принимая во внимание первые сутки¹².

Однако в ст. 128 УПК РФ нет никаких указаний относительно неполного дня или неполных суток. Следовательно, применительно к сроку предварительного расследования первым днем суток, то есть днем начала течения срока, следует считать тот день, когда решение о возбуждении уголовного дела оформлено в виде постановления. Время (часы и минуты) составления постановления о возбуждении уголовного дела не имеет правового значения для исчисления срока, так как последний истекает в 24 часа последних суток¹³.

К особенностям, которые свойственны дознанию уголовно-процессуальный закон относит и процессуальную процедуру. Речь идет о порядке уведомления лица о подозрении его в совершении преступления. Порядок уведомления определен ст. 223¹ УПК РФ, правила которой адресованы только дознавателю. В случае если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, то дознаватель составляет письменное уведомление о подозрении в совершении преступления, копию которого вручает подозреваемому и разъясняет ему права, предусмотренные ст. 46 УПК РФ, поскольку с момента вручения уведомления о подозрении лицо приобретает статус подозреваемого. При установлении по одному уголовному делу нескольких подозреваемых уведомление о подозрении в совершении преступления вручается каждому из них.

При изучении указанного процессуального положения можно увидеть некоторую его проблематичность¹⁴. В частности, должны ли достаточные данные, служащие основанием к выдвижению подозрения, в свою очередь, основываться на процессуальных доказательствах? Если да, то появляются другие вопросы, касающиеся

регулирования досудебного производства по уголовным делам // Российский судья. 2008. №4. С.17-20.

¹² Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Под общ. ред. В.М. Лебедева, науч. Ред. В.П. Божьева.-М.: Спартак, 2002. С.269.

¹³ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (научно-практическое издание) / Под общ. ред. В.В. Мозякова, С.И. Гирько, Г.В. Мальцева, И.Н. Барцица. – М.: Книга-Сервис, 2003. С.483-487.

¹⁴ Власова Н.А. Сущность дознания и проблемы регламентации // Труды ВНИИ МВД. 2007. №1. С.115.

проблем получения достаточного объема доказательств для выдвижения подозрения.

Законом не установлены четкие механизмы реализации дознавателем требований ст. 223¹ УПК РФ. Так, в отличие от появления, подозреваемого в уголовном процессе в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 46 УПК РФ порядок и сроки вступления в уголовно-процессуальные отношения подозреваемого в соответствии с п.п. 1-3 ч. 1 ст. 46 УПК РФ конкретно определены: возбуждением в отношении его уголовного дела, задержанием, применением меры пресечения в соответствии со ст. 100 УПК РФ, - осуществляемыми в рамках соответствующих процедур и в строго определенные сроки. Составление же уведомления будет зависеть исключительно от усмотрения дознавателя. Кроме того, механизма правового воздействия на дознавателя, имеющего достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления, но уклоняющегося от составления уведомления о подозрении в совершении преступления, закон не устанавливает. Это означает, что по-прежнему сохраняется возможность для правоприменителей затягивать «перевод» лиц, против которых фактически ведется уголовное преследование, в категорию подозреваемых.

Расследование в форме дознания завершается составлением обвинительного акта, прекращением производства по делу. Решение, принимаемое в форме обвинительного акта, оформляется по правилам ст. 225 УПК РФ и сочетает в себе два процессуальных акта – постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение¹⁵.

Этим процессуальным документом подводятся итоги исследования обстоятельств преступления и личности лица, привлекаемого к уголовной ответственности. Составление обвинительного акта обязывает дознавателя ознакомить обвиняемого и его защитника с этим документом, а также с материалами уголовного дела. Следует обратить внимание, что Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 5 марта 2004 г. №1 дал разъяснения относительно того, что следует понимать под перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, в обвинительном акте (так же, как и в обвинительном заключении)¹⁶.

¹⁵ Сулов В.М. Вопросы регламентации деятельности органов дознания в УПК РФ // Новый уголовно-процессуальный закон: теория и практика применения: Материалы межведомственного «круглого стола». - М.; Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2003. С.100-104.

¹⁶ О применении судами норм УПК РФ: постановление Пленума Верховного Суда РФ №1 от 5 марта 2004 г.: по сост. на 23 декабря 2008 г. // Рос. газ. 2004. №60. 25 марта.

Значение обвинительного акта состоит в том, что указанный документ является итоговым, который составляется по результатам проведенного дознания. Особенностью обвинительного акта в отличие от обвинительного заключения является то, что с момента составления обвинительного акта подозреваемый по уголовному делу приобретает статус обвиняемого (ст. 47 УПК РФ)¹⁷. Обвинительный акт, таким образом, приравнивается по своему юридическому значению к постановлению о привлечении лица в качестве обвиняемого. В обвинительном акте содержится формулировка обвинения, с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса РФ. Следует заметить, что после предъявления обвинения дознаватель должен немедленно допросить обвиняемого (ст. 173 УПК РФ), в то время как после предъявления обвинительного акта допрос обвиняемого не предусмотрен и такое доказательство, как показания обвиняемого при дознании, утрачивается.

После составления итогового процессуального документа дознаватель приглашает обвиняемого и его защитника для ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела, о чем делается отметка в протоколе. После ознакомления с обвинительным актом и с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника дознаватель по ходатайству потерпевшего и его представителя должен предоставить материалы уголовного дела для ознакомления и этим участникам процесса. Факт ознакомления этих участников уголовного судопроизводства должен быть зафиксирован в протоколе, который составляется в соответствии с ч. 2 ст. 225 УПК РФ. В последующем дознаватель утверждает обвинительный акт у начальника органа дознания и только потом направляет материалы уголовного дела прокурору.

Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ» от 06.06.2007 г. №90-ФЗ установил исключительный случай появления в процессе дознания фигуры обвиняемого, а именно: при невозможности составить обвинительный акт не позднее 10 суток со дня заключения подозреваемого под стражу, подозреваемому предъявляется обвинение в порядке, установленном главой 23 УПК РФ, после чего производство дознания продолжается в порядке, установленном главой 32 УПК РФ, либо данная мера пресечения отменяется (ч.3 ст. 224 УПК РФ).

Процессуальный порядок окончания предварительного следствия иной. Так, на основании ст. 215 УПК РФ

следователь сначала знакомит с материалами уголовного дела обвиняемого и его защитника, затем потерпевшего и иных заинтересованных участников процесса, а лишь затем составляет итоговый документ - обвинительное заключение. После подписания следователем обвинительного заключения уголовное дело с согласия руководителя следственного органа немедленно направляется прокурору.

Раскрывая проблемы дифференциации форм предварительного расследования, необходимо обратить внимание на существующее «смешанное предварительное расследование». Так, А.П.Рыжаков отметил, что предварительное следствие начинается и заканчивает следователь. Дознание обычно производит дознаватель. Между тем в п. 17 и п. 19 ст. 5, п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 40, п. 3 ст. 149, ч. 5 ст. 152, ст. 157 УПК РФ законодатель предусмотрел возможность осуществления предварительного расследования, которое начинается органом дознания (дознавателем) в виде производства неотложных следственных действий, а завершается органом предварительного следствия. При этом такая форма не может именоваться дознанием, поскольку не осуществляется по правилам и в порядке гл. 32 УПК РФ. Но также нельзя назвать ее и предварительным следствием, так как предварительное следствие согласно УПК РФ не может осуществляться органом дознания (дознавателем). В итоге получается, что это самостоятельная, третья, форма, которая включает в себя производимые органами дознания (дознавателями) неотложные следственные действия и последующее предварительное следствие.¹⁸

Фактически такая форма смешанного предварительного расследования отличается от предварительного следствия тем, что начинается деятельностью органа дознания (дознавателя) по делам, по которым предварительное следствие не обязательно, но дальнейшее производство предварительного расследования и окончание уголовного дела в рамках дознания по этим делам невозможны.

Думается, что теория смешанной формы предварительного расследования имеет право на существование и нуждается в тщательной разработке. Справедливо высказывание В.Т. Корниенко: «Отечественное досудебное производство в реформировании нуждается. Более того, такое реформирование уже началось».¹⁹ Поэтому совершенно справедливо, отмечают некоторые авторы, что в происходящем реформировании есть и первые

¹⁷ Есина А.С. Производство дознания органами внутренних дел: некоторые процессуальные и организационные аспекты [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁸ Рыжаков А.П. Уголовный процесс. Под ред. А.П. Рыжакова. М.: 2007. С. 353-354.

¹⁹ Корниенко В.Т. Предварительное следствие и состязательный судебный процесс в Российской Федерации. Конфликт интересов // Российский судья. 2008. №4. С.13.

положительные шаги, выразившиеся в том, что у прокурора остались большие полномочия по осуществлению надзора за деятельностью органов дознания, в то время как по отношению к предварительному следствию они существенно сужены, что говорит о том, что это первый шаг на пути выведения дознания из уголовного процесса и превращения его в так называемое полицейское доследственное дознание, и обособления следственного аппарата в результате создания Следственного комитета Российской Федерации²⁰.

Таким образом, с реформированием процедуры предварительного расследования возникли различные проблемы по: сокращению срока производства дознания, так как «продление срока дознания до 6 месяцев стерло то различие, которое существовало между дознанием и предварительным следствием»; конкретизации функций органов следствия и дознания; упразднению дознания как вида деятельности, не отвечающего принципам уголовного судопроизводства; ликвидации дознания в силу того, что оно не в состоянии обеспечить правильное установление всех обстоятельств совершенного преступления и гарантировать права участников процесса.

На наш взгляд, идея реформирования предварительного расследования представляется более перспективной, чем упразднение дознания, поскольку отказ от неё только прибавит проблем в стадию досудебного производства, так как вся нагрузка, связанная с осуществлением предварительного расследования, ляжет на плечи следователя²¹. Кстати, идея реформирования предварительного расследования нашла отражение в проекте ФЗ «О внесении изменений в УПК РФ» от 12.03.2012 года.

В проекте ФЗ РФ №33012-6 «О внесении изменений в УПК РФ» внесенный Президентом предлагается новая 32 глава «Дознание в сокращенной форме». По этой форме дознание может быть проведено при соблюдении следующих оснований:

1. уголовное дело должно быть возбуждено в отношении конкретного лица по признакам преступлений указанных в пп. 1 ч. 3 ст. 150 УПК РФ;
2. подозреваемый должен признать вину, характер и размер причиненного ущерба и что он не оспаривал правовую оценку деяния;
3. подозреваемый сам должен заявить ходатайство о производстве в сокращенной форме;
4. потерпевший возражает против производства дознания в сокращенной форме.

Но при этом дознание в сокращенной форме не может быть проведено, если:

1. подозреваемый несовершеннолетний;
2. есть основания для производства о применении принудительных мер медицинского характера;
3. подозреваемый относится к категории лиц, в отношении которых применен особый характер уголовного судопроизводства, установлен главой 52 УПК РФ;
4. подозреваемый не владеет языком, на котором ведется судопроизводство.

²⁰ Королев Г. Реорганизация досудебного производства: проблемы и перспективы // Законность. 2008. №1. С.10

²¹ Францифоров Ю.В. Актуальные проблемы производства предварительного расследования в форме дознания // Уголовное судопроизводство. 2010. №2. С.10.

Библиография

1. Быков В.М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: монография. – Казань, 2008.
2. Власова Н.А. Сущность дознания и проблемы регламентации // Труды ВНИИ МВД. 2007. №1.
3. Гирько С.И. Суждения об уголовно-процессуальной деятельности милиции в режиме новой УПК России // Новый уголовно-процессуальный закон: теория и практика применения: Материалы межведомственного «круглого стола». М., 2003.
4. Ермишина Н.С. Следствие в России // Законодательство. 2009. №11.
5. Есина А.С. Производство дознания органами внутренних дел: некоторые процессуальные и организационные аспекты [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Есина А.С. Дознание: монография. М.: Норма, 2005.
7. Корниенко В.Т. Предварительное следствие и состязательный судебный процесс в Российской Федерации. Конфликт интересов // Российский судья. 2008. №4.
8. Королев Г. Реорганизация досудебного производства: проблемы и перспективы // Законность. 2008. №1.
9. Кузнецова Ю.В., Анненков С.И., Громов Н.А. Дознание и предварительное следствие: сущность, задачи и значение стадии предварительного расследования // Следователь. 2005. №4
10. Малышева О.А. К вопросу о совершенствовании правового регулирования досудебного производства по уголовным делам // Российский судья. 2008. №4.
11. Малышева О.А. Необходимость совершенствования процессуальной формы дознания: постановка проблемы // Российская юстиция. 2010 №3.
12. Марковичева Е.В. Производство дознания по делам о преступлениях несовершеннолетних: за и против // Российский следователь. 2008. №3. С. 57.
13. Олейник В.И. Реформирование органов прокуратуры и правовое регулирование их взаимодействия с органами предварительного следствия // Российский следователь. 2009. №23.
14. Осипов А.А. О субъектах, осуществляющих предварительное расследование в форме дознания по действующему уголовно-процессуальному законодательству РФ // Российский следователь. 2009. №11.
15. Рыжаков А.П. Уголовный процесс. Под ред. А.П. Рыжакова. М.: 2007.
16. Суслов В.М. Вопросы регламентации деятельности органов дознания в УПК РФ // Новый уголовно-процессуальный закон: теория и практика применения: Материалы межведомственного «круглого стола». М.; Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2003.
17. Сучков А.В. Некоторые аспекты сравнительного анализа форм предварительного расследования: дознания и предварительного следствия // Юридический аналитический журнал. 2006. №2 (16).
18. Францифоров Ю.В. Актуальные проблемы производства предварительного расследования в форме дознания // Уголовное судопроизводство. 2010. №2.

References (transliteration)

1. Bykov V.M. Aktual'nye problemy ugovnogo sudoproizvodstva: monografiya. – Kazan', 2008.
2. Vlasova N.A. Sushchnost' doznaniya i problemy reglamentatsii // Trudy VNII MVD. 2007. №1.
3. Gir'ko S.I. Suzhdeniya ob ugovno-protsessual'noy deyatelnosti militsii v rezhime novoyu UPK Rossii // Novyy ugovno-protsessual'nyy zakon: teoriya i praktika primeneniya: Materialy mezhvedomstvennogo «kruglogo stola». M., 2003.
4. Ermishina N.S. Sledstvie v Rossii // Zakonodatel'stvo. 2009. №11.
5. Esina A.S. Proizvodstvo doznaniya organami vnutrennikh del: nekotorye protsessual'nye i organizatsionnye aspekty [Elektronnyy resurs]. Dostup iz sprav.-pravovoy sistemy «Konsul'tantPlyus».
6. Esina A.S. Doznanie: monografiya. M.: Norma, 2005.
7. Kornienko V.T. Predvaritel'noe sledstvie i sostyazatel'nyy sudebnyy protsess v Rossiyskoy Federatsii. Konflikt interesov // Rossiyskiy sud'ya. 2008. №4.
8. Korolev G. Reorganizatsiya dosudebnogo proizvodstva: problemy i perspektivy // Zakonnost'. 2008. №1.
9. Kuznetsova Yu.V., Annenkov S.I., Gromov N.A. Doznanie i predvaritel'noe sledstvie: sushchnost', zadachi i znachenie stadii predvaritel'nogo rassledovaniya // Sledovatel'. 2005. №4
10. Malysheva O.A. K voprosu o sovershenstvovanii pravovogo regulirovaniya dosudebnogo proizvodstva po ugovnym delam // Rossiyskiy sud'ya. 2008. №4.

11. Malysheva O.A. Neobkhodimost' sovershenstvovaniya protsessual'noy formy doznaniya: postanovka problemy // Rossiyskaya yustitsiya. 2010 №3.
12. Markovicheva E.V. Proizvodstvo doznaniya po delam o prestupleniyakh nesovershennoletnikh: za i protiv // Rossiyskiy sledovatel'. 2008. №3. S. 57.
13. Oleynik V.I. Reformirovanie organov prokuratury i pravovoe regulirovanie ikh vzaimodeystviya s organami predvaritel'nogo sledstviya // Rossiyskiy sledovatel'. 2009. №23.
14. Osipov A.A. O sub'ektakh, osushchestvlyayushchikh predvaritel'noe rassledovanie v forme doznaniya po deystvuyushchemu ugovolno-protsessual'nomu zakonodatel'stvu RF // Rossiyskiy sledovatel'. 2009. №11.
15. Ryzhakov A.P. Ugolovnyy protsess. Pod red. A.P. Ryzhakova. M.: 2007.
16. Suslov V.M. Voprosy reglamentatsii deyatel'nosti organov doznaniya v UPK RF // Novyy ugolovno-protsessual'nyy zakon: teoriya i praktika primeneniya: Materialy mezhhvedomstvennogo «kruglogo stola».-M.; Izd-vo Mosk. un-ta MVD Rossii, 2003.
17. Suchkov A.V. Nekotorye aspekty sravnitel'nogo analiza form predvaritel'nogo rassledovaniya: doznaniya i predvaritel'nogo sledstviya // Yuridicheskiy analiticheskiy zhurnal. 2006. №2 (16).
18. Frantsiforov Yu.V. Aktual'nye problemy proizvodstva predvaritel'nogo rassledovaniya v forme doznaniya // Ugolovnoe sudoproizvodstvo. 2010. №2.