

ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

А. Д. Селюков, З. А. Станкевич

УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ БЮДЖЕТА (АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ)

Аннотация. В статье рассматривается специфика административно-правового регулирования бюджетной деятельности. Ставится задача о понимании бюджета как модели государственного управления. Помимо общепринятого подхода управления бюджетом ставится дополнительная задача управления делами общества с помощью бюджета. Указывается на близость подходов финансового права и административного в анализе роли бюджета как модели государственного управления.

Ключевые слова: юриспруденция, бюджет, управление, модель, право, механизм, деятельность, взаимосвязь, принципы, причины.

История развития государства в целом отражает процесс того, как оно постепенно выработывало формы и методы использования денег, бюджета, налогов в роли финансовых инструментов управления делами общества. Уже в 19 веке под финансовым правом понималась прикладная наука о совокупности законодательных актов о финансовом устройстве и управлении государством с помощью финансов.¹

Связь бюджета с государственным управлением, использование бюджетного механизма для целей управления социально-экономическими процессами, не является совершенно новым подходом в бюджетно-правовой науке.² Уже в основе самой концепции бюджетного права, определяющей задачи правового обеспечения бюджета, лежит постулат о том, что бюджет по своей сущности есть финансовый план, предназначенный для финансового обеспечения функций государства, и в таком качестве он должен быть увязан с общими планами госу-

дарства. Будучи урегулированным нормами права, бюджет рассматривается как результат политических баталий на олимпе государственной власти и соответствующих усилий государственного аппарата. Бюджет также выступает показателем того, как выполняются на определенном этапе функции конкретного государства. Однако богатство возможностей бюджета как оптимальной модели управления, способной эффективно влиять на развитие общества, в полном объеме не применяется.

Взаимосвязь государственного управления и бюджетной деятельности в последнее время проявилась в активном использовании управленческих технологий в бюджетной деятельности, что выразилось в развитии метода бюджетирования по результатам, применении программно-целевого метода в осуществлении расходов бюджетов, модернизации бюджетной классификации под задачи управления бюджетными средствами, повышении роли распорядителей бюджетных средств. Однако остаются нерешенными вопросы системного использования бюджетных механизмов для комплексного развития страны, установления жестких барьеров против системы откатов в бюджетной сфере, использования субъектами теневого бизнеса скрытых механизмов изъятия средств бюджетов. Отсутствие развитой идеологии государственного управления сказывается на недостаточности уровня использования

¹ См.: Янжул И.И. Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах. М.: «Статут», 2002. С. 46-47.

² Правда, чаще всего говорится об управлении самими финансами. Так, К.С. Бельский указывает, что «предметом науки финансового права является система знаний о финансовом праве и управлении государственными финансами». См.: Бельский К.С. Финансовое право. М. Юрист. -1994. с. 17.

бюджетного потенциала для целей активизации инвестиционной деятельности, слабом использовании потенциала государственно-частного партнерства. В бюджетной деятельности продолжает сохраняться ошибочная концепция сокращения потенциала бюджета в деле решения социально-экономического развития страны.

Причины неполного использования потенциала бюджета для развития общества, возможно, кроются в том, что в процессе правового обеспечения бюджета право выступает лишь способом оформления бюджетных отношений, реализации поставленной вне права цели. Поскольку любые деньги не являются самоцелью, то бюджет как совокупность денег государства также есть способ достижения с помощью денег определенных извне целей. Это позволяет отделить бюджетную деятельность в отношении денег, от функции постановки целей для названной деятельности. Поэтому чаще всего исходят из принципа, что нет нужды включать в текст закона о бюджете цели применения всего бюджетного механизма, поскольку эти цели определяются политикой или какой-либо экономической научной школой.

Бюджетно-правовая наука, в основном базируясь на таком подходе, сосредоточилась на проблемах исследования техники нормотворческой деятельности в бюджетной сфере, решении вопросов о статусе субъектов бюджетного права, порядке реализации бюджетных правоотношений, ответственности за несоблюдение такого порядка. Это необходимо делать, это важно для целей правового регулирования всей бюджетной деятельности, но этого недостаточно для того, чтобы с помощью бюджета помочь стране преодолеть стоящие перед ней проблемы.³ На наличие управленческого потенциала бюджета указывает Зуев В.М.⁴ Но в большей мере на наличие управленческого потенциала бюджета как инструмента макроэкономического регулирования и обеспечения контрольной функции в управленческой деятельности государства указывают экономисты.⁵

³ В этом плане следует поддержать постановку вопроса С.В. Запольским, когда он спрашивает, для чего финансовое право существует. См.: Запольский С.В. Теория финансового права: Научные очерки. - М.: РАП, 2010, с.98.

⁴ Зуев В.М. Бюджетное право Российской Федерации: современные проблемы. – Томск: Изд-во НТЛ, 2005. параграф 1.2, с.20 и др.

⁵ Государственное регулирование экономики: Учебное по-

В данной работе не ставится задача о пересмотре границ бюджетного (а в целом и финансового) правоотношения.⁶ Речь идет о необходимости адекватного учета в процессе исследования бюджетной деятельности факторов жизнедеятельности общества, включая экономику в целом, политику, особенности государства. Так, например, М.В. Карасева говорит о «политической напряженности финансового права» как необходимости учета зависимости финансово-правовых норм в процессе их формирования от политики.⁷ Вопрос лишь в том, должны ли мы учитывать в критическом аспекте политические установки или употреблять их в готовом виде как установку свыше. Еще один правомерный вопрос ставится названным выше профессором Зуевым В.М. относительно того, что, включая проблематику управленческого плана в бюджетное право как науку, можно «вторгнуться в предмет административно-правового регулирования».⁸ Конечно, следует туда вторгаться, поскольку в административном праве, к сожалению, эти вопросы чаще всего остаются также «за бортом» исследования. В теории государственного управления также не рассматриваются вопросы управления посредством наилучшего использования свойств финансов в процессе воздействия на социально-экономические отношения. Считаем, что административное право и финансовое право как две сестры должны идти вместе взаимодополняя друг друга, а не отгораживаясь друг от друга.

Интересно, что одно из базовых понятий в финансовом праве - «финансовая деятельность государства» - по смыслу является разновидностью целенаправленной деятельности публично-правовых образований и их уполномоченных органов, должностных лиц по формированию, распределению и использованию, прежде всего, бюджета, а также обеспечению публичных интересов с помощью иных финансовых инструментов. В большинстве своем специалисты по финансовому праву, давая определение финансовой деятельности государства,

собрание / Под ред. И.Н. Мысляевой, Н.П. Кононковой, - М.: Издательство Московского университета, 2010, с. 58-64.

⁶ О границах финансового правоотношения говорит М.В. Карасева. См.: Карасева М.В. Финансовое правоотношение. - М.: Изд-во НОРМА, 2001. С. 49.

⁷ Карасева М.В. Бюджетное и налоговое право России (политический аспект). – М.: Юристъ, 2003. с. 27.

⁸ Зуев В.М. Указ. соч. с. 21.

включают в его конструкцию указание – для чего осуществляется эта деятельность.⁹ Но они не идут дальше, как правило, на этом и останавливаются. Меньше всего внимания в финансово-правовой науке уделяется вышеназванному признаку целенаправленности. Этот показатель, как правило, остается «за бортом» научных изысканий. Возможно поэтому «Куда идет король» в финансовой сфере остается для непосвященных большим секретом. Проходит время и возникает понимание, что надо было выбрать другой путь.

Ежегодные послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ формулируют те задачи и приоритеты, которые, несомненно, могут принести пользу всему обществу. Взять хотя бы важнейшие задачи, сформулированные главой государства, по решению вопросов сохранения народонаселения, уменьшения бедности и противодействия коррупции. К сожалению, механизм реализации этих установок на практике не получает должного развития. Коррупция без «коррупционной экономики» невозможна.¹⁰ Но государство пока мирно «сожительствоует» и с ней, и в целом с «теневой экономикой». Пока неясно как оно собирается бороться с такими явлениями. В этом аспекте представляет интерес мысль С. В. Запольского о необходимости осуществления «финансовой политики только и исключительно правовыми средствами, в режиме, исключающем свободное усмотрение органов государства по финансовым вопросам национального характера».¹¹

⁹ См.: Соколова Э.Д. Теоретические и правовые основы финансовой деятельности государства и муниципальных образований. / Под ред. Е.Ю.Грачевой.- М.: ИД «Юриспруденция», 2007. С. 38; Финансовое право: Учебник/ Отв. Ред. Н.И. Химичева.- 3 –е изд., перераб. и доп.- М.: Юрист, 2003. с. 85; О.В. Болтинова Бюджетное право. М. 2005., с.25 и др.

¹⁰ Хабибулин А.Г. указывает, что «в настоящее время можно говорить о появлении феномена “коррупционная экономика”. Данное явление можно рассматривать как своеобразную параллельную экономику, включающую в себя коррумпированное управление производством, распределением и потреблением различных товаров, в том числе и в целях финансового обеспечения самой коррупционной деятельности»./ Журнал российского права. N 2, февраль 2007 г.

¹¹ Запольский С.В. «Новые аспекты российского финансового права.// Актуальные проблемы современного финансового права: сб. науч. тр., посв. 80-летию доктора юридических наук, профессора, академика МАН ВШ Н.И. Химической/ под ред. Е.В. Покачаловой.- Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». 2008. с.21.

Управленческие цели и задачи, обуславливающие порядок осуществления финансовой деятельности публично-правовых образований, либо определяются в виде нечетких ориентиров, либо просто подразумевается, что эти ориентиры содержатся обособленно в другом месте, поэтому не включаются в проблематику исследований по бюджетному праву. В такой ситуации важно, чтобы в процессе познания порядка применения бюджетно-правовых механизмов в процессе управленческой деятельности¹² государства учитывалось качество государственного управления, в котором должны быть специально прописаны целевые показатели, порядок и критерии эффективности использования бюджетно-правовых механизмов. Задача науки финансового права состоит в выработке принципов правового регулирования финансовых отношений, позволяющих не просто бесконечно совершенствовать законодательство, а обеспечивать при этом решение реальных проблем общества. Следует поддерживать Зуева В.М., который указывает: «Бюджетная деятельность является разновидностью управленческой деятельности, обособившейся от государственного управления финансами в результате важности протекающих в ней процессов и отношений, специфики правового регулирования, сложившихся собственных организационно-практических функций».¹³

Целенаправленность реализуется в целеполагании, которое предполагает опережающее отражение в идеальной форме путей изменения реальной действительности. Исходя из такого подхода, бюджетное законодательство должно означать объективированные цели самого законодателя, который определил правовую форму различных сфер общественной жизни в том виде, который был задуман. Бюджетное законодательство как объективированное целепола-

¹² Под бюджетно-правовым механизмом понимаются урегулированные нормами права комплексы управленческих отношений по применению методов, инструментов, правил, имеющих денежное, организационное, учетное и контрольное содержание в отношении бюджета. Все эти элементы применяются в процессе воздействия уполномоченными субъектами государства и муниципальных образований на порядок формирования и использования централизованного денежного фонда с целью обеспечения целей государственного управления. Он включает в себя решение вопросов стратегического и тактического планов в процессе управления финансами и с помощью финансов.

¹³ Зуев В.М. Указ. соч. параграф 1.2, с.28.

гание одновременно есть результат влияния уровня социального развития самого общества и форм государства, отражение потребностей общества в финансовой сфере, а также потребностей с помощью бюджета как определенного инструмента решения различных проблем. По мнению А.И. Ильина, «каждая норма предполагает, что некоторое разумное существо рассмотрело различные способы жить и действовать; признало, что одни из этих способов лучше, а другие хуже; выбрало именно лучшие способы и постановило, что люди должны соблюдать и осуществлять именно их».¹⁴ Целенаправленность должна иметь не только обязательный и всеобщий характер, но самое главное должна быть ориентирована на достижение оптимального результата для решения проблем жизнедеятельности общества. Однако вместо того права, которое необходимо для общества, чаще всего присутствует иллюзия права.

Целеполагание¹⁵ применительно к законодательству в аспекте системного подхода по своему содержанию означает указание на характер целей, которые призваны обеспечить тот или иной закон, а также направление и порядок достижения поставленных целей. На этой основе бюджетное законодательство рассматривается как результат сознательной социальной деятельности уполномоченных органов государства, а целеполагание - как неотъемлемый признак любой сознательной деятельности, в том числе в бюджетной сфере. Целеполагание в законотворческой деятельности в этом случае должно быть представлено отдельными нормами права, которые, наряду с принципами, предопределяют содержание всего остального законодательства. По этому поводу Баранов В.М. говорит об идее законопроекта, под которой понимается «относительно самостоятельный прием законотворческой техники, применяемый для обозначения организационно автономной начальной стадии законодательной деятельности, представля-

ющей собой систему научных или вненаучных суждений о необходимости принятия новых либо изменения или отмены действующих правовых норм высшей юридической силы, предмете и основных методах законодательной регламентации, ее целях и ожидаемом результате».¹⁶ На научно-практической конференции 2007 г. в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации было зафиксировано, что «задачи закона часто формулируются в преамбуле, которая необходима в тексте акта только тогда, когда она определяет цель правового регулирования и направлена на изменение ситуации в определенной сфере жизнедеятельности общества. Однако сейчас содержание большинства преамбул не всегда соответствует их назначению».¹⁷ Екатерина вторая по этому поводу указывала, что: «Если пишущий законы хочет в них изобразить причину, побудившую к изданию некоторых между оными, то должно, чтобы причина та была сего достойна»¹⁸ К сожалению, механизм выбора целей развития в социально-экономической сфере не получил в нашей стране достаточного правового обеспечения, в связи с чем есть смысл рассматривать положения Конституции РФ в совокупности как модель развития России, как общеправовое целеполагание, которые должны определять перспективы развития страны, в том числе в сфере бюджетной деятельности государства.

С учетом сказанного, бюджетно-правовая наука в составе финансово-правовой науки не должна уходить в чисто «свои» проблемы, закрепленные жесткими рамками научных специальностей по перечню, установленному ВАК РФ. Следует всегда помнить, что наука едина в совокупности всех полученных знаний о природе и обществе, что требует не просто учета полученных знаний в сопредельных сферах, но и необходимого участия в развитии знаний в тех же самых сопредельных сферах. Если правила нормотворчества могут обязывать не выходить за пределы предмета правового регулирования, поскольку

¹⁴ Ильин И. А. Теория права и государства. - Москва, издательство "Зерцало", 2003 г. (воспроизводится по изданиям 1915 и 1956 гг.)

¹⁵ Осуществить управление - значит получить результат, задуманный субъектом управления. Его элементами выступают: целеполагание, отражающее человеческие потребности, интересы; организованность (урегулированность) людей в функциональном, пространственном и иных аспектах, достигаемое через самоуправление либо посредством воздействия других субъектов, наделенных властными возможностями и способностью принимать управленческие решения.

¹⁶ Баранов В.М., Идея законопроекта: сущность, практическая ценность, технико-юридическое оформление// Журнал российского права. N 2, февраль 2008.

¹⁷ Иванюк О.А., Качество закона и проблемы юридической техники. Обзор научно-практической конференции// Журнал российского права. N 2, февраль 2008 г.

¹⁸ Наказ Екатерины II, данный комиссии о сочинении проекта нового уложения / Под ред. Н.Д. Чечулина. СПб., 1907.

вопросы сопредельных сфер должны решаться или на самом деле решены соответствующими законодательными актами по каждой сфере в отдельности, то научный анализ целесообразнее осуществлять в таких пределах, чтобы обеспечить комплексность исследования.

Это не означает, что юристам следует заниматься экономикой, социологией или политологией. Речь идет о включении в анализ того материала, который прямо «работает» на совершенствование правового регулирования определенной группы бюджетных отношений. Комплексность исследования правовых явлений предполагает не только всеохватность однородно-правовых признаков и факторов, относящихся к внутриправовой сфере, но также учет и внешних обстоятельств, факторов, определяющих направление и порядок правового регулирования. Такой подход должен распространяться также на межотраслевые правовые аспекты научного анализа, когда необходимо увидеть переходы, взаимосвязь частноправового и публично-правового методов, взаимодействие различных отраслей права. В.А. Лебедев не только признавал за финансовым правом свойство быть политической наукой, но он также указывал: «Юридическо-догматическое изучение финансовых законодательств и есть финансовое право, а изучение правил финансового хозяйства с экономической и политической стороны составляет финансовую науку, которую иногда называют и финансовой политикой...».¹⁹ Можно ли решить проблему повышения эффективности бюджетного законодательства без учета наработок конституционного права, административного права, политэкономии, социологии и других сопредельных наук? Если объединить их результаты именно для целей анализа финансово-правовых явлений и при этом четко сформулировать в виде определенной модели целеполагания, то поставленную задачу можно решить.

В качестве примера можно назвать взаимосвязь конституционного и бюджетного права. В большинстве случаев нормы Конституции РФ рассматриваются как базовые положения в системе правового регулирования тех же самых бюджетных отношений. С другой стороны, в задачу Конституционного Суда РФ входит определение степени соответствия всего массива конституционных положений отдельным нормам конкретного законодательства. В то же

время крайне важно провести анализ обусловленности всего массива бюджетного законодательства положениями и принципами Конституции РФ как обобщенной правовой модели развития общества. А.Н. Кокотов отмечает, что именно конституционное право осуществляет постановку целей для национального права, общеправовое целеполагание, закрепляет базовые для всех отраслей права ценности.²⁰ Как отмечает В.Е. Чиркин, «задача социального государства заключается ... в активных действиях по повышению уровня жизни народа.»²¹ В этом плане обоснованно поставить вопрос о принятии ряда законов, определяющих направленность развития общества, прежде всего, в бюджетной сфере, где сосредотачивается весь комплекс частных и публичных интересов разного уровня. Если бюджет будет соответствовать конституционным принципам, то общество постепенно способно выйти из любого кризиса.

Следует задать вопрос о том, насколько соответствует Конституции РФ как общей правовой модели то, что имеет Россия в бюджетной сфере, прежде всего в обеспечении социального характера государства. Если треть населения мечтают стать бедными, потому что они нищие, их уровень жизни ниже прожиточного минимума, то чего стоит результативность бюджетного нормотворчества, если оно не способно содействовать сохранению народонаселения на нашей территории. Исходя из сказанного, есть смысл пересмотреть толкование, например, принципа сбалансированности бюджетов, который в законодательстве рассматривается как зависимость расходов от доходов. Однако такой подход не учитывает то, что для целей гарантированного финансового обеспечения задачи решения социальных проблем в стране должна осуществляться политика зависимости доходов от расходов бюджета и лишь после решения указанной задачи следует понимать сбалансированность как обязанность публично-правового образования осуществлять расходы из бюджета, сообразно имеющимся доходам бюджета. Очевидно, что не стоит сознательно ограничивать науку бюджетного права рамками традицион-

¹⁹ Лебедев В.А. Финансовое право. Т. I. Вып. I. С. 10.

²⁰ Кокотов А.Н. Конституционное право в российском праве. Понятие, назначение и структура // Правоведение. 1998. N 1. С.18.

²¹ Чиркин В.Е. Социальное государство: некоторые вопросы теории и практики. // «Гражданин и право», N5, май 2008 г.

го анализа чисто проблемами внутрибюджетной сферы.

Что может выступать в качестве критерия того, какие конкретно дополнительные направления исследования необходимо включать и насколько глубоко следует рассматривать сопредельные сферы анализа? Таковым критерием могут выступать реальные потребности общества, обеспечивающие его развитие, степень решения его насущных проблем. Этот показатель должен выступать в качестве ориентира, цели правового регулирования и включения в объект исследования правовых и иных показателей, достаточных для достижения вышеназванной цели. При таком подходе бюджет должен рассматриваться не просто как инструмент финансового обеспечения заданных ему извне задач, а как модель финансово-правового воздействия на другие сферы жизнедеятельности общества, как модель управленческого типа.

Управление для бюджета, управление финансами – это то, что обычно допускается для бюджета как правового документа. Зуев В.М. отмечает, что, «управление не является функцией финансовой (бюджетной) деятельности, поскольку, получив обособление как управление финансами, эта деятельность имеет собственное содержание, организационно-правовые формы и методы реализации и особый объектно-субъектный состав», хотя там же указывает что полного разделения бюджетной деятельности и управленческой сущности невозможно.²² Дополнительно стоит задача, чтобы с помощью бюджета реализовывать управленческий потенциал государства. В этом плане бюджет должен использоваться как инструмент управленческой деятельности государства. При этом цели применения бюджетно-правовых механизмов в осуществлении государственного управления предопределены целями самого государственного управления. В качестве интегрального критерия эффективности применения бюджетно-правовых механизмов в государственном управлении выступают результаты решения проблемы повышения качества жизни, положение личности, которые обеспечиваются государством, в том числе посредством использования всех финансово-правовых механизмов.

В процессе анализа бюджета как модели государственного управления следует учитывать обус-

ловленность процессов использования бюджетно-правовых механизмов сущностью государства на современном этапе его существования. Государство как продукт развития самого общества, способ его самоорганизации, по мере своего развития увеличивает свою регулятивную функцию для обеспечения ряда публичных интересов в силу постоянного усложнения общественной жизни. Государством в своем сущностном значении есть форма организации общества, это само народонаселение на определенной территории от имени которого и в интересах которого это общество управляется государственным аппаратом.²³ По своему материальному воплощению государство реализовалось в системе органов и учреждений, других уполномоченных субъектах, которые все вместе нередко подменяют интересы всего государства своими интересами, что негативно сказывается на результатах использования бюджетно-правовых механизмов. Поэтому необходим такой анализ бюджетно-правовых механизмов государственного управления, который должен вывести на формирование научно-разработанной концепции управления самим государственным аппаратом, не допускающей отчуждения государства от своего общества. Можно предположить, что критерий степени прогрессивности государства определяется в зависимости от возможности использования (невозможности использования) своего служебного положения должностными лицами государственного аппарата для обеспечения своих личных или корпоративных интересов.

С точки зрения необходимости и допустимости участия государства и его бюджетной системы в экономических процессах важно исходить не из приверженности к тому или иному направлению научной школы, а от потребностей развития экономики, решения национальных интересов страны. Критерием такого участия является комплексный показатель обеспеченности публичных интересов путем реализации государством общесоциальных функций, в том числе посредством использования финансовых инструментов.

Помимо учета состояния государства на порядок применения бюджетно-правовых механизмов в системе государственного управления оказывает влияние уровень развития экономики. Большую

²² Зуев В.М. Указ. соч. с. 26-27.

²³ Атаманчук Г.В. Теория государственного управления. Курс лекций. Изд. 2-е, дополн.- М.: Омега-Л, 2004 г., С. 66.

роль также играют политические установки лидеров государства и другие факторы. В то же время наиболее непроработанным элементом в системе государственного управления России, в том числе при применении бюджетно-правовых механизмов, является механизм выбора наиболее оптимального способа деятельности из числа многовариантных путей развития национального общества, с учетом реализации четко поставленных целей и на основе заранее проработанных критериев и показателей оптимальности. В качестве таковых критериев можно назвать степень соответствия ожидаемых результатов управленческой деятельности государства публичным интересам, включая

диалектическое сочетание государственных интересов, интересов бизнеса и каждого в отдельности человека.

В целом существует потребность создания особой системы исследования состояния и запросов управляемых субъектов, в том числе в масштабах всего общества с целью последующего их отражения в системе целей государственного управления. На сегодняшний день не решена задача разработки специальных критериев по оценке эффективности государственного управления на основе учета системы комплексных показателей. Решение этой задачи должно получить свое отражение в бюджете как модели государственного управления.

Библиография

1. Атаманчук Г.В. Теория государственного управления. Курс лекций. Изд. 2-е, дополн.- М.: Омега-Л, 2004.
2. Баранов М.В. Идея законопроекта: сущность, практическая ценность, технико-юридическое оформление// Журнал российского права. N 2, февраль 2008.
3. Бельский К.С. Финансовое право.- М. Юрист. -1994.
4. Болтинова О.В Бюджетное право. М. 2005.
5. Государственное регулирование экономики: Учебное пособие /Под ред. И.Н. Мысляевой, Н.П. Кононковой, - М.: Издательство Московского университета, 2010,
6. Запольский С.В. Теория финансового права: Научные очерки.- М.: РАП, 2010.
7. Запольский С.В. «Новые аспекты российского финансового права.»// Актуальные проблемы современного финансового права: сб. науч. тр., посв. 80-летию доктора юридических наук, профессора, академика МАН ВШ Н.И. Химичевой/ под ред. Е.В. Покачаловой.- Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». 2008
8. Зуев В.М. Бюджетное право Российской Федерации: современные проблемы. – Томск: Изд-во НТЛ. 2005.
9. Ильин И. А. Теория права и государства. - Москва, издательство “Зерцало”, 2003 г. (воспроизводится по изданиям 1915 и 1956 гг.).
10. Иванюк О.А. Качество закона и проблемы юридической техники. Обзор научно-практической конференции.// Журнал российского права. N 2, февраль 2008 г.
11. Карасева М.В. Финансовое правоотношение.- М.: Изд-во НОРМА, 2001.
12. Карасева М.В. Бюджетное и налоговое право России (политический аспект). – М.: Юрист, 2003.
13. Кокотов А.Н. Конституционное право в российском праве. Понятие, назначение и структура // Правоведение. 1998. N 1.
14. Лебедев В.А. Финансовое право. Т. I. Вып. I.
15. Наказ Екатерины II, данный комиссии о сочинении проекта нового уложения / Под ред. Н.Д. Чечулина. СПб., 1907.
16. Соколова Э.Д. Теоретические и правовые основы финансовой деятельности государства и муниципальных образований./ Под ред. Е.Ю.Грачевой.- М.: ИД «Юриспруденция», 2007.
17. Финансовое право: Учебник/ Отв. Ред. Н.И. Химичева.- 3 –е изд., перераб. и доп.- М.: Юрист, 2003.
18. Чиркин В.Е. Социальное государство: некоторые вопросы теории и практики.// “Гражданин и право”, N 5, май 2008.

19. Яжул И.И. Основные начала финансовой науки: Учение о государственных доходах. – М.: «Статут», 2002.

References (transliteration)

1. Atamanchuk G.V. Teoriya gosudarstvennogo upravleniya. Kurs lektsiy. Izd. 2-e, dopoln.- M.: Omega-L, 2004.
2. Baranov M.V. Ideya zakonoproekta: sushchnost', prakticheskaya tsennost', tekhniko-yuridicheskoe oformlenie// Zhurnal rossiyskogo prava. N 2, fevral' 2008.
3. Bel'skiy K.S. Finansovoe pravo- M. Yurist. -1994.
4. Boltinova O.V Byudzhetnoe pravo. M. 2005.
5. Gosudarstvennoe regulirovanie ekonomiki: Uchebnoe posobie / Pod red. I.N. Myslyayevoy, N.P. Kononkovoy, - M.: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 2010,
6. Zapol'skiy S.V. Teoriya finansovogo prava: Nauchnye ocherki.- M.: RAP, 2010.
7. Zapol'skiy S.V. «Novye aspekty rossiyskogo finansovogo prava.// Aktual'nye problemy sovremennogo finansovogo prava: sb. nauch. tr., posv. 80-letiyu doktora yuridicheskikh nauk, professora, akademika MAN VSh N.I. Khimichesvoy/ pod red. E.V. Pokachalovoy.- Saratov: Izd-vo GOU VPO «Saratovskaya gosudarstvennaya akademiya prava». 2008
8. Zuev V.M. Byudzhetnoe pravo Rossiyskoy Federatsii: sovremennyye problemy. – Tomsk: Izd-vo NTL. 2005.
9. Il'in I. A. Teoriya prava i gosudarstva. - Moskva, izdatel'stvo "Zertsalo", 2003 g. (vosproizvoditsya po izdaniyam 1915 i 1956 gg.).
10. Ivanyuk O.A. Kachestvo zakona i problemy yuridicheskoy tekhniki. Obzor nauchno-prakticheskoy konferentsii.// Zhurnal rossiyskogo prava. N 2, fevral' 2008 g.
11. Karaseva M.V. Finansovoe pravootnoshenie.- M.: Izd-vo NORMA, 2001.
12. Karaseva M.V. Byudzhetnoe i nalogovoe pravo Rossii (politicheskiy aspekt). – M.: Yurist', 2003.
13. Kokotov A.N. Konstitutsionnoe pravo v rossiyskom prave. Ponyatie, naznachenie i struktura // Pravovedenie. 1998. N 1.
14. Lebedev V.A. Finansovoe pravo. T. I. Vyp. I.
15. Nakaz Ekateriny II, dannyy komissii o sochinenii proekta novogo ulozheniya / Pod red. N.D. Chechulina. SPb., 1907.
16. Sokolova E.D. Teoreticheskie i pravovyye osnovy finansovoy deyatel'nosti gosudarstva i munitsipal'nykh obrazovaniy./ Pod red. E.Yu.Grachevoy.- M.: ID «Yurisprudentsiya», 2007.
17. Finansovoe pravo: Uchebnik/ Otv. Red. N.I. Khimicheva.- 3 –e izd., pererab. i dop.- M.: Yurist', 2003.
18. Chirkin V.E. Sotsial'noe gosudarstvo: nekotorye voprosy teorii i praktiki.// "Grazhdanin i pravo", N 5, may 2008.
19. Yazhul I.I. Osnovnye nachala finansovoy nauki: Uchenie o gosudarstvennykh dokhodakh. – M.: «Statut», 2002.