

# ГУМАНИТАРНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

А. Д. Шутов

## ИСКАЖЕНИЕ ИСТОРИИ: СФАЛЬСИФИЦИРОВАННЫЕ ПРЕТЕНЗИИ

*Аннотация.* Вся история Русского государства – это непрерывная борьба за независимость против нашествия могущественных врагов, грезивших о его порабощении. Начиная с 13 века, Русь подвергалась опустошительным нашествиям в каждое столетие, а в 20 веке – целой полосе интервенционистских вторжений и разорительных войн. Не раз была на краю гибели, но всегда давала отпор врагу, выходила победительницей, поднимая на новую высоту национальную жизнь и самосознание народа. В 15 веке русские сокрушили монголо-татарское иго, в 17-м – подогреваемое Ватиканом иго польских оккупантов, намеревавшихся сделать Московский Кремль резиденцией польских королей. И в последующие времена западные русоненавистники, терзаемые завистью к богатствам России, не оставляли её в покое, пытались воспользоваться любой не благоприятной для Руси ситуацией, чтобы напасть на неё. Ещё во времена монголо-татарского ига западные агрессоры, прежде всего Польша, Литва, Швеция, подстрекаемые Ватиканом, используя тяжёлое положение Руси, пытались отторгнуть русские западные и северо-западные территории и насадить в них католичество. Мудрый полководец, великий князь Александр Невский, преодолевая невероятные трудности, сумел быть непобеждённым, сохранить обескровленную и разорённую Русь в её традиционных границах. В 1812г. французский император Наполеон вознамерился стать великим, завоевав Россию. Однако наголову разбитый, потеряв армию, был с позором изгнан из России и вошёл в историю не как великий полководец-властелин, а как военный авантюрист

**Ключевые слова:** политология, политика, США, Беловежские соглашения, распад СССР, геополитика, международные отношения, национальная безопасность, противостояние, внешняя политика.

**В**ся история Русского государства – это непрерывная борьба за независимость против нашествия могущественных врагов, грезивших о его порабощении. Начиная с 13 века, Русь подвергалась опустошительным нашествиям в каждое столетие, а в 20 веке – целой полосе интервенционистских вторжений и разорительных войн. Не раз была на краю гибели, но всегда давала отпор врагу, выходила победительницей, поднимая на новую высоту национальную жизнь и самосознание народа. В 15 веке русские сокрушили монголо-татарское иго, в 17-м – подогреваемое Ватиканом иго польских оккупантов, намеревавшихся сделать Московский Кремль резиденцией польских королей. И в последующие времена западные русоненавистники, терзаемые завистью к богатствам России, не оставляли её в покое, пытались воспользоваться любой не благоприятной для Руси ситуацией, чтобы напасть на неё. Ещё во времена монголо-татарского

ига западные агрессоры, прежде всего Польша, Литва, Швеция, подстрекаемые Ватиканом, используя тяжёлое положение Руси, пытались отторгнуть русские западные и северо-западные территории и насадить в них католичество. Мудрый полководец, великий князь Александр Невский, преодолевая невероятные трудности, сумел быть непобеждённым, сохранить обескровленную и разорённую Русь в её традиционных границах. В 1812г. французский мини-император Наполеон (рост 151 см.) вознамеривался стать великим, завоевав Россию. Однако наголову разбитый, потеряв армию, был с позором изгнан из России и вошёл в историю не как великий полководец-властелин, а как военный авантюрист.

Но враждебные центры Запада не только не отказались от планов установления над Россией нового ига, а упорно пытались установить его, извлекая уроки из просчётов и ошибок предыдущих агрессоров. В 19 – 20 вв. ставка во всё большей

степени стала делаться на ослабление внутренних опор страны – прежде всего Самодержавия, Православия, Народного духа. В ход пускались и оружие, и хитрость, и открытый обман. В 1867г. из-за стратегического кретинизма Александра II была утеряна российская Аляска – огромный регион (1,5 кв.км.), богатый золотом, нефтью, газом, с колоссальными запасами других полезных ископаемых и биоресурсов. Продали тайно, фактически за так – за 7,2 млн. долларов, из них 200 тыс. долл. ушли на подкуп американских конгрессменов, чтобы «согласились» купить сказочный край с несметными богатствами. Русские люди, узнав, недоумевали, отказывались верить в эту позорную сделку царя. Уже вскоре после продажи там были обнаружены запасы золота на сумму в 1 млрд. долл. И т.д.

Тяжелейшие испытания на долю Русского государства выпали в 20 веке. Казалось, после Первой мировой войны и Октябрьской революции ничто не может спасти ни Российскую, ни другие империи от полного развала. Европа и Америка были уверены в этом и спешили разделить сферы влияния. Если посмотреть на политическую карту 1919 года, то советская Россия изображена на ней в виде узкой полосы, напоминающей красный ковёр, спущенный с севера на юг – от Петрограда до Астрахани. Вне «ковра» - обширные пространства, где не было советской власти и господствовали враждебные силы.

Безвозвратно распались Германская, Австро-Венгерская, Османская империи. И лишь только Россия возродилась из пепла. Большевики совершили «чудо»: в 1922 г. создали на обломках империи единое государство – Советский Союз, сохранив, в основном, территориальную целостность великой имперской державы и устранив угрозу иностранной оккупации.

Попытки мирового империализма разгромить СССР с помощью германского фашизма, развязавшего Вторую мировую войну, закончились его поражением, а Советский Союз превратился в великую мировую державу, ставшую социальным маяком для всего человечества. Однако предательство «пятой колонны» в партийно-государственной верхушке (Горбачёв, Ельцин, Яковлев, Шеварднадзе) погубило СССР на поступательном марше его развития. Троцкистские последователи и западные наёмники, дорвавшиеся до власти, обанкротили великую державу, превратили её в сырьевой придаток Запада

и Востока, поставили под угрозу государственный суверенитет.

С разрушением Советского Союза волна анти-исторических обвинений и территориальных претензий к России с требованием материальной компенсации за «оккупацию» буквально захлестнула эфир и прессу. В качестве вымогателей выступили не только сопредельные государства, но и некоторые не граничащие с Россией страны, посчитавшие реальным удовлетворить свои претензии, пока во главе России стоял Ельцин: при нём Россия потеряла почти четвертую часть своей территории – 5 из 22 млн. квадратных километров. Однако и после Ельцина преемственность в политике притязаний к России сохранилась. Этому способствовали и благоприятная для подобного рода инициатив международная обстановка, и внутривнутриполитическая нестабильность России.

В числе притязателей оказались и правящие круги **Финляндии**, сторонники политики «панфиннизма», не принимавшие во внимание ни исторических, ни международно-правовых аргументов. Речь идёт о Карельском перешейке с гор. Выборг, северном и западном побережье Ладожского озера, западной части полуостровов Рыбачий и Средний на побережье Баренцова моря. На этих землях ещё до начала нашей эры жили племена карел. С первых лет существования Древнерусского государства (с XI в.) они входили в состав «Господина Великого Новгорода» как Карельский уезд с городом Корела – столицей древней Карелии (ныне Приозёрск), воздвигнутый карелами и русичами. Оба народа добровольно ассимилировались, имели единую православную веру, общие святыни, в частности, Валаамский монастырь; ещё со времён Александра Невского совместно обороняли край от шведских захватчиков. Однако в XVII веке Швеция захватила Карелию, и православные карелы вынуждены были уйти за Ладогу и в Тверскую землю, а финны-лютеране внедрились в карельские земли. Пётр Великий, выиграв Северную войну, вернул эти территории России по Ништадтскому мирному договору (1721). Правда, Александр I в декабре 1811 г. присоединил к Финляндии, вошедшей в состав России, русскую Выборгскую губернию, которую финны переименовали в Финляндскую губернию. Этот жест, представлявший игру в доброго царя, по своей сути подобен антирусской преступной политике Хрущёва, подарившего русский Крым Украине: оба случая стали позднее причиной печальных

последствий для СССР и России. После того, как 22 декабря 1917 г. ВЦИК Советской России признал независимость Финляндии, ей была по инициативе Ленина прирезана (в 1918 г.) ещё и русская Печенга: в результате граница СССР и Финляндии стала проходить почти под стенами Петрограда.

Да и Аландские острова, присоединённые в 1809 г. к Российской империи в результате войны со Швецией и имеющие важное стратегическое значение, очевидно, не следовало, несмотря на сложную обстановку внутри и вокруг России, отдавать без дипломатических усилий Финляндии. К тому же Аландские острова никогда Финляндии не принадлежали, и в 1809 г. финнов там не было, как нет их и в настоящее время. А местное население тепло относилось к русским: в основном к военным гарнизонам. Не случайно столицей Аландских островов стала Мариенхамн – гавань Марии, построенная в 1859 г. в честь императрицы Марии Александровны, супруги Александра Второго.

Именно исторические карельские земли, издревле входившие в состав России, отошли к СССР согласно Московскому договору от 12 марта 1940 года после «зимней войны» 1939-1940 гг. Словом, *вердикт истории* подтверждает правоту России.

Надуманной проблемой представляется «карельский вопрос» и с *международно-правовой* точки зрения. Присоединение к нашей стране известных территорий произошло не только в соответствии с Московским договором 1940 г., но и трижды закреплено на международно-правовом уровне: 19 сентября 1944 г. после поражения в агрессивной войне в блоке с гитлеровской Германией против СССР Финляндия в советско-финском соглашении о перемирии вновь признала законными границы с СССР, установленные в 1940 г.; 10 февраля 1947 г. державы-победительницы в мирном договоре с Финляндией окончательно утвердили названные границы; в 1975 г. главы европейских государств, США и Канада в принятом Хельсинкском Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе провозгласили нерушимость границ, сложившихся в результате Второй мировой войны. Таким образом, с точки зрения международного права, «карельского вопроса» не существует, и ныне открыто, на официальном уровне он не ставится.

Однако при поддержке Запада, Эстонии, карельских сепаратистов этот вопрос не снят с повестки дня, особенно активно пытаются придать

ему нежелательный импульс различные националистические движения и организации, в частности, «ПроКарелия» (“ProKarelia”), «Карельский Союз Финляндии» (КСФ), «Великая Финляндия» («Суур Суоми»).

Правящие круги **прибалтийских государств** и их национал-ориентированные историки и политики считают нелегитимным послевоенное мироустройство и придерживаются только тех международных договоров и соглашений, которые односторонне выгодны им, и на их основе выдвигают территориальные претензии к России. В частности, **Эстония** сразу же после развала СССР предъявила «права» на Печорский район Псковской области (площадь – 1,5 тыс. кв. км., население в основном русское – 25 тыс. человек (86,5%), эстонцев – примерно 1 тыс.) и Кингисеппский район Ленинградской области (0,8 тыс. кв. км., 22 тыс. жителей, в основном русские). Причём руководствовалась и руководствуется не взятыми обязательствами по межгосударственному российско-эстонскому договору от 12 января 1991 г. – признать законность границы, существующей между Россией и Эстонией на момент подписания данного Договора, и уважать «право друг друга на территориальную целостность в соответствии с принципами Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе». Для придания «законности» своим претензиям национал-амбициозные руководители внесли в принятую 3 июля 1992 г. республиканскую Конституцию противоправную статью, которая, вопреки названному Договору, содержит прямые территориальные притязания к России. Конституция констатирует, что «сухопутная граница Эстонии определена Тартуским мирным договором от 2 февраля 1920 г.» (Ст. 122), который, как известно, односторонне выгоден Эстонии.

По Тартускому договору, составленному в сложной международной обстановке, Эстонии были переданы, согласно воле Ленина, населённые русскими древние исторические земли России с построенными ею городами Юрьев (Тарту), Нарва (основана в 1025 г. Ярославом Мудрым), Печоры, Изборск, 15 млн. рублей золотом, все находящиеся в территориальных водах Эстонии российские суда, а также всё российское имущество, включая недвижимость. С 1920 по 1940 г. названные территории принадлежали Эстонии. После Второй мировой войны Тартуский договор потерял силу и попытки реанимировать его противоречат международному праву.

Да и многовековая история свидетельствует о надуманности притязаний Эстонии на указанные территории, в частности, на Печорский район, являющийся древнейшим русским краем с известным городом Древней Руси Изборском, на территории которого жило славянское племя кривичи – потомки нынешних русских людей. Четвёртая Новгородская летопись повествует о дружинах славянских князей, пришедших воевать «в край моря», где князь Избор основал город, названный его именем Изборск, насчитывающий ныне примерно 1150 лет. Памятником русской старины служит и православный Псково-Печерский монастырь, сооружённый более 500 лет назад. Принадлежность России этого края подтверждается и законодательно. В полном собрании законов Российской империи записано: «В 1782г. из части Псковского уезда образован Печорский уезд». И хотя ныне на официальном уровне территориальный вопрос не получает широкой международной огласки, однако он сохранён в государственном внешнеполитическом арсенале, и названная статья в Конституции Эстонии не пересмотрена и используется национал-экстремистскими кругами в ущерб двусторонним отношениям.

Сходные с Финляндией и Эстонией проблемы наблюдаются и в отношениях с **Латвией**, которой в 1920г. в соответствии с волей Ленина, по Рижскому договору, была прирезана и русская Латгалия, а также некоторые другие российские территории.

Территориальные уступки, сделанные Финляндии, прибалтийским окраинам, Польше (равно как и отделение их от России), объясняются, с одной стороны, сложной геополитической обстановкой (в Балтийском море, в частности, находилась английская эскадра), слабостью большевистской власти, считавшей, лучше отдать часть, но сохранить целое. Ленин был гибкий геополитик, и он учитывал эти моменты.

С другой стороны, сделанные по его воле некоторые территориальные решения вряд ли можно считать оправданными. Обращает внимание направленность вождя решать территориальные вопросы в пользу малых («угнетавшихся») народов в ущерб русскому, по Ленину, «имперскому народу». К тому же Ленин, очевидно, хотел поощрить Эстонию и Латвию за то, что эстонские красные боевики (во главе с Виктором Кингисеппом) и латышские красные стрелки помогали устанавливать в России большевистскую власть и не раз спасали её от поражения. Именно 6-й Тукумский полк

латышских стрелков разогнал первое и последнее Учредительное собрание России. Боевики этих двух республик укрепляли военный коммунизм, вместе с китайскими «революционерами» были самыми жестокими участниками красного террора.<sup>1</sup>

В начале 90-х годов прошлого века, сразу же после обретения независимости, Латвия выставила необоснованные территориальные претензии России на Пыталовский район Псковской области (площадь 1,6 тыс. кв. км., более 30 тыс. жителей, из них латышей и эстонцев менее 1%). Отметим, что станция Пыталово обозначалась на географической карте России ещё в 1860г. как неотъемлемая часть Вышгородской волости. Расположенный поблизости от Пыталова Вышгородок в своё время был первой линией оборонительной системы Пскова; в 1476г. здесь начали строить крепость, ещё ранее, в 1427г., в Вышгородке была поставлена церковь Борисоглебская. Правда, по Рижскому договору, вся Вышгородская волость отошла к Латвии.

Ныне ряд экспертов склонны считать, что вообще вся территория Эстонии и Латвии с исторической и юридической точек зрения – это собственность России, и в силу этого она никак не могла быть «оккупированной» ни Российской империей, ни СССР. Основанием для такого утверждения служат два фактора.

Во-первых, никем не оспорен Ништадтский договор, и никто его не отменял.

Во-вторых, Пётр I получил эти земли не только по Ништадтскому договору, а ещё добровольно заплатил (купил) за территорию и за всё, что на ней находится, 2 млн. ефимков (галеров). Поэтому нынешние Латвия и Эстония «незаконно присвоили чужую собственность»,<sup>2</sup> и Россия имеет юридическое право потребовать выкуп от прибалтийских республик.<sup>3</sup>

Кроме того, история свидетельствует, что сами эстонцы не являются исконным народом на нынешней территории, «они – пришельцы, «некоренные», правда, пока не определившиеся «в отношении своей прародины за Уралом».<sup>4</sup> Ещё в 6 веке славянские

<sup>1</sup> Энгель В.В. Фальсификация истории как условие независимости новых европейских государств // Мир и политика, 2011, №3 (54), С.61.

<sup>2</sup> Яковлев Ф. «Оккупация» прибалтийских республик, или политическая шизофрения // КМ.RU, 23. 07. 2011.

<sup>3</sup> КМ.RU, 20.06.2011.

<sup>4</sup> Кузьмин А.Г. Кто в Прибалтике «коренной»? М., 1993,

племена, расселявшиеся из Центральной Европы, согласно исследованию А.Г.Кузьмина, выходят к южному побережью Балтики, ассимилируют местное население, в том числе племя варингов (варягов – по русским летописям), а также ругов-русь. С начала 1 тысячелетия они (руги-русы) занимали остров Рюген и примыкающее к нему побережье, устье Немана, устье Западной Двины и западные области нынешней Эстонии.<sup>5</sup>

Однако прибалтийские республики, вопреки фактам, требуют признать «советскую оккупацию» своих территорий в 1939-1991 гг. (за вычетом военных лет) и предъявляют различные компенсационные претензии «за нанесённый ущерб». При этом Запад поощряет такую политику, о чём свидетельствует, в частности, принятие Эстонии и Латвии в НАТО и ЕС без оформления пограничных договоров с РФ и при наличии территориальных претензий к ней, что противоречит правилам приёма в эти организации.

Вступление в НАТО придало прибалтам новые импульсы в проявлении претензий России. В частности, ряд партий, политических движений **Литвы** (в том числе правящий «Союз Отчизны – Христианские демократы Литвы»), при красноречивом молчании президента страны, выступают за пересмотр послевоенного мироустройства, за отказ от Хельсинкского Заключительного акта как «устаревшего» документа. На этом основании считают, что юридический статус Калининградской области как российской территории утратил силу и настало время создать на её месте новое государство – Балтийскую республику. Материалы с посягательствами на Калининградскую область публикуются в центральной прессе (*Lietuvos zinios* и др.). Одновременно в республике ведётся неофашистская вакханалия. Принят закон, приравнивающий советскую символику к фашистской. **Литва** пытается инициировать общественное мнение на создание международного суда над Россией в связи с «советским геноцидом» прибалтов. Все три прибалтийские республики разработали специальный план действий до 2020 года, где на одном из первых мест стоит задача создать трибунал по бывшему СССР, действия которого приравнивают к преступлениям германского фашизма. Делаются политико-идео-

логические пропагандистские попытки объявить СССР преступным государством, оклеветать и Россию как правопреемницу Союза ССР. Объявляют его главным виновником в развязывании Второй мировой войны, а Сталина приравнивают к Гитлеру, своё освобождение от немецко-фашистского ига называют «советской и русской оккупацией». Даже выдворенному из Таллина на военное кладбище советскому Бронзовому солдату на грудь навешивается оскорбительная табличка: «оккупант».

В Латвии в 2008 г. была создана специальная «Комиссия по оценке последствий тоталитарного режима», которая определила сумму материальных претензий к нашей стране в 100 млрд. долл. (годовой бюджет Латвии – около 5 млрд. долл.). Государственная комиссия Литвы оценила «прямой ущерб от советской оккупации» в 28 млрд. долл., а сейм страны даже принял закон, по которому республика может требовать от России как правопреемницы СССР материальное возмещение «ущерба» в виде названной выше суммы.<sup>6</sup> Эстония выставляет счёт на 4 млрд. долл. Общая сумма «исторического счёта» прибалтов России составляет 132 млрд. долл.<sup>7</sup>

Не отстают от прибалтов в преследовании корыстных интересов и ряд других «обиженных» государств, требуя «компенсаций за оккупацию». **Молдавия** выставляет счёт на 28 млрд. долл., **Грузия** – на 5 млрд. долл., **Польша** – 5 млрд. долл., **Румыния** – 2 млрд. долл., **Венгрия** – 1 млрд. долл. Даже постоянно жившая на безвозмездные российские дотации и получающая льготы от России на современном этапе **Киргизия** в лице своих националистических движений и их лидеров пытается востребовать с России «компенсацию» в 100 млрд. долл. за «геноцид киргизского народа» в 1916 г., когда Красной Армией было якобы истреблено или изгнано за пределы Киргизии около 200 тыс. киргизов. В частности, с таких позиций выступает «Общество истинных мусульман Киргизии» во главе с Нурланом Мотуевым, выставлявшим свою кандидатуру на пост кандидата в президенты Киргизии в 2011 г.<sup>8</sup>

Чрезвычайные претензии выставляла **украинская власть** в период президентства Ющенко. Во

С.2.

<sup>5</sup> Там же, С.4.

<sup>6</sup> Независимая газета. 18.12.2002.

<sup>7</sup> КМ.RU, 22.06.2011.

<sup>8</sup> КМnews, 05.08.2011.

время одного пребывания в Западной Украине бухгалтер-президент публично выступил с требованием к России – выплатить 10 трлн. долл. за «голодоморогеноцид» и насильственную коллективизацию.<sup>9</sup>

Украинские власти могли бы предъявить и территориальные претензии – и такие настроения бытуют в кругах националистически настроенной интеллигенции. Однако Украина больше обеспокоена тем, чтобы удержать то, что имеет, особенно Крым, незаконно и вопреки истории доставшейся ей, благодаря твердолобому американскому ставленнику Ельцину. А ему достаточно было в Беловежском документе хотя бы от руки дописать «кроме Крыма», когда речь шла о «цивилизованном разводе» - и Крым был бы сохранён. Но всё равно нравственные законы истории будут довлеть над памятью братских русских народов – великороссов и малороссов, и на определённом историческом этапе может создастся ситуация, которая окажет решающее влияние на безболезненное восстановление добеловежского статус-кво. Оттянуть наступление этого момента может только перенесение украинской столицы из Киева в Симферополь по подобию властей Казахстана, закрывших Алма-Ату и открывших Астану. Но Украина не Казахстан.

В отличие от политико-исторических курьёзов, проявляемых названными государствами, доверие и взаимоуважение характеризуют отношения **Белоруссии** и России. Но и здесь в последнее время «пятая колонна» белорусско-польских экстремистов хотя напрямую (пока не у власти) не может ставить вопрос о территориальных претензиях, но исподволь создаёт политико-идеологическую базу, чтобы подготовить общественное мнение для выставления претензий на Смоленскую и Брянскую области, сочиняя мифы о том, что это – традиционные исторические земли, на которых проживали этнические белорусы. Об этом пишут ряд авторов, в частности, Деружинский В.В. в книге «Забытая Беларусь» (Минск, 2011).

Территориальные претензии **Японии** к России превратились в традицию её внешней политики. Цель неизменна: отобрать четыре острова Южных Курил (Шикотан, Хабомаи, Итуруп, Кунашир), которые японская сторона официально именует «северными территориями Японии, отторгнутыми СССР в 1945 г.», и ежегодно 7 февраля демонстративно отмечает так называемый «День северных

территорий». Однако претензии Японии не имеют под собой ни исторической, ни правовой основы.

**С исторической точки зрения**, Курилы - российская территория, что подтверждается соответствующими архивными документами, имеющимися в Японии, США и других странах, а также исследованиями ряда ученых, в частности, С.Л.Тихвинского, М.Л.Титаренко, К.Е.Черевко, И.А.Латышева, Л.Н.Кутакова, Б.Г.Полевого, Г.Н.Севостьянова, некоторых японских историков. В 1909 г. в Иокогаме (Япония) была опубликована книга «История айнов и северной Японии», в которой отмечалось, что все острова севернее Хоккайдо были открыты и освоены русскими. А «название этим островам — «Курильские» — дали русские за постоянно дымящиеся там вулканы и источники горячих вод» (это отмечается и в другой книге японских историков — «Изучение японо-русских отношений» (Токио, 1980 г.).<sup>10</sup>

В 2002 г. издательство «Алгоритм» (Москва) опубликовало сборник документов «Русские Курилы. История и современность». Ценность книги заключается в том, что ряд документов, не известных ранее читателю, дают объективную картину формирования русско-японских границ и русско-японских отношений, начиная с первых контактов 18 в. и до наших дней; приводятся документальные свидетельства принадлежности всего Курильского архипелага России.

О принадлежности Южно-Курильских островов России свидетельствуют многие документы. Согласно им, в 1713г. русские казаки во главе с И.П.Козыревским провозгласили суверенитет России над островами, о чём Козыревский уведомил правителей о.Хоккайдо. А в 1711г. он же вместе с землепроходцем Д.Я.Анциферовым в письменном докладе Петру 1 сообщали, что Курильские острова «русские обживают с 1667г. от Рождества Христова».<sup>11</sup>

Принадлежность островов России получила и международное признание. Ещё в 1667-1697 гг. в Англии, Голландии, Дании, Швеции, Речи Посполитой, Китае, России издавались географические карты, на которых все острова к северу от Хоккайдо обозначались как земли, находящиеся под протекцией Московской Руси. А в 1738-1742гг.

<sup>9</sup> KM.RU, 23.08. 2011.

<sup>10</sup> Чичкин А. США поддерживают территориальные претензии Японии // Литературная Россия. 01. 03. 1996.

<sup>11</sup> Там же.

в ходе Камчатской экспедиции, руководимой М.П.Шпанбергом, названные острова вновь были объявлены российскими, что тогда же признала и Япония в заключённом ею первом торговом договоре с Россией.

Именно исходя из международного признания неподвластности Южных Курил Японии и легитимности их принадлежности России, Сенат России в 1761г. издал указ, а Екатерина II в 1762г. манифест, давшие официальное разрешение на освоение островов. И лишь только ослабленная войнами (1855, 1905), Россия вынуждена была подписать договоры с Японией, по которым Южно-Курильские острова временно отошли под японский суверенитет и с 1855 по 1945гг. входили в провинцию Хоккайдо.

По окончании Второй мировой войны суверенитет СССР над Южными Курилами был восстановлен международными договорённостями: Каирским соглашением (1943), Ялтинским соглашением (1945), Потсдамской декларацией союзников (1945). Япония подтвердила законность этих документов и императорскими рескриптами №651 и №652 от 22 ноября 1945г. признала ограничение своего суверенитета четырьмя главными островами: Хоккайдо, Хонсю, Кюсю, Сикоку, «без Южного Сахалина и Курил».<sup>12</sup>

Сан-Францисский мирный договор (1951) лишил Японию всех прав, правооснований и претензий на Южный Сахалин с прилегающими островами и Курильские острова (ст. 2). И хотя СССР по определённым соображениям не подписал договор, однако это не меняет существа вопроса. Словом, и с исторической, и с международно-правовой точек зрения, нет «северных территорий», а есть, как заявил в 2005г. В.В.Путин, Южные Курилы, находящиеся под суверенитетом России, и это закреплено международным правом как результат Второй мировой войны, и в этой части Россия не намерена ничего обсуждать с Японией. Д.А.Медведев в июле 2009г. на саммите «Большой восьмёрки» в Италии (г. Аквила) призвал японскую сторону не политизировать историю и заявил об отсутствии необходимости переговоров по территориальному вопросу.

Тем не менее Япония при поддержке США продолжает свою противоправную линию. 24 ноября

2009г. японское правительство приняло документ, определивший все Южные Курилы территориями, «незаконно оккупированными Россией». МИД РФ осудил это определение и указал на его неприемлемость, как не соответствующее международным соглашениям и Уставу ООН.

Однако nepозволительная «дипломатия» Токио продолжается. Так, поездка президента РФ Д.А.Медведева в ноябре 2010г. на остров Кунашир вызвала грубый выпад японского премьера Наото Кана, охарактеризовавшего визит как «непозволительную грубость». В ответ Президент России твёрдо подчеркнул, «что острова Курильской гряды - территория России, так будет и впредь».<sup>13</sup> Позиция России в этом вопросе должна оставаться неизменной.

Вопрос сохранения территориальной целостности русской земли всегда был одним из главных в её многовековой истории. Наши предки оставили нам великую Россию, политую кровью её героических защитников. У нас нет лишней территории, которую можно преподнести в качестве презента соседним государствам. Будущие поколения должны получить в наследство не подобие Московского княжества, как бы ни хотели этого известные западные круги, а такую же великую Россию, в которой мы живём. Поэтому в российской внешней политике важно не допускать шагов, которые могут быть восприняты отдельными государствами как поощрение их территориальных и компенсационных претензий.

Так, **Норвегия** в нарушение Парижского договора 1920 года более 50 лет стремится овладеть не принадлежащими ей огромными морскими территориями, богатыми рыбой и нефтью. По названному договору, компетенция Норвегии ограничена в основном сушей и ей не разрешено устанавливать вокруг Шпицбергена и Медвежьего острова континентальный шельф и 200-мильную рыбоохранную зону. На протяжении 90 лет Россия пользовалась правом ловли рыбы в водах архипелага. Норвегия же, в нарушение международного права, объявила исключительную экономическую зону у своего побережья и провозгласила рыбоохранную зону шириной в 200 морских миль вокруг Шпицбергена и Медвежьего острова и ввела выгодные ей правила рыболовства. Как член НАТО и пользуясь его поддержкой, она действует смело и решительно. В 2007г. закончила картографирование морского дна к

<sup>12</sup> Черевко К. Сведения о формировании русско-японской границы требуют серьёзной корректировки // Независимая газета. 03. 07. 1998.

<sup>13</sup> Независимая газета. 08. 02. 2011.

северу от Шпицбергена и стала претендовать на акватории, в шесть раз превышающие её сухопутные владения и включив Шпицберген в продолжение норвежского шельфа.<sup>14</sup>

Территориальные претензии Норвегии были удовлетворены подписанным 15 сентября 2010г. в Мурманске президентом Д.Медведевым и премьер-министром Норвегии Йенсом Столтенбергом «Договором между Российской Федерацией и Королевством Норвегия о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане». В результате Россия фактически отказывается от всех своих прав в пределах архипелага Шпицберген, которые предоставлены ей Парижским договором 1920г. о Шпицбергене, делая территориальные уступки Норвегии и закрывая доступ своему рыболовному флоту в западные районы Баренцева моря. Эти уникальные морские пространства (86 тыс. кв. км. российской территории в экономической зоне Баренцева моря, где наши рыбаки добывали 50% северной рыбы) по Договору Медведева-Столтенберга отдаются под юрисдикцию Норвегии. В документе по непонятным причинам отсутствует даже упоминание Парижского Договора о Шпицбергене.

Причём договор готовился фактически за закрытыми дверями, без информирования общественности. Норвегия, естественно, спешно ратифицировала договор (8 февраля 2011г.); Госдума РФ не торопится сделать это, поскольку ратификация непродуманного договора обернётся для России огромными территориальными, экономическими, стратегическими потерями.<sup>15</sup>

По российско-азербайджанскому договору о государственной границе, подписанному 3 сентября 2010г. президентом Д.Медведевым и президентом И.Алиевым, **Азербайджану** переданы принадлежащие России половина водозабора реки Самур и два села российского Дагестана вместе с 600 жителями-лезгинами, гражданами России, вопреки их протесту против превращения в граждан Азербайджана.<sup>16</sup> Такое раздаривание российских земель вместе с коренными жителями обостряет территориальные

претензии к России в других странах, ещё более накаляет обстановку на Северном Кавказе, усиливая антироссийские настроения.

«Тихая» передача российских земель в иностранное владение при игнорировании гласности становится не редкостью государственной политики. Ещё в 1991г. в результате придуманной демаркации границы с **Китаем** было заключено соглашение, по которому Россия потеряла почти 1500 кв.км. островной территории на Амуре и суши в Приморском крае. В 2004г. Китаю передали остров Тарабаров площадью более тысячи кв.км. и часть острова Большой Уссурийский в русле реки Амур. В результате, по подсчётам хабаровских экономистов, был нанесён ущерб стране в 3-4 млрд. долларов.<sup>17</sup>

Вопрос территориальной целостности России – это компетенция её народа, поэтому все изменения государственной границы должны проводиться с его широким участием и обязательным предварительным обсуждением в Госдуме РФ, а не решаться кулуарно, одним лицом и его узким окружением.

В этой связи важно дать оценку «Пакту Шеварднадзе-Бейкера» (1 июня 1990г.), согласно которому была изменена в пользу **США** морская граница в Беринговом проливе и Чукотском море между нашими государствами, установленная в 1867г. К Соединённым Штатам перешло 200 миль российской экономической зоны, 7,7 тыс. кв. км. водной поверхности и 46,3 тыс. кв. км. континентального шельфа, исключительно важные в военно-стратегическом отношении, богатые энерго- и биоресурсами. Документ до сих пор не ратифицирован Россией, поэтому есть возможность, согласно Венской конвенции 1969г. (ст. 25), вернуть прежний территориальный статус-кво.

Пассивность в этом вопросе ведёт к эскалации американских претензий. Активизируются намерения США обрести контроль над значительными территориями Сибири, Арктики, сделать международным достоянием Северный морской путь (СМП) и в итоге вытеснить оттуда Россию. Предпринимаются попытки сузить Арктическую зону России (АЗР), имеющую для нас огромное экономическое и военно-стратегическое значение. АЗР содержит более половины российских запасов апатитового концентрата, никеля, меди, вольфрама, платиноидов, олова, ртути, золота, серебра, алма-

<sup>14</sup> Зонн И.С., Жильцов С.С. Нефтяная матрица Севера // НГ-Энергия. 09. 12. 2008.

<sup>15</sup> Платова Г. Не отвечает интересам России // Независимая газета. 17. 02. 2011.

<sup>16</sup> Платова Г. От России отрезан ещё кусок территории // Советская Россия. 23. 06. 2011.

<sup>17</sup> Там же.



зов, марганца, хрома, титана, обеспечивает почти 11% национального дохода страны.<sup>18</sup>

Чрезвычайно важно изучить вопрос о компенсации странами Балтии, другими государствами российских затрат на развитие их экономического потенциала в советские годы, на строительство заводов, фабрик, портов, аэродромов, шоссейных дорог, санаториев, за оставленные там российские материальные ценности. Литве, объявившей себя жертвой «Пакта Молотова – Риббентропа» и выставившей нам «исторические счета», целесообразно напомнить характер её территориальных приобретений. Еще в 2002 г. группа депутатов Госдумы РФ подготовила материал «О политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 23 августа 1939 года и секретных материалов к нему», в котором отмечалось, что треть территории современной Литвы, включая Вильнюсскую область, является незаконным приобретением. Эти земли были либо отторгнуты от Польши в соответствии с «Пактом Молотова-Риббентропа», либо подарены Сталиным советской Литве в рамках единого Союза ССР при послевоенном изменении политической карты Европы. К тому же напоминанием об этом Россия могла бы добиться прекращения спекуляций, которыми занимается литовская власть, выставив территориальные претензии к нашей стране и денежные компенсации за якобы нанесенный «ущерб» во время добровольного вхождения республики в состав СССР.

Во внешней политике России нужно иметь в виду, что она для стран Балтии является естественным торгово-экономическим партнёром и от восстановления хозяйственных связей с ней зависит их социально-экономическое положение, поскольку они в обозримой перспективе вряд ли станут полноценными партнёрами Европы. К тому же традиционным рынком для сбыта их продукции является Восток, прежде всего Россия.

Как свидетельствуют факты, территориальные претензии ряда государств к России и другие, подчас сфальсифицированные проблемы в межгосударственных отношениях возникли не сегодня и не на пустом месте и сами по себе без продуманных усилий с нашей стороны разрешиться не могут. Нужна целенаправленная, системная работа на всех уровнях с соответствующими государствами,

«политизирующими историю». Работа честная, открытая, гласная, с использованием всех существующих источников и документов.

XXI век – век глобального ускорения всех жизненных процессов. Сверхбыстрыми темпами развиваются наука, новейшие технологии, стимулирующие создание нового оружия, более эффективного, чем атомное. Не хотелось бы отмечать, что современная послевоенная ситуация превращается в предвоенную, однако неуклонно происходит быстрое накопление взрывоопасного материала: финансово-экономического, энергетического, геополитического. Оживают идеи времён Третьего Рейха о «жизненном пространстве», поскольку резко сокращается потенциал жизнеобеспечивающих средств, прежде всего возобновляемых энергоносителей (нефти, газа). Уже с середины XXI века мир столкнётся с трудно преодолимым энергетическим кризисом, усугублённым «затуханием» Гольфстрима, общий эквивалент которого сравним с энергией миллиона атомных электростанций.

Стратеги «золотого миллиарда», встревоженные за своё будущее, считают существование остальных пяти миллиардов жителей планеты во вред себе, «человеческим балластом», сокращающим ресурсы цивилизованных народов. Поэтому они ведут открытую борьбу за передел энергетического пространства с целью взять под контроль энергетические ресурсы «неисторических народов», к которым относят и народы России. В политической терминологии идеологов «золотого миллиарда» получил гражданство тезис – «Россия – лишняя страна», подлежащая развалу и разделу. Поэтому спроектированный Соединёнными Штатами новый мировой порядок направлен «против России, за счёт России и на обломках России». И один из главных русофобов мира З.Бжезинский уверен, что «Россия будет раздробленной и под опекой». Эти откровения русофоба – не что иное, как озвучивание руководящих доктрин США, разрешённая утечка информации. Взят курс на создание глобального военного превосходства Америки во всех сферах, в том числе в средствах ПВО, чтобы лишить Россию возможности ответного ядерного удара. Американские войска размещены ныне более чем в 130 странах. В Германии до сих пор находится военная группировка США численностью 40 тыс. человек и 20 тыс. английских солдат с атомным оружием.

Если Россия не укрепит свою оборону новейшими видами вооружений и не поднимет патрио-

<sup>18</sup> Кобышев В.Н., Сергунин А.А. Арктический вызов России // Мир и политика. 2011, №4 (55), С.92.

тический дух народа на новую высоту с помощью политико-идеологических и материальных средств, то опасность утраты суверенитета над отечествен-

ными источниками энергоресурсов может превратиться в реальность. Вопрос поставлен: быть или не быть России.

### **Библиография**

1. Энгель В.В. Фальсификация истории как условие независимости новых европейских государств // Мир и политика, 2011, №3 (54), С.61.
2. Яковлев Ф. «Оккупация» прибалтийских республик, или политическая шизофрения // КМ.RU, 23. 07. 2011.
3. КМ.RU, 20.06.2011.
4. Кузьмин А.Г. Кто в Прибалтике «коренной»? М., 1993, С.2.
5. Независимая газета. 18.12.2002.
6. Чичкин А. США поддерживают территориальные претензии Японии // Литературная Россия. 01. 03. 1996.
7. Черевко К. Сведения о формировании русско-японской границы требуют серьезной корректировки // Независимая газета. 03. 07. 1998.
8. Независимая газета. 08. 02. 2011.
9. Зонн И.С., Жильцов С.С. Нефтяная матрица Севера // НГ-Энергия. 09. 12. 2008.
10. Платова Г. Не отвечает интересам России // Независимая газета. 17. 02. 2011.
11. Платова Г. От России отрезан ещё кусок территории // Советская Россия. 23. 06. 2011.
12. Коньшев В.Н., Сергунин А.А. Арктический вызов России // Мир и политика. 2011, №4 (55), С.92.

### **References (transliteration)**

1. Engel' V.V. Fal'sifikatsiya istorii kak uslovie nezavisimosti novykh evropeyskikh gosudarstv // Mir i politika, 2011, №3 (54), S.61.
2. Yakovlev F. «Okkupatsiya» pribaltiyskikh respublik, ili politicheskaya shizofreniya // КМ.RU, 23. 07. 2011.
3. КМ.RU, 20.06.2011.
4. Kuz'min A.G. Kto v Pribaltike «korennoy»? M., 1993, S.2.
5. Nezavisimaya gazeta. 18.12.2002.
6. Chichkin A. SShA podderzhivayut territorial'nye pretenzii Yaponii // Literaturnaya Rossiya. 01. 03. 1996.
7. Cherevko K. Svedeniya o formirovanii russko-yaponskoy granitsy trebuyut ser'eznoy korrekcirovki // Nezavisimaya gazeta. 03. 07. 1998.
8. Nezavisimaya gazeta. 08. 02. 2011.
9. Zonn I.S., Zhil'tsov S.S. Neftyanaya matritsa Severa // NG-Energiya. 09. 12. 2008.
10. Platova G. Ne otvechaet interesam Rossii // Nezavisimaya gazeta. 17. 02. 2011.
11. Platova G. Ot Rossii otrezan eshche kusok territorii // Sovetskaya Rossiya. 23. 06. 2011.
12. Konyshhev V.N., Sergunin A.A. Arkticheskiy vyzov Rossii // Mir i politika. 2011, №4 (55), S.92.