

Е. В. Пантелеева

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

*Аннотация.* Переход российской экономики на инновационный путь развития является одним из основных приоритетов государственной политики. В статье исследуется зарубежный опыт правового регулирования инновационного предпринимательства, изучение которого необходимо для дальнейшего развития российского инновационного предпринимательства. В частности, в статье рассматривается опыт регулирования в Норвегии, Франции и США

**Ключевые слова:** Юриспруденция, инновации, предпринимательство, поддержка, образование, исследования, собственность, стимулирование, опыт, инвестиции.

Переход российской экономики на инновационный путь развития является одним из основных заявленных приоритетов государственной экономической политики<sup>1</sup>. Развернутая программа решения этой стратегической задачи дана в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. Концепцией предусмотрено повышение доли инновационного сектора в ВВП с 10,9% в 2007 г. до 18% в 2020 г.<sup>2</sup> Однако в настоящее время, несмотря на то что инновационное развитие является приоритетом, специальный федеральный закон об инновациях в России до сих пор еще не принят. Отсутствие единой концепции правового регулирования инновационного предпринимательства не создает безусловные препятствия для привлечения инвестиций в сферу инновационной экономики. Это обуславливает необходимость выработки теоретической и практической основ регулирования инновационного предпринимательства, в том числе понятийного аппарата, с целью его последующего правового закрепления. Однако результаты исследований позволяют сделать вывод об отсутствии ожидаемых результатов от указанных решений российского правительства. Основная проблема заключается в том, что регулирование инновационного предпринимательства не носило “прорывной” характер,

который мог быть только в случае, если организационные решения со стороны государства подкреплялись бы существенным изменением предпринимательского законодательства. А этого не было.<sup>3</sup>

Понятие “инновация” является по своей сути экономическим явлением. Основоположник теории инноваций Й. Шумпетер рассматривал инновацию как средство предпринимательства для получения прибыли<sup>4</sup>. В современной экономической литературе понимание сути инноваций не изменилось. В общем виде под инновацией понимается предмет (результат, продукт, объект), полученный в ходе овеществления или коммерциализации продуктов научно-технической деятельности<sup>5</sup>. В специализированных источниках отмечается, что инновация представляет собой созданное с использованием новейших научных достижений и внедренное на рынок или практическую деятельность нововведение, воплощенное в новых товарах (работах, услугах) или процессах.

Д.В. Грибанов определяет инновацию как объект правоотношения, отличающийся своим нематериальным содержанием и представляющий собой полезное знание, существующее в виде организованного процесса или продукции. При этом автор выявляет следующие признаки инноваций: 1) новизна; 2) направленность на конкретное преобразование; 3) связь с интеллектуальной

<sup>1</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации // URL: <http://президент.рф/news/9637>

<sup>2</sup> Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. N 1662-р “О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года” (в ред. от 8 августа 2009 г.) // СЗ РФ. 2008. N 47. Ст. 5489.

<sup>3</sup> Инновации: путь развития // Ведомости. 2010. 30 июня.

<sup>4</sup> Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Пер. с нем. В.С. Автономова и др. М., 1982.

<sup>5</sup> Повышение инновационной эффективности экономики России / Под ред. В.П. Логинова, А.С. Кулагина. М., 1994. С.8.

деятельностью; 4) производственная применимость; 5) коммерческая реализуемость; 6) получение экономической выгоды или создание условий для ее получения; 7) эффективность. Отметим, что, с точки зрения Д.В. Грибанова, инновация обязательно должна быть или предполагаться коммерчески успешной<sup>6</sup>. На практике, существуют исключения из правила о коммерческой успешности инновационного предпринимательства, в частности случаи венчурного инвестирования, которое не обязательно предполагает, что все проекты и даже большая их часть будут окупаемы.

Для государства инновационное предпринимательство не является просто целью, оно должно поддерживать экономический рост, позитивное развитие, повышать конкурентоспособность национальной экономики, ускорять необходимые реформы, улучшать условия окружающей среды, умножать благополучие граждан, качество их жизни. Последнее также является одним из конкурентных преимуществ инновационного предпринимательства на современном этапе развития.

В настоящее время, в России доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, составляет 9,4%.<sup>7</sup> Для сравнения: в Федеративной республике Германия - 73%, в Бельгии - 58%, в Эстонии - 47%, в Чехии - 41%. Впрочем, за 2009 г. кое-что изменилось: с 9,4 до... 9,6%!<sup>8</sup>

По моему, мнению для дальнейшего развития российского инновационного предпринимательства необходимо исследовать зарубежный опыт правового регулирования инновационного предпринимательства с целью выработки дальнейшей оптимальной стратегии развития этой отрасли для России.

Рыночная система стимулирования инноваций характерна для англо-саксонских стран - США, Великобритания, Канада, Ирландия, Австралия, - а также Израиля. Эта система благоприятна для реализации стратегий пионерного развития. Она ориентирована на реализацию нелинейного процесса инноваций в максимально широком круге отраслей. Рыночная система позволяет быстро генерировать как радикальные, так и улучшающие инновации, активно используя эффект spillover (распространение новых решений в смежные сферы деятельности). Эта система придает экономике

способность оперативно реагировать на новые технологические вызовы.<sup>9</sup>

Важнейшими субъектами инновационного процесса в рамках рыночной модели являются: малые фирмы – разработчики инноваций (венчурные фирмы), венчурные фонды и сети бизнес-ангелов (инвесторов инновационных компаний разных стадий развития), а также крупные инновационно-активные частные корпорации. Хотя на малый инновационный бизнес приходится сравнительно небольшая доля совокупных расходов на НИОКР, он придает сектору исследований и разработок необходимую гибкость, является генератором новых продуктов, рынков, компаний – технологических лидеров.<sup>10</sup>

Обратимся к опыту Норвегии. В ней большое внимание уделяется взаимодействию образования и науки: существует большое количество как государственных, так и частных научно-исследовательских институтов (на них приходится почти 23% от всех расходов на научно-исследовательскую деятельность и примерно 27% всех научных исследований). Все высшие образовательные учреждения Норвегии обязаны проводить фундаментальные исследования и подготовку специалистов, используя работы выпускников вузов и программы докторантов. Высшие учебные заведения отвечают так же за коммерческое использование результатов изобретений, сделанных их сотрудниками. Доля государственных инвестиций в инновационное предпринимательство Норвегии достаточно высока, как и в других странах с низкой долей R&D к ВВП (около 1,7% от ВВП).

К мерам государственной поддержки инноваций в Норвегии относятся:<sup>11</sup>

- Право государственных научно-исследовательских институтов быть участниками (акционерами, учредителями) коммерческих инновационных компаний;
- Прямое финансирование инновационных предприятий (гранты, займы на льготных условиях, иные программы финансирования);
- Финансовая поддержка венчурных предприятий в инновационных сферах;

<sup>6</sup> Грибанов Д.В. Ресурсы и правовое регулирование инновационной экономики // Российский юридический журнал. 2010. N 4.

<sup>7</sup> Цицерман Ю.С. Роль государства в инновационном проекте “Сколково” // “Право и экономика”, 2011, N 1.

<sup>8</sup> Инноватор, на выход // Новая газета. 2010. 1 октября.

<sup>9</sup> Четыре успешных системы финансирования инноваций: мировой опыт <http://i-pti.ru/analytics/22/>

<sup>10</sup> Овчинникова Т.И., Беляева Г.В. Пути совершенствования взаимосвязи инновационно-инвестиционного развития экономики с системой образования “Управление персоналом”, 2008, N 21.

<sup>11</sup> Калятин В.О., Наумов В.Б., Никифорова Т.С. Опыт Европы, США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций // “Российский юридический журнал”, 2011, N 1.

- Поддержка авторов-разработчиков посредством дополнительных выплат работникам при коммерческом использовании их изобретений;
- Налоговые льготы инновационным предприятиям;
- Отнесение инновационной политики к компетенции специально созданных государственных органов.

Анализ опыта Норвегии в области развития инновационного предпринимательства позволил определить не только общие тенденции формирования инновационной политики, но и выявить основные задачи, требующие решения в России, к ним можно отнести:

- 1) закрепление приоритетов в инновационной политике за отраслями «Наука» и «Образование»;
- 2) совершенствование нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности предприятий;
- 3) разработка организационно-экономических механизмов, способствующих усилению исследовательской и технологической кооперации между участниками российской инновационной системы;
- 4) формирование системы мониторинга научной, образовательной и инновационной деятельности предприятий.

Рассмотрим пример Франции. Во Франции законодательство уделяет большое внимание защите интересов интеллектуальных собственников и авторов, также этим традициям следует законодательство об инновационном предпринимательстве.

Документом, призванным объединить все общие законы и нормативные акты по инновациям и исследованиям во Франции, является Исследовательский кодекс (Code de la recherche)<sup>12</sup>. Однако в настоящее время работа над ним все еще продолжается, и сохраняется действие ранее принятые в этой сфере нормативные акты. Так, права работников на созданные ими изобретения по-прежнему регулируются положениями Кодекса интеллектуальной собственности. Они применимы к работникам как государственных организаций, так и частных компаний. В частности, предусмотрены критерии предоставления прав на изобретение в зависимости от того, как было создано такое изобретение: по прямому заданию работодателя, с использованием средств работодателя и т.п. Для разрешения споров о применении указанных положений создана совместная согласительная комиссия при Национальном институте интеллектуальной собственности (INPI).<sup>13</sup>

<sup>12</sup> Закон от 11 июня 2004 г. N 2004-545 (консолидированная редакция от 8 мая 2010 г.) // URL: <http://www.legifrance.gouv.fr>

<sup>13</sup> Калятин В.О., Наумов В.Б., Никифорова Т.С. Опыт Европы, США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций «Российский юридический журнал», 2011, N 1.

Нормы Исследовательского кодекса Франции определяют права государственных исследовательских учреждений на участие в коммерческой деятельности в области инновационного предпринимательства. В частности, существуют определенная государством Франции группа учреждений со специальным статусом, дающим им финансовую независимость, их ресурсы формируются в основном за счет прибыли от коммерческой деятельности в области инновационного предпринимательства. Рассмотренные структуры обязаны соблюдать и выполнять задачи, определенные в Исследовательском кодексе, которые так же включают продвижение результатов исследований.

Образовательным учреждениям во Франции предоставляются огромные законодательные возможности по использованию созданных ими результатов инновационной деятельности в коммерческих целях. Государственные исследовательские, научные и технологические учреждения Франции, а также вузы, имеют право оказывать услуги, выполнять договоры направленные на проведение исследовательских работ, использовать запатентованные изобретения и лицензии и коммерциализировать продукты своей интеллектуальной деятельности. Так же, они имеют право на определенных ими условиях поручать такую деятельность частным компаниям или учреждениям, а также создавать дочерние общества.

Таким образом, во французском законодательстве установлены правила, призванные дать возможность ученым, разработавшим соответствующие результаты интеллектуальной деятельности, участвовать во внедрении и коммерческом использовании таких объектов.

Так же, в настоящее время, в соответствии с законодательством работники государственных научных исследовательских учреждений и вузов являются государственными служащими и в соответствии с законом от 13 июля 1983 г. N 83-634 «О правах и обязанностях государственных служащих» не вправе заниматься никакой приносящей доход частной деятельностью. В то же время согласно положениям Исследовательского кодекса с разрешения государственного органа работники исследовательских учреждений могут принимать участие (в качестве учредителя или члена руководящего органа) в создании предприятия, в задачи которого входит оценка исследовательских работ, которые они выполняли как государственные служащие. Такой работник может даже вносить (на ограниченный срок) в данное предприятие права на использование результатов интеллектуальной деятельности, полученных в ходе работы в исследовательском учреждении.<sup>14</sup>

<sup>14</sup> Калятин В.О., Наумов В.Б., Никифорова Т.С. Опыт Европы,

Кроме Исследовательского кодекса во французском законодательстве в настоящее время имеется несколько законов и нормативных актов, направленных на поддержку инноваций и исследований. В первую очередь это налоговое законодательство. Основная мера, поощряющая проведение инновационное предпринимательство, - налоговый вычет на исследования (30% от расходов предприятия на НИОКР в пределах 100 млн. евро плюс 5% от расходов сверх этой суммы). Предусмотрены налоговые льготы на расходы на патенты. В отношении ряда инновационных предприятий установлен особый налоговый режим.

Теперь обратимся к примеру США. Среди мер, принятых в США для стимулирования инновационной деятельности, особое внимание уделяется мерам, призванным облегчить коммерческое использование результатов интеллектуальной деятельности разработанными их институтами. С этой целью институтам предоставляются широкие полномочия по коммерциализации полученных за счет бюджетного финансирования результатов интеллектуальной деятельности, но в то же время предусматриваются специальные положения, касающиеся возможности государства использовать полученные результаты в своих интересах. Это сочетание - характерная особенность инновационного законодательства США<sup>15</sup>.

Основными нормативными актами, регулирующими инновационную деятельность в США, являются принятые в 1980 г. Закон Бей-Доула (Закон "Об Университетах и Процедуре патентования для малого бизнеса" ("University and Small Business Patent Procedures Act") // 35 U. S. C § 200 - 212.) и Закон Стивенсона-Уайдлера (Закон "О технологических инновациях" ("Technology Innovation Act") // Public Law 96-480.). Их цель - создание возможностей для использования частным сектором результатов научных исследований, проводимых при финансовом участии государства.

Закон Бей-Доула в США регулирует права на интеллектуальную собственность, полученную при государственном финансировании инновационных разработок, т.е. на основании соглашений о предоставлении финансовой помощи. Указанный закон впервые предоставил получателям государственного финансирования в США право самостоятельно патентовать созданные ими изобретения и выдавать на них лицензии другим заин-

тересованным лицам. Однако, в ряде случаев решение о том, кому будут принадлежать права интеллектуальной собственности на изобретение, принимает только правительство США.

Для обеспечения баланса интересов разработчика результата интеллектуальной деятельности и государства в случае сохранения права на изобретение за получателем бюджетных средств на него возлагается ряд дополнительных обязанностей и ограничений, связанных с использованием изобретения. В частности, за правительством США признается право выдать принудительную лицензию на использование изобретения. Это право правительство может реализовать в случаях, если правообладатель - получатель бюджетных средств не осуществляет практическое использование изобретения, в то время как такое изобретение представляет для государства социально значимый интерес<sup>16</sup>.

Следующий важный для инновационного предпринимательства закон - Закон Стивенсона-Уайдлера касается вопросов закрепления прав на продукты и технологии, созданные при финансовой поддержке государством национальных лабораторий и их персонала. Закон не запрещает привлекать в этом случае финансирование со стороны и, прямо предусматривает право ряда государственных органов предоставлять гранты для поддержки инновационного предпринимательства. В соответствии с указанным Законом федеральным агентствам США также предоставляется право сотрудничать с промышленностью, университетами, некоммерческими организациями и т.д.

Участвующие в инновационном сотрудничестве стороны могут финансировать федеральную лабораторию, обеспечивать ее персоналом, оборудованием и помещениями, оказывать другие услуги. Лаборатории, в свою очередь, могут предоставлять свое имущество, обеспечивать стороны необходимым персоналом, оказывать иные услуги. Работа может выполняться как в лабораториях, так и на территории партнеров. Расширяя возможности лабораторий по коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, в 1986 г. Закон "О передаче федеральных технологий" разрешил их директорам вести переговоры о заключении лицензионных соглашений в отношении любой интеллектуальной собственности, полученной в лаборатории или каким-либо иным образом переданной правительству.<sup>17</sup>

США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций "Российский юридический журнал", 2011, N 1.

<sup>15</sup> Крюков Д., Покровский К. Интеллектуальная собственность, созданная при государственном финансировании. Политика правительства США // Электроника: наука, технология, бизнес. 2004. N 3. С. 88 - 91.

<sup>16</sup> Калятин В.О., Наумов В.Б., Никифорова Т.С. Опыт Европы, США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций "Российский юридический журнал", 2011, N 1.

<sup>17</sup> Калятин В.О., Наумов В.Б., Никифорова Т.С. Опыт Европы, США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций "Российский юридический журнал", 2011, N 1.

Отдельным направлением поддержки инновационного предпринимательства в США является информационная поддержка, в частности, в отношении разработок, осуществляемых в других странах. Можно отметить, например, Закон “О японской технической литературе”, принятый в 1986 г. для обеспечения получения информации о технических разработках в Японии. В Министерстве торговли США была создана специальная служба - Национальный технический информационный центр, который предоставлял государственным органам и бизнесу консультационные и информационные услуги, включая подготовку ежегодных отчетов об основных изобретениях в Японии в области компьютеров, биотехнологии, роботов и т.д., переведенные на английский язык технические отчеты, документы, аналитические статьи и т.д.

Кроме того, в США существует множество организаций, призванных облегчить взаимодействие между бизнесом, инновационными предпринимателями и научно-исследовательскими центрами. К ним можно отнести инновационных брокеров, которые на возмездной основе способствуют передаче инновационных технологий бизнесу.

Несмотря на экономические, политические и иные различия, можно проследить и общие направления, по которым страны движутся к своим целям похожими путями. Обобщенный зарубежный опыт в области инновационного предпринимательства дает примеры детального и сбалансированного регулирования вопросов как посредством прямого участия государства в

инновационных компаниях, так и путем косвенной поддержки и развития инновационной инфраструктуры.

На основе анализа можно также сделать вывод о том, что низкий уровень развития отдельных институтов не всегда мешает инновационному развитию. Ключевое значение в данном случае имеют выбор стратегии проведения государственной политики в области инновационного предпринимательства.

Таким образом, конкретные успешные реализации идеи национального инновационного предпринимательства и развития инновационной системы могут существенно меняться в зависимости от историко-экономического контекста, например, в силу исторических причин, американская система является наиболее диверсифицированной и гибкой, а норвежская, напротив, - более структурированной. При этом обе системы являются достаточно эффективными в рамках их экономик.

Рассмотренные в статье меры лишь в небольшой части реализованы в Российской Федерации. Можно надеяться, что в случае более активного их осуществления удастся существенно ускорить и инновационное развитие России.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что при развитии инноваций в России использовать положительный зарубежный опыт, в том числе рассмотренный опыт Норвегии, Франции и США для решения аналогичных проблем. Однако следует учитывать специфику территориально-экономического развития России с целью оптимальной реализации накопленного потенциала и формированию экономики инновационного типа.

### Библиография

1. Грибанов Д.В. Ресурсы и правовое регулирование инновационной экономики // Российский юридический журнал. 2010. N 4.
2. Инновации: путь развития // Ведомости. 2010. 30 июня.
3. Инноватор, на выход // Новая газета. 2010. 1 октября.
4. Калятин В.О., Наумов В.Б., Никифорова Т.С. Опыт Европы, США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций “Российский юридический журнал”, 2011, N 1.
5. Крюков Д., Покровский К. Интеллектуальная собственность, созданная при государственном финансировании. Политика правительства США // Электроника: наука, технология, бизнес. 2004. N 3. С. 88 - 91.
6. Овчинникова Т.И., Беляева Г.В. Пути совершенствования взаимосвязи инновационно-инвестиционного развития экономики с системой образования “Управление персоналом”, 2008, N 21
7. Повышение инновационной эффективности экономики России / Под ред. В.П. Логинова, А.С. Кулагина. М., 1994. С. 8.

8. Шумпетер Й. Теория экономического развития (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры) / Пер. с нем. В.С. Автономова и др. М., 1982.
9. Цимерман Ю.С. Роль государства в инновационном проекте “Сколково” “Право и экономика”, 2011, N 1.

**References (transliteration)**

1. Gribanov D.V. Resursy i pravovoe regulirovanie innovatsionnoy ekonomiki // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. 2010. N 4.
2. Kalyatin V.O., Naumov V.B., Nikiforova T.S. Opyt Evropy, SShA i Indii v sfere gosudarstvennoy podderzhki innovatsiy “Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal”, 2011, N 1.
3. Kryukov D., Pokrovskiy K. Intellektual'naya sobstvennost', sozdannaya pri gosudarstvennom finansirovanii. Politika pravitel'stva SShA // Elektronika: nauka, tekhnologiya, biznes. 2004. N 3. S. 88 - 91.
4. Ovchinnikova T.I., Belyaeva G.V. Puti sovershenstvovaniya vzaimosvyazi innovatsionno-investitsionnogo razvitiya ekonomiki s sistemoy obrazovaniya “Upravlenie personalom”, 2008, N 21.
5. Shumpeter Y. Teoriya ekonomicheskogo razvitiya (Issledovanie predprinimatel'skoy pribyli, kapitala, kredita, protsenta i tsikla kon'yunktury) / Per. s nem. V.S. Avtonomova i dr. M., 1982.
6. Tsimerman Yu.S. Rol' gosudarstva v innovatsionnom proekte “Skolkovo” “Pravo i ekonomika”, 2011, N 1.