

А.Е. Помазанский

ФОРМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ И КАНДИДАТОВ НА ВЫБОРАХ В ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ

***Аннотация.** Статья посвящена исследованию различных форм государственной поддержки кандидатов и политических партий в период избирательной кампании в зарубежных странах. Автором выделяются различные формы такой поддержки. Отмечается тенденция к расширению перечня форм и объема государственной поддержки, прежде всего, политических партий и выдвигаемых ими кандидатов. В статье содержится вывод о том, что в настоящий момент главными задачами, стоящими в отношении системы государственной поддержки, являются создание равных исходных возможностей для участников избирательных кампаний, а также повышение прозрачности финансирования избирательных кампаний.*

***Ключевые слова:** Сравнительное правоведение, выборы, политические партии, кандидаты, избирательная кампания, избирательные фонды, эфирное время, государственная поддержка, финансирование, прозрачность.*

На современном этапе развития избирательно-го законодательства демократических государств все большую роль приобретают меры государственная поддержка политических партий и кандидатов в выборный период. Указанная тенденция обусловлена рядом факторов. Во-первых, в настоящий момент ведение политической деятельности в современных условиях требует все больших финансовых затрат. Это стало результатом более широкого использования средств массовой информации в агитационных целях. Кроме того, это также является следствием усиления профессионализации внутри партийных структур. Центральные штаб-квартиры политических партий и парламентских фракций в настоящее время лучше укомплектованы, чем это было двадцать-тридцать лет назад, и они тратят все больше и больше денег на избирательные кампании. В то же время происходит сокращение как количества членов политических партий, и, соответственно поступления денежных средств от членских взносов, так и возможность привлечения граждан на добровольной основе для ведения трудоемкой агитационной деятельности. Таким образом, в сложившихся условиях государственная поддержка позволяет преодолеть разрыв между сокращением добровольных пожертвований и необходимостью оплачивать все возрастающие расходы на политическую деятель-

ность¹. Второй причиной, по которой, в зарубежных странах осуществляется государственная поддержка политических партий и кандидатов в выборный период, является необходимость обеспечения равных условий для политической конкуренции. Не секрет, что не все политические партии в равной степени имеют возможность в достаточной степени задействовать финансирование из частных источников. Особенно это касается вновь созданных политических партий, которые на начальном этапе существования не имеют возможность на равных конкурировать с более состоятельными в финансовом плане партиями. Наконец, государственное финансирование позволяет уменьшить степень зависимости кандидатов и политических партий от крупных финансовых пожертвований с тем, чтобы интересы отдельных лиц и финансовых групп не превалировали в процессе их деятельности.

В целом, если суммировать мнения, представленные в зарубежной юридической литературе², по-

¹ Ingrid van Biezen. Financing political parties and election campaigns – guidelines. Strasbourg, 2003. P.42.

² Karl-Heinz Nassmacher. Introduction: Political Parties, Funding and Democracy. International IDEA Funding of Political Parties and Election Campaigns. Handbook Series. International IDEA. Stockholm. 2003. P. 8; Selected Case Studies of Public Funding of Political Parties. Pildat, Islamabad. 2005. P. 33; Kevin Casas-Zamora. Political Finance and State Funding Systems, an Overview. May 2008. P. 10; Electoral Reform Green Paper – Do-

священной исследованиям вопросов финансирования выборов, можно указать следующие основные задачи, которые призвана решать государственная поддержка политических партий и кандидатов:

- повышение эффективности взаимодействия политических партий и кандидатов с избирателями с тем, чтобы позволить последним сделать более осознанный выбор;
- нивелирование разницы между политическими партиями и кандидатами с разным уровнем финансовых возможностей;
- обеспечение политических субъектов средствами, достаточными для их деятельности, тем самым ускоряя процесс институционализации и увеличивая уровень стабильности политических партий;
- снижение уровня зависимости политиков от влиятельных спонсоров и, тем самым, уровня коррупции в политической сфере;
- оказание влияния на деятельность политических партий при помощи государственного финансирования (в отношении финансовой прозрачности, гендерного равенства, национальных меньшинств и т.д.).

В избирательном законодательстве зарубежных государств, регулирующем вопросы оказания государственной поддержки партиям и кандидатам, содержится различный набор способов оказания такой поддержки. Тем не менее, несмотря на их разнообразие, они традиционно подразделяются на две основные группы: прямое финансирование и косвенное финансирование избирательной кампании. Под прямым финансированием избирательных кампаний, как правило, понимается перечисление кандидатам, политическим партиям денежных средств, которые предназначаются для их непосредственного использования при проведении ими избирательных кампаний, то есть направлены на обеспечение поддержки кандидатов, списков кандидатов среди избирателей, а также их последующее расходование. С данным видом поддержки напрямую связано также финансирование политической деятельности в межвыборный период, поскольку финансовые средства, полученные в ходе финансирования политической деятельности могут быть направлены и на прямое финансирование избирательных кампаний. Косвенное (непрямое) финансирование избирательных кампаний состоит в бесплатном предоставлении кандидатам, политическим партиям различного рода услуг, товаров, а также в

предоставлении льгот при оплате различных товаров, услуг, работ, которые используются при проведении избирательной кампании. Далее необходимо более подробно остановиться на каждом из представленных видов поддержки.

Прямое финансирование

Общепринятой практикой является установление минимальных требований для политических партий и кандидатов, желающих получить государственное финансирование. Такие требования могут иметь самые различные формы. Условием для получения финансовой помощи отдельными кандидатами может выступать получение определенного процента голосов, которые будут поданы в соответствующих округах на предстоящих выборах. В противовес этому для получения государственных субсидий могут использоваться результаты последних по времени выборов. Еще одним требованием для предоставления субсидий на покрытие расходов на избирательную кампанию может быть выдвижение кандидатов на определенное количество выборных должностей. Для получения субсидий партии должны получить определенное число мест в законодательном органе.

Показателем может служить определенный процент голосов на общих выборах. В то же время может быть установлена комбинация показателей: минимальный процент голосов на общих выборах и минимальное количество мест в законодательных органах.

В целом в отношении квалификационных барьеров, существующих в разных странах, можно сделать следующие обобщения: квалификационные барьеры выше для кандидатов, баллотирующихся на отдельные должности, чем для партий; эти барьеры для получения государственных финансовых средств на покрытие организационных расходов партий или расходов на предвыборную кампанию, как правило, ниже устанавливаемых для получения мест в законодательном органе³. В частности, в Германии квалификационный барьер для получения государственных субсидий составляет 0,5% голосов на общих выборах, в то время как для получения места в законодательном органе требуется набрать 5% голосов.

Квалификационные барьеры для получения государственных субсидий могут быть самыми разными: от 0,5% от общего количества голосов на общих выборах в ФРГ до 10% голосов для независимых кандидатов в Канаде. Во Франции на выборах в Националь-

nations, Funding and Expenditure. Australian Government, Canberra. P. 34; Political Finance Regulation: The Global Experience. Edited by Magnus Öhman and Hani Zainulbhai. Washington. 2009. P. 59

³ Сравнительное избирательное право: Учебное пособие. М., 2003. С. 59

ное собрание они составляют 5%, в Австралии — 4%, в Швеции — 2,5% в ходе последних двух выборов, в Австрии — 1% или более пяти мест в парламенте. Иногда, хотя это и не является распространенной практикой, порог финансирования устанавливается в зависимости от абсолютного числа голосов. Например, в Португалии установлен порог для ежегодных субсидий в 50 000 голосов. На практике это составляет около 0,6% избирателей. В отношении кандидатов и списков кандидатов, представляющих национальные меньшинства, минимальные квалификационные требования, как правило, отсутствуют.

В Канаде действующая система компенсации расходов политических партий на выборах рассчитана на те из них, которые пользуются определенной поддержкой избирателей. Такая поддержка оказывается кандидатам, если они получили в целом не менее 2% голосов избирателей, принявших участие в выборах, или 5% голосов — в избирательных округах, в которых зарегистрированная партия выставила своих кандидатов. При наличии таких показателей политическая партия может рассчитывать на покрытие 50% своих расходов в ходе избирательной кампании. Выплаты производятся казначеем из Консолидированного фонда доходов. Проверкой документов на предмет получения партией компенсации занимается Центральное избирательное ведомство. После рассмотрения отчетов, направленных в ведомство уполномоченным представителем партии, они проверяются с точки зрения их полноты и соответствия требованиям законодательства. Государственная поддержка оказывается не только политическим партиям, но и кандидатам. Однако денежные средства со счетов федерального казначейства могут получить только те кандидаты, которые одержали победу на выборах, а также получившие не менее 10% голосов избирателей, принявших участие в голосовании. Выплаты кандидатам составляют 15% от тех сумм, которые им было разрешено потратить на выборах. Эта сумма является первоначальным взносом государства в фонд компенсации расходов на избирательную кампанию каждого кандидата, получившего указанный выше процент голосов избирателей. После представления отчета о расходах кандидаты получают дополнительные средства, которые в сумме с уже произведенными выплатами должны составить 60% от их расходов⁴.

В Германии партии финансируются из государственного бюджета по результатам выборов; одна-

ко само по себе финансирование осуществляется в течение всего периода, когда партии осуществляют свою деятельность в парламенте, а не только в год выборов. Государственные субсидии рассчитываются на основе результатов последних выборов. За первые 4 млн голосов, полученных на федеральных, региональных, либо выборах в Европейский парламент каждая партия получает по 0,85 евро ежегодно и по 0,7 евро за оставшиеся голоса. Кроме того, в Германии используется система государственного поощрения привлечения частного финансирования. Данная система получила в юридической литературе наименование «система встречных фондов»⁵. Государством выплачивается 0,38 евро за каждый евро, полученный партией в качестве членских взносов. Прямые субсидии в этой стране не должны превышать сумму, собранную каждой партией в форме членских взносов или полученную из других частных источников. При этом в расчет принимаются лишь пожертвования в размере 3 300 евро на одно физическое лицо. Аналогичная система действует в США в отношении президентских выборов, в соответствии с которой предусматривается выделение государством определенного процента от суммы, выделенной самой партией, вплоть до определенного «потолка» (250\$ на первичных выборах на пост президента США)⁶.

В ряде государств при осуществлении государственной поддержки посредством прямого финансирования используется сочетание принципов равенства и соразмерности. Так, например, в Португалии субсидии на избирательные кампании, распределяются между партиями, участвующими в национальных парламентских выборах, в следующем соотношении: 20% распределяется равномерно между всеми участвующими партиями и выдвинутыми кандидатами, а остальные 80% распределяются пропорционально полученным на выборах результатам. Политические партии для получения компенсации своих избирательных расходов должны получить не менее 2% голосов (5% в случае президентских выборов). При этом в выборах должны участвовать, по крайней мере, 51% избирателей. В Венгрии 25% государственных денег распределяется поровну между всеми партиями, получившими места в парламенте, а остальные 75% распределяются на основании голосов, полученных в первом туре парламентских выбо-

⁴ Современные избирательные системы. Вып. 1: Великобритания, Канада, Мексика, Польша / Д.В. Лафитский, Н.М. Касаткина, А.Г. Орлов, Н.Ю. Трещетенкова. М., 2006. С. 242.

⁵ Kevin Casas-Zamora. Paying for democracy: political finance and state funding for parties. Colchester, 2005. P. 34

⁶ Federal Election Commission. Public Funding of Presidential Elections. Published in August 1996, Updated February 2011.

ров. Эта система оказывается немного выгоднее для мелких партий. Более сложная система применяется в Чехии, где фиксированная сумма выплачивается только в случае, если получено не менее 3% голосов. При этом она увеличивается на каждые 0,1% голосов, до планки в 5% голосов. Если партия получила более 5% голосов, фиксированная сумма остается на том же уровне, при этом дополнительно выделяются дополнительные денежные ассигнования за каждый депутатский мандат.

Косвенное финансирование

Помимо прямого финансирования со стороны государства политические партии и кандидаты могут рассчитывать на получение в ходе избирательной кампании на косвенное финансирование в виде предоставления бесплатного эфирного времени на радио и телевидении, компенсации расходов, предоставления налоговых льгот и т.д.

С учетом наметившейся тенденции усиления влияния средств массовой информации на ведение предвыборной агитации, наиболее значимым видом косвенного финансирования является предоставление бесплатного доступа к СМИ. Как правило, подобные услуги предоставляются на время избирательных кампаний и только государственными СМИ. Такой подход помогает увеличить шансы на привлечение внимания потенциальных избирателей и таким образом уравнивать возможности участников избирательных кампаний. Касаясь принципов и методов распределения бесплатного эфирного времени между политическими партиями, кандидатами отметим, что они, во многом, аналогичны тем, что применяются в отношении прямого финансирования: оно может предоставляться поровну партиям независимо от их размера и результатов предыдущих выборов, либо пропорционально в зависимости от количества голосов (мест в законодательном органе). Так, в Индии политическая реклама партий впервые была организована на радио и телевидении в 1977 г., когда проходили всеобщие выборы. При этом очередность выступлений определялась жеребьевкой. Этому предшествовало заключение соглашения между партиями о том, что каждая из них получит равное количество времени. Такой же метод используется в странах Восточной Европы. Например, в Чехии в ходе избирательной кампании все политические партии, участвующие в выборах, получают в общей сложности 14 часов эфирного времени на каналах радио и телевидения, которое поровну делится между всеми политическими партиями, участвующими в выборах. Время предоставления бесплатного эфира определяется посредством жеребьевки, при этом каж-

дая политическая партия несет ответственность за его содержание⁷.

В ряде государств при распределении эфирного времени применяется метод, в основе которого лежат результаты голосования, полученные политическими партиями на предыдущих выборах. Такой метод, в частности, применяется в Германии, где эфирное время предоставляется пропорционально влиянию и силе каждой партийной группы в парламенте⁸. В Греции эфирное время распределяется между политическими партиями исходя из числа ее представителей в действующем парламенте. Две ведущие политические партии имеют порядка 75% всего эфирного времени (по 37,5% каждая). Оставшиеся 25% делятся между четырьмя более мелкими партиями, члены которых заседают в парламенте. Кроме того, в обязательном порядке по 10 минут эфирного времени в неделю предоставляется греческим партиям, представленным в национальном, либо Европарламенте. Партии, не имеющие представительств в парламенте, но выдвигающие кандидатов в 3/5 избирательных округов, имеют право всего на пять минут телевизионного эфирного времени еженедельно, а партии, выдвигающие кандидатов в не менее половине избирательных округов, получают лишь три минуты эфирного времени. Кроме того, каждая крупная партия имеет право получить до 45 минут эфирного времени на радиоканалах⁹.

По более сложному варианту идет распределение времени в Испании. Он заключается в следующем: 10 минут предоставляется для партий, федераций или коалиций, которые не принимали участия или не имели представительств в представительных органах, сформированных на предыдущих выборах; 15 минут выделяется тем партиям, которые получили до 5% голосов на предыдущих выборах; 30 минут предоставляется тем партиям, которые получили от 5 до 20% голосов на предыдущих выборах; 45 минут отводится тем партиям, которые получили не менее 20% голосов. При этом дополнительным условием для получения бесплатного времени является обязательность выдвижения кандидатов в не менее, чем 75% избирательных округов, в которых осуществляется телевидение национальных компаний.

⁷ Czech Republic parliamentary elections 28-29 May 2010. OSCE/ODIHR needs assessment mission report 22-25 March 2010. P.7.

⁸ The Regulatory Framework of Political Parties in Germany, the United Kingdom, New Zealand and Singapore. 15 April 2004. Research and Library Services Division Legislative Council Secretariat. P. 13.

⁹ Greece early parliamentary elections. 4 October 2009. OSCE/ODIHR Election Assessment Mission Report. P. 15.

Распределение эфирного времени на основе сочетания различных принципов можно увидеть в Израиле. Каждая партия, в том числе и та, которая не была представлена в парламенте, получает по 10 минут, а каждая партия, имеющая представительство в парламенте, чьи полномочия истекают, получает по три минуты дополнительно за каждого члена в таком парламенте. В отношении радио такое распределение выглядит следующим образом — 25 минут получает каждая партия, парламентские партии получают дополнительно 6 минут за каждое место в парламенте. В Нидерландах распределение эфирного времени осуществляется на основе решения специального уполномоченного органа. До проведения выборов Комиссариат по средствам массовой информации может предоставить дополнительное время политическим партиям или коалициям, которые представили список кандидатов, баллотирующихся во всех 19 избирательных округах. Несколько иначе происходит распределение эфирного времени в Австралии. Данный вопрос каждый раз согласуется с Комитетом по телевидению и радиовещанию. Этот комитет по закону не обязан предоставлять бесплатное эфирное время партиям, участвующим в выборах. Комитет по освещению выборов в комиссии Комитета по телевидению и радиовещанию по своему усмотрению принимает решение о том, насколько общественность должна быть информирована о текущих дебатах. До последнего времени комитет проводил политику предоставления бесплатного эфирного времени.

Во Франции каждый кандидат в президенты имеет право на равное количество времени на общественном телевидении и радио во время официальной избирательной кампании. Минимальный объем общего эфирного времени, установленный законом, составляет пятнадцать минут на телевизионный канал и радиостанцию для каждого кандидата в первом туре и один час во втором туре голосования. Высший совет по телевидению и радио, независимый административный орган, совместно с кандидатами утверждает фактическое количество отводимого эфирного времени. В 2007 г. в ходе президентских выборов, утвержденный объем составил сорок пять минут рекламы на канал и радиостанцию для каждого кандидата в первом туре и шестьдесят минут для второго тура голосования¹⁰. В ходе выборов в Национальную Ассамблею, политические партии могут пользоваться общественным радио и телевидением в течение 3 с половиной часов для первого тура голосования, и 12 часов для второ-

го тура голосования. Указанные временные периоды делятся на две равные части, одна из которых используется партиями, имеющими большинство, другая — оппозиционными. Партии, не представленные в Национальном Собрании, получают семь минут для первого тура голосования, и пять минут второго, при условии, что они выдвигают по крайней мере семьдесят пять кандидатов.

В Великобритании подобный комитет формируется из представителей органов по телевидению и радиовещанию и представителей политических партий. Для распределения эфирного времени выработана специальная схема, состоящая из нескольких элементов. Во-первых, две основные партии получают равное количество времени. Время, выделяемое третьей партии (Либерально-демократической), определяется частично по результатам предыдущих выборов, частично по результатам последующих выборов в местные органы власти и на основе опроса общественного мнения. Кроме того, согласно этой схеме, третьей партии предоставляется такое количество времени, которое, с одной стороны, меньше времени, предоставляемого основным партиям, а с другой стороны, больше, чем доля, которую она получила по результатам своей предыдущей или текущей политической деятельности. Как видим, эта схема отражает компромисс между целым рядом конфликтующих между собой концепций справедливости. Схема также отражает тот факт, что органы, курирующие телевидение и радиовещание, имеют право вынести заключительное решение в отношении того, что они считают разумным распределением эфирного времени, если между политическими партиями не достигнуто соглашение. Наконец, если названные органы примут решение о распределении эфирного времени, то оно может быть обжаловано любой партией в суде. Тогда уже судьям предстоит решать, что является справедливым распределением¹¹.

В Канаде партиям разрешено покупать эфирное время и получать частичную компенсацию таких затрат. Избирательный закон Канады требует, в частности, чтобы каждая теле- и радиоккомпания предоставляла в общей сложности 408 минут для политической рекламы в период, который начинается за 29 дней и заканчивается за два дня до дня голосования. Это время распределяется арбитром по телевидению и радиовещанию на основании следующей формулы: две трети эфирного времени рассчитывается исходя из количества полученных мест в парламенте и количества выдвинутых кандидатов на последних по времени общих выборах; оставшаяся треть распреде-

¹⁰ CSA Decision 2007-142 of April 3, 2007, J.O. Apr. 5. 2007. P. 6453.

¹¹ Сравнительное избирательное право. М., 2003. С. 61.

ляется равномерно между всеми зарегистрированными партиями.

Кроме предоставления бесплатного эфирного времени в зарубежных государствах также используются и другие методы косвенной поддержки, которые варьируются в зависимости от страны. В качестве примера можно указать следующие меры: налоговые льготы/освобождение от их уплаты (Австралия), бесплатный/субсидированный транспорт (Израиль), печать/распространение материалов партии (Испания), бесплатное использование государственного имущества (Венгрия), бесплатные или субсидированные офисы партии (Италия)¹².

Анализ зарубежного опыта показал, что правовые формы и законодательные подходы к оказанию государственной поддержки в различных странах могут сильно различаться. В то же время со всей очевидностью можно заявить, что практика государственного финансирования становится неотъемлемой частью избирательных систем все большего количества государств. По оценкам исследователей в настоящее время государственное финансирование в той или иной форме используется в свыше 80 стран мира по сравнению 60-ми гг. XX в., когда такие случаи носили единичный характер¹³. Публичное финансирование становится одной из альтернатив, способной уменьшить зависимость кандидатов и по-

литических партий от крупных финансовых пожертвований. Вместе с тем необходимо иметь в виду, что само по себе увеличение доли публичного финансирования кандидатов, политических партий и иных политических организаций (влекущую дополнительную нагрузку для бюджета), хотя до определенного уровня и уменьшает их зависимость от частных пожертвований, однако не является панацеей. По справедливому замечанию, М. Пинто–Душинского «государственное финансирование избирательной политики не смогло предоставить ни доказательства своей эффективности, которые ожидали увидеть сторонники системы, ни недостатки, предсказываемые критиками. С одной стороны государственные субсидии не смогли решить проблему коррупции в сфере государственного финансирования. С другой стороны, опасения некоторых критиков, что из-за государственного финансирования партии откажутся от набора новых членов или самостоятельного привлечения средств при помощи нынешних своих участников, ничем не подтверждены»¹⁴. В этой связи, как представляется, главными задачами, стоящими в отношении системы государственной поддержки, являются создание равных исходных возможностей для участников избирательных кампаний, а также повышение прозрачности финансирования избирательных кампаний.

Библиографический список:

1. Ingrid van Biezen. Financing political parties and election campaigns — guidelines. Strasbourg, 2003. P. 42.
2. Karl–Heinz Nassmacher. Introduction: Political Parties, Funding and Democracy. International IDEA Funding of Political Parties and Election Campaigns. Handbook Series. International IDEA. Stockholm. 2003. P. 8.
3. Selected Case Studies of Public Funding of Political Parties. Pildat, Islamabad. 2005. P. 33
4. Kevin Casas–Zamora. Political Finance and State Funding Systems, an Overview. May 2008. P.10; Electoral Reform Green Paper–Donations, Funding and Expenditure. Australian Government, Canberra. P. 34.
5. Political Finance Regulation: The Global Experience. Edited by Magnus Öhman and Hani Zainulbhai. Washington. 2009. P. 59.
6. Сравнительное избирательное право: Учебное пособие. М., 2003. С. 59.
7. Современные избирательные системы. Вып. 1: Великобритания, Канада, Мексика, Польша / Д.В. Лафитский, Н.М. Касаткина, А.Г. Орлов, Н.Ю. Трещеткова. М., 2006. С. 242.
8. Kevin Casas–Zamora. Paying for democracy: political finance and state funding for parties. Colchester, 2005. P. 34.
9. Federal Election Commission. Public Funding of Presidential Elections. Published in August 1996, Updated February 2011.
10. Czech Republic parliamentary elections 28–29 May 2010. OSCE/ODIHR needs assessment mission report 22–25 March 2010. P. 7.
11. The Regulatory Framework of Political Parties in Germany, the United Kingdom, New Zealand and Singapore. 15 April 2004. Research and Library Services Division Legislative Council Secretariat. P. 13.
12. Greece early parliamentary elections. 4 October 2009. OSCE/ODIHR Election Assessment Mission Report. P. 15.

¹² Funding of Political Parties and Election Campaigns. International IDEA, Stockholm, 2003. P. 233.

¹³ Magnus Ohman. Global trends in the regulation of political finance. Sao Paulo, 2011. P. 5.

¹⁴ Michael Pinto–Duschinsky. Financing Politics, a Global View. Journal of Democracy. Vol. 13. № 4. 2002. P. 78.

13. CSA Decision 2007–142 of April 3, 2007, J.O. Apr. 5. 2007. P. 6453.
14. Сравнительное избирательное право. М., 2003. С. 61.
15. Funding of Political Parties and Election Campaigns. International IDEA, Stockholm, 2003. P. 233.
16. Magnus Ohman. Global trends in the regulation of political finance. Sao Paulo, 2011. P. 5.
17. Michael Pinto–Duschinsky. Financing Politics, a Global View. Journal of Democracy. Vol. 13. № 4. 2002. P. 78.

References (transliteration):

1. Ingrid van Biezen. Financing political parties and election campaigns — guidelines. Strasbourg, 2003. R. 42.
2. Karl–Heinz Nassmacher. Introduction: Political Parties, Funding and Democracy. International IDEA Funding of Political Parties and Election Campaigns. Handbook Series. International IDEA. Stockholm. 2003. P. 8.
3. Selected Case Studies of Public Funding of Political Parties. Pildat, Islamabad. 2005. P. 33.
4. Kevin Casas–Zamora. Political Finance and State Funding Systems, an Overview. May 2008.P.10; Electoral Reform Green Paper–Donations, Funding and Expenditure. Australian Government, Canberra. P. 34.
5. Political Finance Regulation: The Global Experience. Edited by Magnus Ohman and Hani Zainulbhai. Washington. 2009. P. 59.
6. Сравнительное избирательное право: Учебное пособие. М., 2003. С. 59.
7. Современные избирательные системы. Вып. 1: Великобритания, Канада, Мексика, Польша / Д.В. Лафитский, Н.М. Касаткина, А.Г. Орлов, Н.Ю. Трешчетенкова. М., 2006. С. 242.
8. Kevin Casas–Zamora. Paying for democracy: political finance and state funding for parties. Colchester, 2005. P. 34.
9. Federal Election Commission. Public Funding of Presidential Elections. Published in August 1996, Updated February 2011.
10. Czech Republic parliamentary elections 28–29 May 2010. OSCE/ODIHR needs assessment mission report 22–25 March 2010. R. 7.
11. The Regulatory Framework of Political Parties in Germany, the United Kingdom, New Zealand and Singapore. 15 April 2004. Research and Library Services Division Legislative Council Secretariat. R. 13.
12. Greece early parliamentary elections. 4 October 2009. OSCE/ODIHR Election Assessment Mission Report. R. 15.
13. CSA Decision 2007–142 of April 3, 2007, J.O. Apr. 5. 2007. P. 6453.
14. Сравнительное избирательное право. М., 2003. С.61.
15. Funding of Political Parties and Election Campaigns. International IDEA. Stockholm, 2003. P. 233.
16. Magnus Ohman. Global trends in the regulation of political finance. Sao Paulo, 2011. R. 5.
17. Michael Pinto–Duschinsky. Financing Politics, a Global View. Journal of Democracy. Vol. 13. № 4. 2002. P. 78.