

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ КАТЕГОРИИ «РИСК» В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Аннотация. В цивилистике говорится о риске как об одном из основных признаков предпринимательской деятельности, как о базовой категории гражданского права, а само гражданское право часто связывается с осуществлением важнейшей функции - справедливого распределения рисков между участниками имущественных отношений. В данной статье понятие «риск» рассматривается с учетом выделения нескольких направлений гражданско-правовой мысли, связывающих искомую категорию с субъективными, объективными, субъективно-объективными факторами. В итоге автор приводит свое понимание правовой природы риска и дает определение его понятия в гражданском праве.

Ключевые слова: юриспруденция, право, риск, объективность, субъективность, факторы, категории, определение, имущество, отношения.

В литературе отмечается, что в настоящий момент правовая теория риска находится в стадии формирования, структурирования и внутреннего обогащения¹. При этом, как верно подмечает О.Н. Садиков «проблематика риска, которая в условиях рыночных экономических отношений становится весьма актуальной и активно освещается в публикациях экономического характера, в отечественной юридической печати затрагивается лишь попутно и весьма кратко»².

Вместе с тем, в правовых дисциплинах категория риска в наибольшей степени относится именно к гражданскому праву, поскольку вытекает из его природы и представляет собой способ регулирования гражданского (имущественного) оборота с множеством хозяйствующих субъектов³. В свою очередь, свобода экономических отношений сама по себе таит в себе долю неопределенности, а, следовательно - риска. В этой связи на долю гражданского права приходится большая часть правовых проблем, связанных с экономическими рисками⁴.

В цивилистике говорится о риске как об одном из основных признаков предпринимательской деятельности

(п.1 ст. 2 ГК РФ)⁵; как о базовой категории гражданского права⁶; а само гражданское право часто связывается с осуществлением важнейшей функции - справедливого распределения рисков между участниками имущественных отношений⁷.

Как верно подчеркивается в юридических публикациях, категория риска и его последствий отражена во многих нормах ГК и раскрывается по-разному с использованием различной терминологии⁸.

Термин «риск» упоминается более чем в 50 статьях ГК РФ, причем в подавляющем большинстве случаев речь идет о риске случайной и иной гибели или случайного и иного повреждения различных вещей. Довольно часто упоминается предпринимательский риск и риск гражданской ответственности. Реже, а некоторые и вовсе один раз, упоминаются: страховые риски; риски несения убытков и затрат; риск последствий не предъявления требования и иные. Кроме того, в ст. 970 ГК РФ прямо не упоминаются, но подразумеваются морские, медицинские, пенсионные риски, а также риски банковских вкладов. В большинстве случаев в силу ГК РФ с риском

¹ Крючков Р.А. Риск в праве: генезис, понятие и управление: Автореф. дис. ... к.ю.н. (специальность 12.00.01). Нижний Новгород, 2011. С. 3-5.

² Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве. Теория вопроса. М., 2009. 224 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.legal-defence.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=253&Itemid=93.

³ Тукмакова Д.П. Финансовые риски и их страхование: Дис. ... к.э.н.: (08.00.10). Казань, 2002. 149 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://o-kreditah1.ru/knigi/237-finansovye-riski-i-ix-strahovanie-tumakova-darya-pavlovna.html>

⁴ Мартиросян А.Г. К вопросу о риске в гражданском праве Российской Федерации // Современное право. 2009. №9. С. 60.

⁵ Свешникова Е.О. Понятие юридического риска инвестора при реализации инвестиционного проекта в строительстве // Черные дыры в Российском Законодательстве. Юридический журнал. 2007. №5. С. 499-500.

⁶ Волкова И.А. Страхование предпринимательского риска в гражданском праве России: монография. Волгоград, 2006. С.20.

⁷ Гаджиев Г.А. Конституционные принципы рыночной экономики (Развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации). М., 2002. С. 225.

⁸ Садиков О.Н. Указ. соч. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.legal-defence.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=253&Itemid=93

могут быть связаны следующие действия: несение и страхование. Причем риск можно перестраховывать и даже страховать риски от рисков, как это указано в п.1 ст. 952, где говорится о том, что предпринимательский риск может быть застрахован от разных страховых рисков. Данная путаная формулировка лишь подтверждает несовершенство позиции законодателя по отношению к понятию риска⁹.

Широкая трактовка риска дается в ст. 929 ГК применительно к договору имущественного страхования. Предметом этого договора могут быть не только риск гибели имущества, риск ответственности по обязательствам, но также риск убытков от предпринимательской деятельности, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов (предпринимательский риск). В этой норме ГК неблагоприятные имущественные последствия риска прямо названы убытками, причем отчетливо проводится разграничение между убытками как последствием ответственности и убытками как проявлением рисков предпринимательства.

Применительно к ряду гражданских правоотношений в ГК говорится о риске несовершения лицом определенных действий, важных для определения взаимных прав и обязанностей участников имущественного оборота. Так, должник несет риск последствий неполучения от кредитора доказательств о произведенном исполнении (ст. 312), кредитор - риск неуведомления должника о совершенной им цессии (п. 3 ст. 382).

Таким образом, редакция норм ГК РФ, в которых говорится о риске, является различной и не дает ясного ответа на вопрос о том, что представляет собой риск как правовая категория. Иногда также остается неясным, каковы правовые последствия риска, поскольку закон говорит о них в общей форме¹⁰.

В самом деле, конструкция предельно общего легального определения риска, стремящаяся охватить максимально широкий круг отношений, регулируемых гражданским правом, при всей ее реальности, являлась бы весьма надуманной, громоздкой и внесла бы скорее больше неразберихи в данный вопрос, нежели прояснила его, в первую очередь по причине существенных отличий некоторых видов рисков¹¹.

⁹ Свешникова Е.О. Понятие юридического риска инвестора при реализации инвестиционного проекта в строительстве // Черные дыры в Российском Законодательстве. Юридический журнал. 2007. №5. С. 499-500.

¹⁰ Садилов О.Н. Убытки в гражданском праве. Теория вопроса. М., 2009. 224 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.legal-defence.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=253&Itemid=93.

¹¹ Свешникова Е.О. Понятие юридического риска инвестора при реализации инвестиционного проекта в строительстве //

Правовая природа риска в цивилистике исследовалась с точки зрения соотношения субъективного и объективного факторов в развитии данного явления. Сообразно этому, в науке гражданского права сложились три теории, объясняющие феномен риска: субъективная теория; объективная теория; смешанная теория.

Субъективная теория, родоначальником которой считается В.А. Ойгензихт, оценивает категорию риска с психологических (субъективных) позиций. Данная теория объясняет риск с точки зрения допущения субъектом неблагоприятных последствий своей деятельности.

Указанный автор полагает, что риск при отсутствии вины является основанием гражданско-правовой ответственности, но только при наличии признака противоправности. По его мнению, говорить о риске при отсутствии вины можно тогда, когда нет заранее предвиденных или могущих быть предвиденными противоправных действий (их последствий), когда поведение субъектов правомерно, а результат объективно случаен либо не становится следствием действий самого субъекта. Риск имеет место также при случайной невозможности реального совершения определенных действий и при некоторых других обстоятельствах (например, при ограничении ответственности). О риске можно иногда ставить вопрос и при виновном поведении, когда нежелательный результат альтернативно допускается противоправно действующим субъектом¹².

«Опасность - это не риск, она существует сама по себе и до определенного момента не связана с риском. Опасность и угроза - это тождественные понятия, определяемые как возможность, иными словами - вероятность наступления невыгодных последствий (вредоносного результата), превращение этой возможности в действительность. Субъективное, вероятное допущение нанесения ущерба, оценка принятия отрицательных последствий при определенных, в основном случайных, обстоятельствах как раз и составляют категорию риска. Человек дает гарантийный документ за другого, естественно, допуская, что тот (другой) не сможет произвести оплату и он понесет потери. Это осознанное допущение; не опасность, не угроза, не обременение, не само событие и не вероятность ущерба - это риск»¹³.

Субъективная теория риска нашла свою поддержку в трудах иных ученых-правоведов. Например, С.Н. Братусь в работе, посвященной юридической ответственности,

Черные дыры в Российском Законодательстве. Юридический журнал. 2007. №5. С. 499-500.

¹² Ойгензихт В.А. Категория риска в советском гражданском праве // Правоведение. 1971. №5. С. 68.

¹³ Ойгензихт В.А. Проблема риска в гражданском праве (часть Общая). Душанбе, 1972. С. 78 - 79.

отмечал, что данная теория позволила объяснить субъективное основание безвиновной ответственности¹⁴.

Однако такой подход не охватывает все разнообразные проявления риска, называемые в нормах действующего законодательства, и возникающие в этой области конкретные правовые вопросы не решает, «при таком подходе риск, по сути, рассматривается как минимальная степень вины, а сама вина становится частным случаем риска»¹⁵.

Как полагает О.Н. Садилов, искусственность и неприемлемость этого последнего суждения достаточно очевидны, поскольку по действующему закону риск не вина, а объективное свойство современной предпринимательской деятельности, обусловленное природой рыночных имущественных отношений.

Оставляя в стороне малопонятную формулу В.А. Ойгензихта «об объективно невозможных обстоятельствах», следует признать, что между институтами гражданско-правовой ответственности и риском имеются точки соприкосновения, особенно при деликтной ответственности. В обоих случаях для участников оборота возникают имущественные потери. Однако в нормах гражданского законодательства эти институты регламентируются обособленно, а в своей правовой направленности и по правовым последствиям они существенно различаются. Риски в современных условиях получили широкое распространение и выходят далеко за рамки имущественной ответственности, когда взыскиваются убытки¹⁶.

Д.А. Архипов приводит критику субъективного направления понимания природы риска в гражданском праве, замечая, что, объяснение феномена ответственности, наступающей независимо от вины, с помощью субъективизма неверно, т.к. особенностью ответственности, как раз, и является то, что в силу закона она наступает без учета любых субъективных факторов. Этот прием позволяет распределять, в том числе, *случайные* неблагоприятные последствия, т.е. последствия тех обстоятельств, которые наступили независимо от воли должника, чье поведение с точки зрения принятых мер противодействия безупречно.

Брать за основание его ответственности субъективный фактор – значит, продолжать искать у добросовестного лица нечто неумовимо отрицательное в отношении к

своим действиям. С позиции гражданского права в этом нет никакой пользы, поскольку лицо и так сделало все, к чему было обязано, и от его психического отношения ничего, по сути, не зависело¹⁷.

В итоге указанный автор приходит к выводу о том, что теория субъективного риска противоречит закреплению на уровне закона двух различных условий наступления договорной ответственности¹⁸.

В отличие от субъективной, *объективная* теория риска не связывает риск с психическим отношением лица к совершаемым им действиям. Сторонники этой теории объясняют риск как потенциальную вероятность наступления событий, которые объективно могут повлечь за собой отрицательные последствия.

Данную теорию развивал, к примеру, А.А. Собчак, определяя риск как опасность возникновения неблагоприятных последствий (имущественного или личного характера), относительно которых неизвестно, наступят они или нет¹⁹. О.А. Пастухий отмечает, что риск – категория объективная, существующая независимо от воли и сознания человека, она не может быть отменена и подменена психическим отношением к ней субъектов. Риск является одним из объективных оснований для применения мер гражданско-правовой защиты²⁰.

В русле указанной концепции лежат взгляды К. Лиховидова, который определяет риск как объективное состояние возникновения опасности причинения вреда, при которой неизвестно, наступит этот вред или нет. При этом указанный автор добавляет, что «общеправовое значение риска заключается в том, что лицо, действующее в определенных условиях дозволенного правом, не подлежит какой-либо юридической ответственности. Вместе с тем понятие дозволенного (или правомерного) поведения в конкретных условиях не всегда можно сформулировать, поскольку в таких областях деятельности, как, например, медицина, военное дело, риск представляет опасность для жизни и здоровья людей»²¹.

¹⁷ Архипов Д.А. Правовой критерий распределения договорных рисков в гражданском праве: Автореф. дис. ... к.ю.н. (12.00.03). М., 2011. С.16-18.

¹⁸ Собчак А.А. О некоторых спорных вопросах юридической ответственности // Правоведение. 1968. №1. С. 55.

¹⁹ Пастухий О.А. Категория риска в советском гражданском праве // Гражданское право и способы его защиты. Свердловск, 1974. С. 57 - 58.

²⁰ Лиховидов К. Риск как условие дифференциации объема и мер юридической ответственности // Законность. 2001. №12. С. 33-38.

²¹ Мезрин Б.Н. О юридической природе риска в советском гражданском праве // Гражданское право и способы его защиты: Сб. науч. тр. Свердловск, 1974. С. 48.

¹⁴ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 2001. С. 168.

¹⁵ Гражданское право: Учебник. Т. 1: Общая часть / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд. С. 612 - 613.

¹⁶ Садилов О.Н. Убытки в гражданском праве. Теория вопроса. М., 2009. 224 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.legal-defence.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=253&Itemid=93.

И, наконец, предложенная исследователями концепция, *объединяющая субъективное и объективное* понимание риска в гражданском праве. Авторы данной точки зрения исходят из того, что риск представляет собой вероятный вред, предвидение риска - категория субъективная, однако риск - объективная реальность, так как возможность образования вреда непосредственно воплощается в жизни в соединенном действии каких-то лиц и других не менее реальных факторов²². Иначе говоря, представители последней концепции предлагают некое обобщенное понимание риска и различные подходы к этой категории²³.

Так, по мнению О.Г. Кораблева, именно данное направление является наиболее оправданным, т.к. риск связан с выбором альтернативы, расчетом вероятности исхода выбора (риск субъективен). Однако вместе с тем риск объективен, поскольку является формой количественно-качественного выражения неопределенности, отражает реально существующие в общественной жизни явления, процессы, стороны деятельности.

Данный автор указывает, что понимание риска как обстоятельств, не зависящих от конкретного субъекта, исключает из области риска действия либо бездействия иных субъектов (сторон по договору), которые способны привести к негативным результатам. В то же время риски, не связанные с поведением других субъектов, представляют собой весьма ограниченный перечень, поскольку для действия необходимы решение, выбор, что, безусловно, зависит от субъективной оценки объективной ситуации.

О.Г. Кораблев приводит и другие доводы в пользу своей позиции. Так, наряду с виной, риск в гражданском праве, является субъективным основанием гражданско-правовой ответственности, которая наступает при наличии объективного условия - противоправности, а также фактического ущерба и причинной связи между действием и результатом. С другой стороны, риски носят объективный характер в ситуации, когда ответственность достигает пределов, ограниченных обстоятельствами случайной силы или случаем (казус)²⁴.

Указанный автор в соответствии с изложенным выше пониманием гражданско-правовой природы риска выводит следующее определение «риска в пред-

принимательской деятельности» - сочетание условий и обстоятельств субъективного и (или) объективного характера, опосредующих возможность наступления для предпринимателя неблагоприятных имущественных и/или неимущественных последствий²⁵.

Определение риска, соответствующее его дуалистической концепции приводит И.А. Волкова: «понятие риска в гражданском праве – это опасность, объективно существующая возможность наступления вредных последствий в результате объективного случая, выражающаяся в осознанном предвидении отрицательных, в том числе невозместимых, имущественных последствий. Предвидение невыгодных последствий от возможного результата таких действий (событий) означает принятие последствий этих действий на себя»²⁶.

Определение риска, охватываемого гражданско-правовым договором, дается Д.А. Архиповым и также включает указание на соединение объективного и субъективного факторов в рассматриваемом явлении. Под договорным риском обозначенным автором предложено понимать основанную на договоре вероятность возникновения у одной из сторон убытков и (или) иных отрицательных имущественных последствий, которые не могут быть предотвращены при проявлении той степени заботливости и осмотрительности, какая требуется от обеих сторон по характеру договора и условиям оборота²⁷.

Хотелось бы отметить, что в двух последних определениях, в отличие от предшествующего им, идет указание лишь на возможность наступления негативных имущественных последствий, при этом авторы не указывает на возможность несения потерь, связанных с неимущественными, личными интересами. Это следует отнести к недостаткам данных определений риска в гражданском праве.

Объединяет же все указанные определения риска в праве - указание на отрицательный характер последствий риска как возможности наступления результата, отклоняемого от ожидаемого, что исключает признание возможности получения прибыли в результате совершения рискованных действий.

Автор полагает, что более полным определением риска в гражданском праве, показывающих в совокупности основные его признаки, было бы следующее: **риск** – есть *вероятность наступления случайного события*

²² Кораблев О.Г. Риск в предпринимательской деятельности: Автореф. дис. ... к.ю.н. (специальность 12.00.03). М., 2010. С. 14-16.

²³ Волкова И.А. Страхование предпринимательского риска в гражданском праве России: монография. Волгоград, 2006. С.20.

²⁴ Кораблев О.Г. Риск в предпринимательской деятельности: Автореф. дис. ... к.ю.н. (специальность 12.00.03). М., 2010. С. 14-16.

²⁵ Мартиросян А.Г. К вопросу о риске в гражданском праве Российской Федерации // Современное право. 2009. №9. С. 60.

²⁶ Волкова И.А. Страхование предпринимательского риска в гражданском праве России: монография. Волгоград, 2006. С.20.

²⁷ Архипов Д.А. Правовой критерий распределения договорных рисков в гражданском праве: Автореф. дис. ... к.ю.н. (12.00.03). М., 2011. С.16-18.

в условиях альтернативности выбора того или иного варианта действия, неопределенности его возможных последствий - как отрицательных, так и положительных, материального или нематериального характера, являющаяся осознаваемой, но не зависящей в полной мере от воли субъекта гражданско-правовых отношений.

В указанном определении понятия риска заложена авторская позиция относительно его правовой природы. С учетом рассмотрения и анализа основных концепций риска, сложившихся в гражданском праве (субъективной, объективной и смешанной), наиболее правомерной представляется дуалистическая концепция. С точки зрения последней, специфика правовой категории рис-

ка связана с наличием одновременно как объективных (влияние внешней среды), так и субъективных (оценка возможной ситуации субъектом правоотношений) факторов в условиях принятия возможных последствий риска на себя. Обозначенная двойственная природа риска в гражданском праве связана со спецификой определения оснований гражданско-правовой ответственности.

Как видно из анализа норм гражданского законодательства и основных положений цивилистической доктрины, риск представляет собой явление сложное и многообразное. Возможно, именно этим обстоятельством и объясняется отсутствие в законодательстве его универсального понятия.

Библиография

1. Крючков Р.А. Риск в праве: генезис, понятие и управление: Автореф. дис. ... к.ю.н. (специальность 12.00.01). Нижний Новгород, 2011. С. 3-5.
2. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве. Теория вопроса. М., 2009. 224 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.legal-defence.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=253&Itemid=93.
3. Тукмакова Д.П. Финансовые риски и их страхование: Дис. ... к.э.н.: (08.00.10). Казань, 2002. 149 с. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://o-kreditah1.ru/knigi/237-finansovye-riski-i-ix-strahovanie-tumakova-darya-pavlovna.html>
4. Мартиросян А.Г. К вопросу о риске в гражданском праве Российской Федерации // Современное право. 2009. №9. С. 60.
5. Свешникова Е.О. Понятие юридического риска инвестора при реализации инвестиционного проекта в строительстве // Черные дыры в Российском Законодательстве. Юридический журнал. 2007. №5. С. 499-500.
6. Волкова И.А. Страхование предпринимательского риска в гражданском праве России: монография. Волгоград, 2006. С.20.
7. Гаджиев Г.А. Конституционные принципы рыночной экономики (Развитие основ гражданского права в решениях Конституционного Суда Российской Федерации). М., 2002. С. 225.
8. Садиков О.Н. Указ. соч. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.legal-defence.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=253&Itemid=93
9. Ойгензихт В.А. Категория риска в советском гражданском праве // Правоведение. 1971. №5. С. 68.
10. Ойгензихт В.А. Проблема риска в гражданском праве (часть Общая). Душанбе, 1972. С. 78 - 79.
11. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 2001. С. 168.
12. Гражданское право: Учебник. Т. 1: Общая часть / отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд. С. 612 - 613.
13. Архипов Д.А. Правовой критерий распределения договорных рисков в гражданском праве: Автореф. дис. ... к.ю.н. (12.00.03). М., 2011. С.16-18.
14. Собчак А.А. О некоторых спорных вопросах юридической ответственности // Правоведение. 1968. №1. С. 55.
15. Пастухий О.А. Категория риска в советском гражданском праве // Гражданское право и способы его защиты. Свердловск, 1974. С. 57 - 58.
16. Лиховидов К. Риск как условие дифференциации объема и мер юридической ответственности // Законность. 2001. №12. С. 33-38.
17. Мезрин Б.Н. О юридической природе риска в советском гражданском праве // Гражданское право и способы его защиты: Сб. науч. тр. Свердловск, 1974. С. 48.
18. Кораблев О.Г. Риск в предпринимательской деятельности: Автореф. дис. ... к.ю.н. (специальность 12.00.03). М., 2010. С. 14-16.

References (transliteration)

1. Kryuchkov R.A. Risk v prave: genezis, ponyatie i upravlenie: Avtoref. dis. ... k.yu.n. (spetsial'nost' 12.00.01). Nizhniy Novgorod, 2011. S. 3-5.
2. Sadikov O.N. Ubytki v grazhdanskom prave. Teoriya voprosa. M., 2009. 224 s. [Elektronnyy resurs] Rezhim dostupa: http://www.legal-defence.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=253&Itemid=93.
3. Tukmakova D.P. Finansovye riski i ikh strakhovanie: Dis. ... k.e.n.: (08.00.10). Kazan', 2002. 149 c. [Elektronnyy resurs] Rezhim dostupa: <http://o-kreditah1.ru/knigi/237-finansovye-riski-i-ix-strakhovanie-tumakova-darya-pavlovna.html>
4. Martirosyan A.G. K voprosu o riske v grazhdanskom prave Rossiyskoy Federatsii // Sovremennoe pravo. 2009. №9. С. 60.
5. Sveshnikova E.O. Ponyatie yuridicheskogo riska investora pri realizatsii investitsionnogo proekta v stroitel'stve // Chernye dyry v Rossiyskom Zakonodatel'stve. Yuridicheskiy zhurnal. 2007. №5. S. 499-500.
6. Volkova I.A. Strakhovanie predprinimatel'skogo riska v grazhdanskom prave Rossii: monografiya. Volgograd, 2006. S.20.
7. Gadzhiev G.A. Konstitutsionnye printsipy rynochnoy ekonomiki (Razvitie osnov grazhdanskogo prava v resheniyakh Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii). M., 2002. S. 225.
8. Sadikov O.N. Ukaz. soch. [Elektronnyy resurs] Rezhim dostupa: http://www.legal-defence.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=253&Itemid=93
9. Oygenzikht V.A. Kategoriya riska v sovetskom grazhdanskom prave // Pravovedenie. 1971. №5. S. 68.
10. Oygenzikht V.A. Problema riska v grazhdanskom prave (chast' Obshchaya). Dushanbe, 1972. S. 78 - 79.
11. Bratus' S.N. Yuridicheskaya otvetstvennost' i zakonnost'. M., 2001. S. 168.
12. Grazhdanskoe pravo: Uchebnik. T. 1: Obshchaya chast' / otv. red. E.A. Sukhanov. 3-e izd. S. 612 - 613.
13. Arkhipov D.A. Pravovoy kriteriy raspredeleniya dogovornykh riskov v grazhdanskom prave: Avtoref. dis. ... k.yu.n. (12.00.03). M., 2011. S.16-18.
14. Sobchak A.A. O nekotorykh spornykh voprosakh yuridicheskoy otvetstvennosti // Pravovedenie. 1968. №1. S. 55.
15. Pastukhiy O.A. Kategoriya riska v sovetskom grazhdanskom prave // Grazhdanskoe pravo i sposoby ego zashchity. Sverdlovsk, 1974. S. 57 - 58.
16. Likhovidov K. Risk kak uslovie differentsiatsii ob'ema i mer yuridicheskoy otvetstvennosti // Zakonnost'. 2001. №12. S. 33-38.
17. Mezrin B.N. O yuridicheskoy prirode riska v sovetskom grazhdanskom prave // Grazhdanskoe pravo i sposoby ego zashchity: Sb. nauch. tr. Sverdlovsk, 1974. S. 48.
18. Korablev O.G. Risk v predprinimatel'skoy deyatel'nosti: Avtoref. dis. ... k.yu.n. (spetsial'nost' 12.00.03). M., 2010. S. 14-16.