

# ВЛАСТЬ И УПРАВЛЕНИЕ

Ю. Г. Лескова

## ПРИНЦИПЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ: ПРОБЛЕМА ЕДИНСТВА И ВНЕДРЕНИЯ В ПРАВОВУЮ МАТЕРИЮ

*Аннотация.* В статье раскрывается актуальный вопрос о принципах построения и функционирования института саморегулируемых организаций. Автором проведена характеристика общих и специальных принципов деятельности саморегулируемых организаций, обоснована позиция о необходимости законодательного закрепления концепции саморегулируемых организаций, основанной на единых принципах функционирования и их внедрения в правовую материю.

*Ключевые слова:* юриспруденция, саморегулируемые организации, саморегулирование, добровольность, государство, поддержка, представительство, принципы, интересы, предприниматели.

Сегодня становится очевидным, что многообразие видов саморегулируемых организаций (далее – СРО) неизбежно требует установление единого концептуального подхода в выяснении их основ и принципиальных признаков, позволяющих достаточно четко описать правовую природу названных организаций. Построение и развитие такого политического и правового института как СРО не может не основываться на общих началах (исходных положениях), в противном случае «мы погружаемся в хаос событий, коими вполне управляет слепой случай и где шаткость последствий отвечает совершенно непостоянству начал»<sup>1</sup>. В этой связи высвечивается вопрос о принципах построения и функционирования института СРО.

Как отмечает Г. А. Тосунян применительно к банковскому саморегулированию, здесь принципы охватывают всю его материю – и идеи, и нормы, и отношения; «... все начинается с появления идеи. Идея очень часто формируется в виде принципа, а принцип определяет направления развития саморегулирования, тем самым предопределяя формирование соответствующих отношений в банковской системе страны»<sup>2</sup>. Сказанное приводит к появлению имеющего для нашего исследования первостепенное значение следующего определения: под принципами института

саморегулирования следует понимать исходные положения, основные начала института саморегулирования, отражающие его объективный характер, выражающие его сущность и содержание, а также закономерности развития соответствующих отношений, на основе которых строятся нормативная база и правоприменение. Принципы формируют общую направленность<sup>3</sup>.

Многие ученые к числу основных принципов саморегулирования отнесли следующие:

- базой саморегулирования является действующее законодательство;
- оно направлено на частичное замещение государственного регулирования в определенных областях экономики;
- правила поведения, выработанные в СРО, дополняют и конкретизируют соответствующие нормы законодательства;
- нормы саморегулирования, как правило, ужесточают требования к участникам рыночных отношений<sup>4</sup>.

<sup>3</sup> См.: Дерюгина Т. В. Теоретические проблемы в сфере осуществления субъективных гражданских прав: автореферат дис. ... докт. юрид. наук. Волгоград, 2011. С. 8.

<sup>4</sup> См., напр.: Саморегулирование. Пособие для предпринимателей / под ред. П. В. Крючковой. М., 2002. С. 8; Павлодский Е. А. Саморегулируемые организации: мода или тенденции // Право и экономика. 2003. N 3 (СПС «КонсультантПлюс»); Дорохина Е. Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства // СПС КонсультантПлюс. 2009; Кузьмин С. Б. Переход к саморегулированию в здравоохранении как естественный эволюционный процесс правового становления Российской Федерации // Медицинское право. 2010. N 6. С. 39 - 41.

<sup>1</sup> Орлов М.Ф. О государственном кредите / У истоков финансового права. Т. 1: Золотые страницы финансового права России. М., 1998. С. 335.

<sup>2</sup> Тосунян Г.А. Банковское саморегулирование. Монография. М., 2006. С. 34.

Е. А. Павлодский также замечает, что независимо от вида саморегулируемых организаций (на основе делегирования полномочий «сверху» госорганами либо «снизу» рядовыми участниками рыночных отношений) важнейшим вопросом является взаимодействие государственного регулирования и саморегулирования, формы и методы которого должны соответствовать объекту регулирования в соответствующей области экономики<sup>5</sup>.

Г. А. Тосунян (в дальнейшем позиция ученого нашла отражение в диссертации на соискание степени кандидата юридических наук П. Б. Салина) к числу принципов банковского саморегулирования (в работе П. Б. Салина речь идет о саморегулировании вне зависимости от его вида) отнес: принцип добровольного участия в саморегулируемой банковской организации; принцип единства и функциональной субсидиарности системы саморегулируемых банковских организаций; принцип независимости саморегулируемой банковской организации от государства, а также от отдельных банков и их групп; принцип снижения административного давления на кредитные организации в процессе совместного регулирования деятельности кредитных организаций органами государственной власти и саморегулируемыми банковскими организациями и исключение дублирования их функций; принцип субсидиарной ответственности членов саморегулируемых банковских организаций по обязательствам этих организаций в размере ежегодных взносов<sup>6</sup>.

Выделяют и принципы реализации саморегулирования в России, к числу которых причисляют установление профессиональной стандартизации, механизмов материальной ответственности СРО перед потребителем, а также ключевые требования к органам управления СРО<sup>7</sup>.

На наш взгляд, выявление принципов функционирования саморегулируемых организаций требует, прежде всего, пояснения: необходимо выделять общие (свойственные любым формам саморегулирования) и специальные (закрепленные применительно к СРО) принципы. Общие принципы деятельности СРО заложены законодателем непосредственно в целях деятельности названных организаций. Согласно п. 1 ст. 2 ФЗ от 01.12.2007 №315-ФЗ (ред. от 03.12.2011) «О саморегулируемых организациях» саморегулирование - это самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности

и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил<sup>8</sup>. В этой же статье в п. 2 законодателем установлено, что саморегулирование в соответствии с названным законом осуществляется на условиях объединения субъектов предпринимательской или профессиональной деятельности в саморегулируемые организации. Иначе говоря, СРО являются организационной основой осуществления саморегулирования, предусмотренного и регламентированного данным законом. Кроме как путем создания некоммерческих организаций и их деятельности в качестве саморегулируемых организаций, ФЗ «О саморегулируемых организациях» осуществление саморегулирования не предусматривает. Но это вовсе не означает, что само понятие и формы саморегулирования в праве могут пониматься только и исключительно как это закрепляется в нормах ФЗ «О саморегулируемых организациях», т.е. может быть реализовано только через организации саморегулирования. Не случайно доктор экономических наук П. В. Крючкова подчеркивала нецелесообразность принятия ФЗ «О саморегулируемых организациях» в связи с тем, что саморегулирование чрезвычайно многообразно, названный же закон сводит саморегулирование только к форме делегированного саморегулирования, а это связано с серьезными рисками с точки зрения возможных потерь общественного благосостояния<sup>9</sup>. В докладе «Об итогах анализа практики применения законодательства РФ о саморегулируемых организациях в отдельных сферах и отраслях экономической деятельности», подготовленного Департаментом развития малого и среднего предпринимательства при участии Департамента корпоративного управления Минэкономразвития России в 2010, было отмечено, что содержанием саморегулирования является основанное на нормах федерального законодательства регулирование отношений в отдельных сферах экономической деятельности, осуществляемое на основе самоорганизации, т.е. без непосредственного вмешательства государства<sup>10</sup>. Отсюда, как нам представляется, саморегулирование следует рассматривать как часть негосударственного правового регулирования, существующего наряду с государственным регулированием, которому присущи следующие принципы: принцип дополнения нормативно-правового регулирования и взаимодействия государственного регулирования и саморегулирования;

<sup>5</sup> См.: Павлодский Е. А. Указ. Соч.

<sup>6</sup> См.: Тосунян Г. А. Указ. Соч. С. 34 – 67; Салин П. Б. Становление и развитие института саморегулируемой организации в РФ (теоретико-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2010. С. 74-94.

<sup>7</sup> См.: Закон о СРО достаточен для начала работы [Интервью с Д. Лысенко] // Административное право. 2010. N 2. С. 19 - 22.

<sup>8</sup> Собрание законодательства РФ. 2007. №49. Ст. 6076.

<sup>9</sup> См.: Крючкова П. В. Саморегулирование как дискретная институциональная альтернатива регулирования рынков: дис. ... докт. экон. наук. М., 2006. С. 204.

<sup>10</sup> URL: <http://www.economy.gov.ru> (дата обращения 11 марта 2012 г.).

принцип автономии воли и инициативность субъектов саморегулирования; принцип формирования и выражения общей воли на основе согласования публичных и частных интересов. Все эти указанные принципы (выше нами обозначенные как общие, свойственные любым формам саморегулирования, к числу которых, помимо саморегулируемых организаций (как институционального средства) мы причисляем договоры и сделки, корпоративные акты (как регулятивные средства)) не могут быть не отражены в деятельности СРО.

К числу специальных принципов функционирования СРО мы относим: принцип добровольности участия предпринимателей; принцип корпоративности; принцип содействия в предпринимательстве и защиты прав и законных интересов своих членов; принцип независимости от государства, от ее членов и их групп; принцип гласности; принцип партнерского взаимодействия органов государственной власти, органов местного самоуправления и СРО; принцип отраслевого разграничения видовой многообразия СРО; принцип коллективной ответственности предпринимателей. Применительно к указанным специальным принципам функционирования СРО, следует отметить, что законодателем в ряде случаев вводятся исключения относительно их применения (или отступления), а это, в свою очередь, приводит к отсутствию единой концепции СРО в действующем законодательстве РФ, и как следствие, к возникновению негативных правовых последствий. Сказанное предполагает необходимость остановиться на принципах, хотя и выведенных законодателем за рамки единого подхода к институту СРО, но, тем не менее, как нельзя лучше отражающих их правовую природу.

Как специальный принцип функционирования СРО мы выделяем **принцип добровольности участия** предпринимателей в ней. Нельзя не заметить, что в настоящее время в России наметилась тенденция внедрения и развития механизма обязательного саморегулирования во многие сферы жизнедеятельности общества. Как было указано в Докладе «Об итогах анализа практики применения законодательства РФ о саморегулируемых организациях в отдельных сферах и отраслях экономической деятельности» ожидание законодательного закрепления требования об обязательном членстве участников определенных рынков в СРО на сегодняшний день остается основным стимулом для создания СРО. Однако, на наш взгляд, процесс вовлечения субъектов предпринимательской деятельности в СРО должен быть основан не на обязательности членства в них, а на других методах и способах, прежде всего разработке стимулов<sup>11</sup> для самих

предпринимателей. Необходимо, чтобы предприниматели понимали все преимущества саморегулирования, отличного от государственного регулирования. В настоящее же время не все участники рынка разбираются в основах саморегулирования. Предприниматели не спешат вступать в добровольные СРО, и причины того очевидны: у предпринимателей не сложилось еще понимание того, чем именно будет отличаться СРО от прочих уже существующих отраслевых объединений, насколько значимым будет ее слово на рынке и где гарантия, что ей удастся изменить сложившуюся ситуацию<sup>12</sup>.

Считаем, что СРО должны функционировать на принципе добровольности членства - нужно дать свободный выбор предпринимателям в этих вопросах. Согласно ст. 30 Конституции РФ каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов, свобода деятельности общественных объединений гарантируется, и никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем. Упомянутая конституционная норма вытекает из ст. 11 «Свобода собраний и объединений» Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ является составной частью отечественной правовой системы в качестве международного договора РФ<sup>13</sup>. Именно такой подход, в рамках которого СРО рассматриваются как субъекты частного права, выполняющие с согласия предпринимателя и государства (заметим, не только по воле государства!), публичные функции, позволит соблюсти баланс интересов публичных и частных, наиболее четко выстроить систему саморегулирования и обозначить ее главное предназначение<sup>14</sup>.

---

вающих реализацию субъективных прав и обязанностей, ограничивается указанием, с одной стороны, на сознательность граждан, а с другой – на государственное принуждение. Это – узкая постановка вопроса, не учитывающая всего многообразия средств обеспечения норм права» (См.: Алексеев С. С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966. С. 177).

<sup>12</sup> Такой вывод был сделан представителями компаний операторского состава. См.: Вторушина Н. СРО на железнодорожном транспорте: дань моде или необходимость? // Саморегулирование в России. 2010. №1(1). С. 59.

<sup>13</sup> ETS №005, г. Рим, 4 ноября 1950 г.

<sup>14</sup> Мы не единственные, кем предложена такая схема функционирования СРО в публичной сфере. Еще на стадии становления нормативной правовой базы для СРО А. В. Барков отмечал целесообразность гармоничного и взвешенного сочетания саморегулирования и государственного регулирования (См.: Барков А. В. Цивилистическая концепция правового регулирования рынка социальных услуг: Монография. М., 2008. С. 419 – 427). В дальнейшем идея функционирования СРО на добровольных началах высказывалась в работе Д.О. Грачева Правовой статус СРО: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008; О. М.

---

<sup>11</sup> В этой части работы нельзя не привести высказывание видного советского ученого С. С. Алексеева: «нередко в советской юридической литературе характеристика стимулов, обеспечи-

Другим немало важным принципом функционирования и развития СРО является **их взаимодействие с государством**. Саморегулируемые организации – это выразители интересов своих членов перед государством и государственно-общественных интересов в среде профессиональных участников. Это позволяет использовать СРО как инструмент согласования воли и интересов всех субъектов рынка с политикой государства<sup>15</sup>. Именно поэтому развитие саморегулирования предпринимательских отношений не может быть достигнуто в полной изоляции и при отсутствии каких-либо контрактов с государственными органами. Согласно п. 5 ч. 1 ст. 6 ФЗ «О саморегулируемых организациях» СРО представляют интересы своих членов в их отношениях с органами государственной власти России, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления. Ст. 22 названного закона посвящена вопросам взаимодействия СРО с федеральными государственными органами и устанавливает несколько направлений такого «сотрудничества»: 1) уполномоченный федеральный орган исполнительной власти направляет в СРО информацию о результатах проведенных проверок предпринимательской или профессиональной деятельности членов СРО; 2) привлечение СРО к процессу нормотворчества на самой ранней его стадии; 3) направление СРО организацией указанных в законе сведений в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти; 4) право уполномоченного федерального органа исполнительной власти обратиться в суд с требованием об исключении сведений о некоммерческой организации из государственного реестра СРО в случаях, установленных законом. Однако предписанные правила все-таки не порождают оптимального механизма взаимоотношения государства и СРО<sup>16</sup>. Более того, специалисты (и юристы, и экономисты) считают многие формулировки закона, в частности о привлечении СРО

к нормотворческому процессу, «пустым» закреплением правил: «... нигде не прописано, в каком именно контексте, какие у кого полномочия и что должно стать результатом этого активного взаимодействия. Вот эти права и обязанности как СРО, так и соответствующих ведомств было бы хорошо зафиксировать законодательно, тогда стало бы меньше путаницы и недобросовестных игроков на рынке»<sup>17</sup>. К подобному выводу приходит Е. В. Анохова: «К сожалению, нынешнее законодательство не обязывает государство привлекать СРО к участию в обсуждении проектов нормативных актов и государственных программ, а лишь допускает такую возможность... как это ни парадоксально, представители законодательной власти фактически исключили из процесса обсуждения путей дальнейшего развития российского аудита представителей самого аудиторского сообщества»<sup>18</sup>.

Важно, на наш взгляд, также заметить, что развитие СРО без государственной поддержки вряд ли возможно, что становится очевидным фактом. Как считает И. В. Ершова, на этапе становления саморегулирования в России необходима имущественная поддержка при формировании компенсационного фонда СРО<sup>19</sup>. С. Н. Шишкин приходит к выводу о том, что без государственной поддержки не могут обойтись корпоративные предприятия, хотя именно они являются столпами «саморегулируемого рынка»<sup>20</sup>. При этом необходимо понимать, что государственная поддержка является не заботой о повышении прибыли субъектов предпринимательской деятельности и способом их дополнительного обогащения, а формой государственного стимулирования рационального хозяйствования в объективном смысле<sup>21</sup>. Таким образом, считаем возможным выделить **принцип содействия государства в осуществлении деятельности саморегулируемой организации**.

Еще один важный, на наш взгляд, принцип функционирования саморегулируемых организаций – **защита прав и законных интересов своих членов**. Представительская

Свириденко Концепция несостоятельности (банкротства) в РФ: методология и реализация: автореферат дис. ... докт. юрид. наук. М., 2010. С. 18 - 19.

<sup>15</sup> См.: Гладких Р. Б. К вопросу участия организаций предпринимательского сообщества в законотворческом процессе // Юридический мир. 2006. №1 (СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>16</sup> По мнению О. С. Соколовой вопросы взаимодействия СРО и уполномоченных федеральных органов исполнительной власти в ФЗ «О саморегулируемых организациях» сформулированы недостаточно определенно. (См.: Соколова О. С. Правовые основы саморегулирования // Юрист. 2008. №4 (СПС «КонсультантПлюс»).). Как отмечается Ю. Чупруновой, органы исполнительной власти могут и без согласия с СРО принимать любые решения и игнорировать их право на участие в обсуждении проектов нормативных правовых актов РФ, поскольку названное право не имеет обязательного характера (См.: Чупрунова Ю. Саморегулирование автомобильных перевозок // ЭЖ – Юрист. 2011. №36. С. 12.)

<sup>17</sup> См.: Закон сыроват, но он закон (круглый стол «Саморегулирование в России»). Материал подготовили А. Гурьев, М. Караганова // Саморегулирование в России. 2010. №1. С. 33.

<sup>18</sup> Анохова Е.В. Саморегулирование аудиторской деятельности: современный этап // Аудиторские ведомости. 2011. №12 (СПС «Гарант»).

<sup>19</sup> См.: Ершова И. В. Предпринимательское законодательство и наука предпринимательского права: история и современность // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». 2010. №3 (СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>20</sup> См.: Шишкин С. Н. Предпринимательско-правовые основы государственного регулирования экономики: автореферат дис. ... докт. юрид. наук. М., 2012. С. 11-12.

<sup>21</sup> См.: Там же. Соч. С.14.

функция СРО порождает право ее членов на представление их интересов СРО перед государственными органами, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления (п. 1 ст. 6 ФЗ «О саморегулируемых организациях»), применительно к членам отдельных видов СРО данное право расширяется: например, СРО оценщиков представляют интересы своих членов также в отношениях с международными профессиональными организациями оценщиков (ст. 22. 1 ФЗ от 29.07.1998 №135-ФЗ (ред. от 03.12.2011) «Об оценочной деятельности»<sup>22</sup>), или СРО в сфере рекламы участвуют в рассмотрении антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения членами СРО законодательства РФ о рекламе (п. 3 ч. 1 ст. 32 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ (ред. от 18.07.2011) «О рекламе»<sup>23</sup>). Содержание права членов СРО на представление их интересов СРО определить довольно сложно. Очевидно лишь то, что такое представительство должно быть связано с осуществлением членами СРО соответствующей предпринимательской или профессиональной деятельности, субъектов которых объединяет СРО<sup>24</sup>. Причем в данном случае речь должна идти как о материальном, так и процессуальном представительстве. Юридические лица могут осуществлять представительскую функцию в случае, если она возможна по характеру их правоспособности<sup>25</sup>. Следует привести и другое высказывание: «Юридическое лицо может быть как материальным, так и процессуальным представителем не только в силу отсутствия прямого запрета в законе, но и по причине соответствия этого реалиям современного хозяйственного оборота»<sup>26</sup>. Применительно к СРО в сфере рекламы законодатель достаточно четко обозначил основную идею создания и деятельности названных организаций: «в целях представительства и защиты интересов своих членов» (ст. 31 ФЗ «О рекламе»).

Закрепление в законодательстве возможности СРО представлять интересы своих членов, как отмечает Е. В. Воскресенская, противоречит общим положениям о представительстве (ст. 182 ГК РФ)<sup>27</sup>. В то же время в

юридической литературе применительно к общественным организациям (которые также могут наделяться статусом СРО) отмечается, что необходимо выделять такой вид представительства как общественное (общественное представительство - это представительство общественных объединений в защиту интересов его членов)<sup>28</sup>. На наш взгляд, следует согласиться с А. В. Щепотьевым, Д. В. Кандауровым в том, что в данном случае речь идет о представительстве, основанном на указании закона в силу ч. 1 ст. 182 ГК РФ, которое ограничено в субъектном составе<sup>29</sup>. При этом считаем возможным в действующем законодательстве установить применительно к СРО принцип защиты прав и законных интересов своих членов как обязательный (согласно ст. 6 ФЗ «О саморегулируемых организациях» СРО вправе (но не обязаны!) выполнять представительские функции).

Таким образом, как показало проведенное исследование, специальные принципы функционирования саморегулируемых организаций требуют дальнейшего совершенствования в законодательстве РФ. При выявлении их содержания необходимо учитывать тот факт, что СРО необходимы и государству, и предпринимателям, и потребителям. Государству нужен механизм, координирующий развитие рынка, способный отстаивать интересы и решать проблемы не отдельных частных лиц, а всего сообщества. Предпринимателям такой механизм необходим для защиты их предпринимательской деятельности и снижения влияния государства в данной сфере. Потребители же заинтересованы в получении качественных товаров, работ, услуг. «Если корпорация не стремится направить силы на удовлетворение потребностей потребителей, то это можно назвать ее главным стратегическим просчетом, из-за которого корпорацию, как правило, постигает неудача как в долгосрочном, так и в краткосрочном периоде»<sup>30</sup>. Именно в совокупности и сочетании представленных интересов может быть найдена концепция саморегулируемых организаций, основанная на единых принципах функционирования и их внедрения в правовую материю.

<sup>22</sup> Собрание законодательства РФ. 1998. №31. Ст. 3813.

<sup>23</sup> Собрание законодательства РФ. 2006. №12. Ст. 1232.

<sup>24</sup> См.: Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 1 декабря 2007 г. N 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс», 2008.

<sup>25</sup> См.: Носкова Ю. Б. Представительство в российском гражданском праве: автореф. дис.... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. С. 17.

<sup>26</sup> Коротков Д. Юридическое лицо как материальный и процессуальный представитель в российском праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. N 12. С. 25.

<sup>27</sup> См.: Воскресенская Е. В. Саморегулирование оценочной деятельности // Современное право. 2007. №3 (СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>28</sup> См.: Алимova Н. А. Участие гражданина в гражданском процессе // СПС КонсультантПлюс. 2006.

<sup>29</sup> См.: Щепотьев А. В., Кандауров Д. В. Комментарий к Федеральному закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс», 2008.

<sup>30</sup> Бандурин А. А., Зинатуриh Л. А. Экономико-правовое регулирование деятельности корпораций в России. М., 1999. С. 12 – 13.

## Библиография

1. Алексеев С. С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966.
2. Алимova Н. А. Участие гражданина в гражданском процессе // СПС КонсультантПлюс. 2006.
3. Анохова Е. В. Саморегулирование аудиторской деятельности: современный этап // Аудиторские ведомости. 2011. №12.
4. Барков А. В. Цивилистическая концепция правового регулирования рынка социальных услуг: Монография. М., 2008.
5. Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 1 декабря 2007 г. N 315-ФЗ “О саморегулируемых организациях” (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс», 2008.
6. Воскресенская Е. В. Саморегулирование оценочной деятельности // Современное право. 2007. №3.
7. Вторушина Н. СРО на железнодорожном транспорте: дань моде или необходимость? // Саморегулирование в России. 2010. №1(1).
8. Гладких Р. Б. К вопросу участия организаций предпринимательского сообщества в законотворческом процессе // Юридический мир. 2006. №1.
9. Грачев Д. О. Правовой статус саморегулируемых организаций: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
10. Доклад «Об итогах анализа практики применения законодательства РФ о саморегулируемых организациях в отдельных сферах и отраслях экономической деятельности», подготовленного Департаментом развития малого и среднего предпринимательства при участии Департамента корпоративного управления Минэкономразвития России // URL: <http://www.economy.gov.ru> (дата обращения 11 марта 2012 г.).
11. Дерюгина Т. В. Теоретические проблемы в сфере осуществления субъективных гражданских прав: автореферат дис. ... докт. юрид. наук. Волгоград, 2011.
12. Дорохина Е. Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства // СПС КонсультантПлюс. 2009.
13. Ершова И. В. Предпринимательское законодательство и наука предпринимательского права: история и современность // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». 2010. №3.
14. Закон о СРО достаточен для начала работы [Интервью с Д. Лысенко] // Административное право. 2010. N 2.
15. Закон сыроват, но он закон (круглый стол «Саморегулирование в России»). Материал подготовили А. Гурьев, М. Караганова // Саморегулирование в России. 2010. №1.
16. Коротков Д. Юридическое лицо как материальный и процессуальный представитель в российском праве // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. N 12.
17. Крючкова П. В. Саморегулирование как дискретная институциональная альтернатива регулирования рынков: дис. ... докт. экон. наук. М., 2006.
18. Кузьмин С. Б. Переход к саморегулированию в здравоохранении как естественный эволюционный процесс правового становления Российской Федерации // Медицинское право. 2010. N 6.
19. Носкова Ю. Б. Представительство в российском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004.
20. Орлов М.Ф. О государственном кредите / У истоков финансового права. Т. 1: Золотые страницы финансового права России. М., 1998.
21. Павлодский Е. А. Саморегулируемые организации: мода или тенденции // Право и экономика. 2003. N 3.
22. Салин П. Б. Становление и развитие института саморегулируемой организации в РФ (теоретико-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2010.
23. Саморегулирование. Пособие для предпринимателей / под ред. П. В. Крючковой. М., 2002.
24. Свириденко О. М. Концепция несостоятельности (банкротства) в РФ: методология и реализация: автореферат дис. ... докт. юрид. наук. М., 2010.
25. Соколова О. С. Правовые основы саморегулирования // Юрист. 2008. №4.
26. Тосунян Г. А. Банковское саморегулирование. Монография. М., 2006.
27. Чупрунова Ю. Саморегулирование автомобильных перевозок // ЭЖ – Юрист. 2011. №36.
28. Шишкин С. Н. Предпринимательско - правовые основы государственного регулирования экономики: автореферат дис. ... докт. юрид. наук. М., 2012.
29. Щепотьев А. В., Кандауров Д. В. Комментарий к Федеральному закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс», 2008.

**References (transliteration)**

1. Alekseev S. S. Mekhanizm pravovogo regulirovaniya v sotsialisticheskom gosudarstve. M., 1966.
2. Alimova N. A. Uchastie grazhdanina v grazhdanskom protsesse // SPS Konsul'tantPlyus. 2006.
3. Anokhova E. V. Samoregulirovanie auditorskoy deyatel'nosti: sovremennyy etap // Auditorskie vedomosti. 2011. №12.
4. Barkov A. V. Tsivilisticheskaya kontseptsiya pravovogo regulirovaniya rynka sotsial'nykh uslug: Monografiya. M., 2008.
5. Borisov A. N. Kommentariy k Federal'nomu zakonu ot 1 dekabrya 2007 g. N 315-FZ "O samoreguliruemykh organizatsiyakh" (postateynyy) // SPS «Konsul'tantPlyus», 2008.
6. Voskresenskaya E. V. Samoregulirovanie otsenochnoy deyatel'nosti // Sovremennoe pravo. 2007. №3.
7. Vtorushina N. SRO na zheleznodorozhnom transporte: dan' mode ili neobkhodimost'? // Samoregulirovanie v Rossii. 2010. №1(1).
8. Gladkikh R. B. K voprosu uchastiya organizatsiy predprinimatel'skogo soobshchestva v zakonotvorcheskom protsesse // Yuridicheskiy mir. 2006. №1.
9. Grachev D. O. Pravovoy status samoreguliruemykh organizatsiy: dis. ...kand. yurid. nauk. M., 2008.
10. Deryugina T. V. Teoreticheskie problemy v sfere osushchestvleniya sub'ektivnykh grazhdanskikh prav: avtoreferat dis. ... dokt. yurid. nauk. Volgograd, 2011.
11. Dorokhina E. G. Pravovoe regulirovanie upravleniya v sisteme bankrotstva // SPS Konsul'tantPlyus. 2009.
12. Ershova I. V. Predprinimatel'skoe zakonodatel'stvo i nauka predprinimatel'skogo prava: istoriya i sovremennost' // Predprinimatel'skoe pravo. Prilozhenie «Biznes i pravo v Rossii i za rubezhom». 2010. №3.
13. Zakon o SRO dostatochen dlya nachala raboty [Interv'yu s D. Lysenko] // Administrativnoe pravo. 2010. N 2.
14. Zakon syrovat, no on zakon (kruglyy stol «Samoregulirovanie v Rossii»). Material podgotovili A. Gur'ev, M. Karaganova // Samoregulirovanie v Rossii. 2010. №1.
15. Korotkov D. Yuridicheskoe litso kak material'nyy i protsessual'nyy predstavitel' v rossiyskom prave // Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess. 2009. N 12.
16. Kryuchkova P. V. Samoregulirovanie kak diskretnaya institutsional'naya al'ternativa regulirovaniya rynkov: dis. ... dokt. ekon. nauk. M., 2006.
17. Kuz'min S. B. Perekhod k samoregulirovaniyu v zdavookhraneni kak estestvennyy evolyutsionnyy protsess pravovogo stanovleniya Rossiyskoy Federatsii // Meditsinskoe pravo. 2010. N 6.
18. Noskova Yu. B. Predstavitel'stvo v rossiyskom grazhdanskom prave: avtoref. dis.... kand. yurid. nauk. Ekaterinburg, 2004.
19. Orlov M.F. O gosudarstvennom kredite / U istokov finansovogo prava. T. 1: Zolotyie stranitsy finansovogo prava Rossii. M., 1998.
20. Pavlodskiy E. A. Samoreguliruemye organizatsii: moda ili tendentsii // Pravo i ekonomika. 2003. N 3.
21. Salin P. B. Stanovlenie i razvitie instituta samoreguliruemoy organizatsii v RF (teoretiko-pravovoe issledovanie): dis. ... kand. yurid. nauk. SPb, 2010.
22. Samoregulirovanie. Posobie dlya predprinimateley / pod red. P. V. Kryuchkovoy. M., 2002.
23. Sviridenko O. M. Kontseptsiya nesostoyatel'nosti (bankrotstva) v RF: metodologiya i realizatsiya: avtoreferat dis. ... dokt. yurid. nauk. M., 2010.
24. Sokolova O. S. Pravovye osnovy samoregulirovaniya // Yurist. 2008. №4.
25. Tosunyan G. A. Bankovskoe samoregulirovanie. Monografiya. M., 2006.
26. Chuprunova Yu. Samoregulirovanie avtomobil'nykh perevozok // EZh – Yurist. 2011. №36.
27. Shishkin S. N. Predprinimatel'sko - pravovye osnovy gosudarstvennogo regulirovaniya ekonomiki: avtoreferat dis. ... dokt. yurid. nauk. M., 2012.
28. Shchepot'ev A. V., Kandaurov D. V. Kommentariy k Federal'nomu zakonu «Ob otsenochnoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii» (postateynyy) // SPS «Konsul'tantPlyus», 2008.