

ОСНОВНЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ

Ю. А. Артемьева

ПОНЯТИЕ И ЭЛЕМЕНТЫ ИСКА О ЗАЩИТЕ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ НЕОПРЕДЕЛЕННОГО КРУГА ЛИЦ В НАЛОГОВЫХ СПОРАХ

Аннотация. В статье исследуются иски о защите прав и законных интересов неопределенного круга лиц, которые по своему субъектному составу отличаются от традиционных исков, направленных на защиту прав конкретного субъекта. Обосновывается, что непосредственным объектом судебной защиты по делам по искам о защите прав и интересов неопределенного круга лиц является интерес общества в реализации определенной политики, в том числе политики в сфере налогообложения, направленной в первую очередь на защиту жизни, здоровья и благополучия граждан.

Ключевые слова: юриспруденция, иск, неопределённый круг лиц, налоги, споры, налогоплательщик, права, интересы, защита прав, общественный интерес.

Объем процессуальных прав участника арбитражного процесса, в том числе, при рассмотрении налоговых споров, в значительной степени зависит от того процессуального положения, которое он занимает в процессе. Правильное определение процессуального положения лиц, обратившихся в суд с исками в сфере налогообложения, дальнейшее возможное изменение этого положения, а также прекращение участия в процессе, является существенным обстоятельством, влияющим на эффективность судебной защиты прав и интересов налогоплательщиков.

Проблемам определения процессуального положения лиц, которые принимают участие в деле, посвящено немало теоретических исследований. Достаточно назвать уже классические работы таких исследователей, как М.А.Викут¹, Б.А. Журбин², О.О. Мельников³,

В.Н.Щеглов⁴, Д.М.Чечет⁵, М.С.Шакарян⁶ и др. Однако, несмотря на достаточную разработанность, проблема определения позиции субъекта в налоговых спорах остается актуальной, как для теории, так и для практики, в частности для новых видов судебных разбирательств по искам о защите прав и интересов неопределенного круга лиц в налоговых спорах.

Ученые, которые обращались в своих работах к исследованию конструкции исков о защите прав и интересов неопределенного круга лиц, не пришли к единому мнению относительно этого вопроса. Так, по мнению Н.А. Батаевой, в возбуждении дела о защите прав и интересов неопределенного круга лиц прокурор, органы государственной власти, общественные организации занимают по делу положения истца только в процессуальном понимании⁷. Лица из числа не-

¹ Викут М. А. Стороны – основные лица искового производства.- Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1968.- 76 с.

² Журбин Б.А. Процессуальные особенности рассмотрения арбитражными судами дел о защите группы лиц по корпоративным спорам // Вопросы российского и международного права. – 2011. – №4. -С. 32-42.

³ Мельников А. А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе: Автореф. дис... д-ра. юрид. наук.-М., 1970.- 31с.

⁴ Щеглов В. Н. Субъекты судебного гражданского процесса. Томск: Томский госуниверситет 1979.– 128 с.

⁵ Чечет Д. М. Участники гражданского процесса. М., Госюриздат.– 1960.– 192 с.

⁶ Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права.- М.: ВЮЗИ.1970.– 212 с.

⁷ Батаева Н.С. Судебная защита прав и интересов неопределенного круга лиц: Дис... канд.юрид. наук: 12.00.03. – М., 1998. –164 с.

определенного круга лиц являются потенциальными истцами, к участию в процессе не привлекаются и извещаются о процессе, как правило, лишь после вступления решения в законную силу.

Истцами по делу о защите общественного интереса является физическое лицо, которое обращается в суд за защитой своих нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод и интересов и неограниченный круг лиц. В данном случае, имеет место определенное смешивание двух самостоятельных институтов: института защиты своих прав, свобод и интересов и института защиты прав, свобод и интересов других лиц. В случае предъявления иска о защите общественного интереса органами или лицом, которому законом предоставлено право защищать права, свободы и интересы других лиц, государственные или общественные интересы, они занимают процессуальное положение лица, защищающего права, свободы и интересы других лиц. В этом случае в качестве истца выступает лицо, которое предоставило им сведения о нарушении общественного интереса.

Анализ судебной практики, в том числе по налоговым спорам, свидетельствует о том, что лица, которые обращаются в суд с исками о защите прав и интересов неопределенного круга лиц, позиционируют себя в процессе в качестве истцов. Это относится как к случаям обращений о защите субъективных прав и интересов, так и к случаям обращений за защитой других лиц.

Вышеизложенное свидетельствует о существовании определенных проблем при определении процессуального положения лиц, которые обращаются в суд о защите неопределенного круга лиц в налоговых спорах, что обуславливает необходимость выяснения их процессуального положения.

Иски о защите прав и законных интересов неопределенного круга лиц по своему субъектному составу отличаются от традиционных исков, направленных на защиту прав конкретного субъекта. Непосредственным объектом судебной защиты по делам по искам о защите прав и интересов неопределенного круга лиц является интерес общества в реализации на территории государства определенной политики, в том числе политики в сфере налогообложения, направленной в первую очередь на защиту жизни, здоровья и благополучия граждан. На момент начала судебного разбирательства производства по делу по иску о защите прав и интересов неопределенного круга лиц и вынесения судебного решения невозможно четко определить

персональный состав лиц, права, свободы и интересы которых защищаются. Это дает основания для вывода о том, что по делам о защите прав и интересов неопределенного круга лиц имеет место существование многосубъектного состава со стороны истца, которым выступает неопределенный круг лиц.

В юридической литературе неопределенный круг лиц, как многосубъектный состав на стороне истца, характеризуется следующими признаками: лица из числа неопределенного круга лиц являются потенциальными участниками правового спора, который передан на рассмотрение суда; они объединены общим неперсонифицированным интересом, который конкретизирован в правовой цели лица, обращающегося с иском⁸; состав лиц количественно и персонально не установлен, однако вероятно, многочисленный, его невозможно персонифицировать и привлечь к участию в деле всех лиц из числа неопределенного круга лиц⁹. Считаем целесообразным, характерные черты указанного многосубъектного состава дополнить следующими признаками. Во-первых, персональное неучастие лиц из числа неопределенного круга лиц по делу не лишает их права ссылаться на решение суда и не доказывать установленные данным решением факты. Вместе с этим, неучастие в деле этих лиц не является основанием для отмены решения по делу в апелляционном порядке. Кроме того, лица из числа неопределенного круга лиц не несут судебные расходы по делу.

Исходя из вышеизложенного, неопределенный круг лиц, как специфический многосубъектный состав на стороне истца, можно определить как количественно не установленный, однако вероятно многочисленный круг потенциальных истцов, объединенных общим неперсонифицированным общественным интересом. Количественное и персональное непостоянство неопределенного круга лиц делает невозможной их индивидуализацию, привлечение к делу и указание об этом в решении по делу, однако не лишает каждого из этих лиц права ссылаться на решение суда и не доказывать установленные данным решением факты.

⁸ Попова Ю.А. Судопроизводство по делам, возникающим из публично-правовых отношений (теоретические проблемы). Краснодар.: КГАУ, 2002 – С.99.

⁹ Полухова Е. Защита прав и законных интересов неопределенного круга лиц в крупных объединениях предприятий // Законность. – 2005. – №7. – С.28-30.

Специфический многосубъектный состав на стороне истца предопределяет определенные особенности определения процессуального положения субъектов, которые обращаются в суд за защитой неопределенного круга лиц в налоговых спорах.

Право на обращение в суд с исками о защите прав и интересов неопределенного круга лиц (общественного интереса) предусмотрено нормативными актами.

Так, в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г.¹⁰ предусматривается, что формами представительства прокуратурой интересов гражданина или государства в суде является обращение в суд с исками или заявлениями о защите прав и свобод другого лица, неопределенного круга лиц, прав юридических лиц, когда нарушаются интересы государства, или о признании незаконными правовых актов, действий или решений органов и должностных лиц.

Таким образом, можно констатировать, что законодателем очерчен достаточно широкий круг субъектов, имеющих право обращаться в суд за защитой прав и интересов неопределенного круга лиц. Это могут быть как физические лица, так и государственные органы, общественные объединения и т.п.

В теории гражданского процессуального права признано, что понятие истца и лица, инициирующего процесс, не всегда совпадают. Как правило, судебный процесс инициируется истцом, который позиционирует себя в качестве лица, защищающего собственные нарушенные или оспариваемые права или интересы. В случае обращения в суд органов или лиц в интересах других лиц, лицо, в интересах которого открыто производство по делу, извещается судом о процессе и принимает участие в процессе в качестве истца. То есть истец – это лицо, права или интересы которого оспорены или нарушены, субъект спорного материального правоотношения¹¹.

Что же касается процессуального положения субъектов защиты «чужого» интереса, то данный вопрос является одним из дискуссионных. В частности, некоторые исследователи считают их сторонами в

процессуальном значении или сторонами особенного рода¹². Так, в доктрине гражданского процессуального права практически не оспаривается, что лица, которые обращаются в суд с заявлениями о защите прав и интересов других лиц не подменяют по делу истца, они принимают участие параллельно с ним и независимо от него. Вместе с тем, права прокурора, органов государственной власти и других лиц в судебном процессе нельзя рассматривать как неограниченные или подменяющие предписывающие права истца или ответчика¹³. В исковом заявлении должно быть указано именно конкретное лицо, в защиту которого предъявлен иск; суд обязан сообщить ему о возбуждении дела и о возможности принять в нем участие в качестве истца. Если лицо, которое имеет процессуальную дееспособность и в интересах которого предъявлен иск, не поддерживает заявленных требований, суд оставляет заявление без рассмотрения. То есть указанные субъекты защиты «чужих» интересов не могут взять на себя роль истца или третьего лица с самостоятельными исковыми требованиями, нельзя также считать их процессуальными представителями. Они являются лицами, которые обращаются в суд от своего имени в защиту прав и интересов других лиц и не нуждается ни в каких дополнительных определениях.

Исходя из вышеизложенного, более правильной представляется позиция, согласно которой истцом является физическое лицо, которое обращается в суд за защитой своих нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод и интересов и неограниченный круг лиц.

В случае предъявления иска о защите неопределенного круга лиц органами или лицом, которому по закону предоставлено право защищать права, свободы и интересы других лиц, государственные или общественные интересы, они занимают процессуальное положение лица, которое защищает права, свободы и интересы других лиц согласно процессуальному законодательству РФ. При этом в качестве истца выступает лицо, которое предоставило им сведения о нарушении общественного интереса неопределенного круга лиц. То есть, в данном случае мы исходим из традиционно-

¹⁰ Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г. N 2202-1 //Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации.– 1992.– N 8.– ст. 366.

¹¹ Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В.Ярков. - 5-ое изд., перераб. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2004. – 720с.

¹² Строгович М.С. О системе науки судебного права / Советское государство и право. - 1939. -№3.– с.66-67.

¹³ Боков Д.К. Дискуссионные вопросы предъявления прокурором гражданского иска в уголовном процессе в защиту интересов государства //Вопросы российского и международного права.– 2011.– №1.-С. 68.

го критерия определения процессуального положения лиц, которые принимают участие в деле, – характера юридического интереса (субъективный материально-правовой (личный) или служебный, государственный или общественный). При этом, считаем целесообразным расширение правовой возможности физических лиц обращаться в суд в интересах неопределенного круга лиц и закрепления указанного права в соответствующих нормах материального законодательства.

Вместе с тем, возможен такой случай, когда ни одно лицо из числа неопределенного круга лиц не выразит желания инициировать процесс в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц. Аналогичная ситуация будет иметь место и при предъявлении в суд иска лицами, имеющими право защищать права и интересы других лиц, что может быть не обусловлено обращением к ним физического лица со сведениями о нарушении общественного интереса. Считаем, что в таком случае лицо, которое предъявило иск, занимает процессуальное положение субъекта защиты «чужих» интересов, а на стороне истца не принимает участие конкретное лицо, чьи права нарушены. В исковом заявлении при этом, должно быть указано, что обращение в суд направлено в защиту неопределенного круга лиц, интересов общества.

Кроме того, если физическое лицо, которое было указано в иске, предъявленном уполномоченным лицом, как истец отказывается от иска, то это не должно отразиться на лицах, которыми предъявлен иск о защите неопределенного круга лиц, поскольку не выразили свою волю все другие лица из числа неопределенного круга лиц. Также, в отличие от случаев защиты прав и интересов конкретного лица, в случае обращения в суд о защите неопределенного круга лиц, не привлечение лиц из числа неопределенного круга лиц к участию в судебном разбирательстве и не поддержание указанными лицами данного иска, не является основанием для оставления судом заявления без рассмотрения.

Можно выделить ряд критериев, которые позволяют объединить все лица, чьи права и законные интересы защищаются путем представления данного иска, в единую группу. К ним можно отнести: наличие общего для всех лиц ответчика или соответчиков, тождественность предмета и основания иска, тождественность требований всех потенциальных истцов и предмета доведения в части фактов, обоснованных участниками группы, и общий для всех лиц на стороне истцов способ защиты

Отличие иска в интересах неопределенного круга лиц от индивидуальных исков заключается также и в том, что судебный процесс относительно вида иска направлен на установление противоправного характера деятельности ответчика и принятия соответствующего решения публично-правового характера. Согласно такому решению ответчик, в зависимости от категории дел, должен прекратить действия, которые признаны судом незаконными, и возместить вред, причиненный объектам, которые находятся в общем пользовании. Сущность иска относительно защиты неопределенного круга лиц заключается также в том, чтобы в судебном порядке установить сам факт массового нарушения прав неопределенного круга лиц ответчиком. Как справедливо отмечает В. Ярков, для защиты неопределенного круга лиц характерным является осуществление защиты только публичного интереса с учетом того, что для защиты частноправовых интересов необходимо обратиться с отдельным требованием в суд¹⁴. Однако в новом процессе участникам неопределенного круга лиц необходимо доказать лишь факт своей легитимации, то есть надлежащий характер их как истцов и наличие в них субъективного права, о защите которого они просят суд¹⁵. Таким образом, преимуществом этого иска кроме серьезной экономии времени и средств, которые тратят на защиту значительного количества потерпевших, является достижение социального эффекта, поскольку защищаются как публичный (общественный) интерес (например, предотвращение незаконной деятельности какой-либо компании, предприятия, предпринимателя), так и частно-правовой интерес.

Важность значения практики представления подобных исков подчеркивается опытом зарубежных стран. Институт представления иска прокурором (или аналогичным органом) существует, например, во Франции, США. В отдельных штатах США распространены иски прокурора относительно защиты неопределенного круга лиц или части населения штата.

Анализ норм зарубежного законодательства, например, Директивы 2001/34/ЕС Европейского Парламента и Совета “О допуске ценных бумаг к офи-

¹⁴ Ярков В.В. Новые формы исковой защиты в гражданском процессе (групповые и косвенные иски) // Государство и право – 1999 – №9 – с. 32-40.

¹⁵ Аболонин Г. О. Групповые иски в законодательстве и судебной практике США // Российский юридический журнал - 1997- №1 – с.144- 147.

циальному листингу на фондовой бирже и об информации, которая должна быть опубликованная об этих ценных бумагах, от 28 мая 2001 года свидетельствует, что понятие «неопределенный круг лиц» относится и к юридическим лицам, заинтересованным в приобретении акций эмитентов ценных бумаг¹⁶.

Для рассмотрения процессуального статуса неопределенного круга лиц в налоговых спорах следует учитывать не только статус лиц, но наличие у них прав и законных интересов. В налоговом законодательстве РФ признается наличие законных интересов, как у физических, так и у юридических лиц. Наличие такой правовой категории, как законные интересы, основывается на позиции законодателя и признается учеными разных отраслей права. Являясь видом социальных интересов, интересы лиц в сфере права опосредованы последним и определяются как «законные» или «охраняемые законом» интересы. Законный интерес рассматривается как юридически значимый интерес, основанный на законе, вытекающий из него, и защищаемый им, хотя и не закрепленный в конкретных правовых нормах.

До настоящего времени несмотря на свое реальное существование, категория неопределенного круга лиц не получила четкого определения в налоговом законодательстве. Таким образом, в законодательстве целесообразно закрепить понятие неопределенного круга лиц, как круга субъектов, которые действуют с целью обеспечения законных интересов. Нормативное закрепление этого понятия послужит важным фактором наиболее полной реализации лицами своего процессуального статуса, а также совершенствованию правоприменительной деятельности в сфере налогообложения.

Исследование особенностей процессуального статуса неопределенного круга лиц, позволяет сделать следующие выводы:

- к категории неопределенного круга лиц могут быть отнесены как физические, так и юридические лица;
- особенности процессуального статуса неопределенного круга лиц в налоговых спорах зависит от наличия у них законных интересов;

- защита прав неопределенного круга лиц в налоговых спорах осуществляется в судебном порядке по иску прокурора.

Для совершенствования правового регулирования статуса неопределенного круга лиц особенное значение имеет регламентация правовых процедур, таких как обжалование действий должностных лиц органов исполнительной власти относительно неопределенного круга лиц в досудебном порядке.

Указанные положения, по нашему мнению, являются достаточно новыми в теории налогового права, которые нуждаются в последующей разработке с целью совершенствования механизма судебной защиты прав и интересов лиц в налоговых спорах. Продолжение теоретического исследования процессуального механизма исков о защите прав и интересов неопределенного круга лиц, в частности на всех стадиях судопроизводства, а не только в момент открытия производства по делу, будет иметь позитивное значение, как для науки налогового права, так и для законотворческой деятельности и судебного правоприменения.

Разрешение спора в судебном порядке связывается в первую очередь с процессуальными правоотношениями, а участниками спора выступают субъекты материальных правоотношений, наделенные процессуальными правами и обязанностями. Такие процессуальные правоотношения (в отличие от материальных) регулируют уже поведение не двух участников спора (например, плательщика и налогового органа), а трех (к приведенным участникам спора присоединяется суд). Причем процессуальные права и обязанности возникают не только у участников спора по поводу друг друга, но и у участников спора и юрисдикционного органа.

Налогоплательщиками могут быть обжалованы в судебные инстанции:

- действия, бездействие должностных лиц налоговых органов, которые нарушают или создают угрозу нарушения права налогоплательщика;
- ненормативные акты налоговых органов;
- в отдельных случаях нормативные правовые акты налоговых органов по налогам и сборам.

В то же время материалы практики свидетельствуют, что не всегда акт, изданный налоговым органом, может быть рассмотрен судом в качестве ненормативного акта, например, правовых последствий для налогоплательщика не влечет такой ненормативный акт, как акт сверки расчетов с бюджетом, потому что он лишь фиксирует имеющуюся неоплаченную задол-

¹⁶ О допуске ценных бумаг к официальному листингу на фондовой бирже и об информации, которая должна быть опубликованная об этих ценных бумагах: Директива 2001/34/ЕС Европейского Парламента и Совета от 28 мая 2001 года // Официальный журнал - С 116 - 2001 – С. 69-70.

женность. В то же время этот документ не содержит каких-либо действий в отношении налогоплательщика, которые препятствовали бы осуществлению его прав и законных интересов. В связи с этим налогоплательщик не может обжаловать в суд этот акт налогового органа в соответствии со ст. 198 АПК РФ.

Анализ правовой базы и практики правоотношений между государственными контролирующими органами и налогоплательщиками свидетельствует об имеющихся проблемах защиты прав налогоплательщиков, сложностях административной и судебной защиты их интересов. Права налогоплательщиков не в полной мере имеют законодательно закрепленный механизм их реализации и носят частично декларативный характер. Проблемной является ситуация с доказательством и возмещением налогоплательщикам причиненных убытков. В связи с этим представляется целесообразным внедрить возмещение убытков, причиненных органами налоговой службы, за счет погашения долга, или взаимозачета по следующим налоговым поступлениями налогоплательщиков. Детальное определение и конкретизация прав налогоплательщиков, гарантий их соблюдения, действий должностных лиц государственных налоговых органов, будет способствовать установлению цивилизованных отношений между ними, уменьшению административного давления на субъектов предпринимательской деятельности, что отвечает потребностям общества и развития предпринимательства как одного из главных факторов решения экономических и социальных проблем государства.

Традиционно судопроизводство в сфере решения налоговых споров исходило из непосредственной реализации принципа состязательности. В то же время природа налогообложения, специфика вопросов, которые требуют совершенного решения, обусловила имеющуюся необходимость закрепить элементы активного поведения суда при рассмотрении таких споров, которые должны быть закреплены в действующем законодательстве.

Также, в отличие от случаев защиты органами и лицами прав и интересов конкретного лица, в случае обращения в суд о защите неопределенного круга лиц (неперсонифицированного общественного интереса), не привлечение лиц из числа неопределенного круга лиц к участию в судебном разбирательстве и не поддержание указанными лицами данного иска не является основанием для оставления судом заявления без рассмотрения, о чем, по нашему мнению, должно быть указано в разъяснениях налоговых органов.

Также, в отличие от случаев защиты органами и лицами прав и интересов конкретного лица, в случае обращения в суд о защите неопределенного круга лиц (неперсонифицированного общественного интереса), не привлечение лиц из числа неопределенного круга лиц к участию в судебном разбирательстве и не поддержание указанными лицами данного иска не является основанием для оставления судом заявления без рассмотрения, о чем, по нашему мнению, должно быть указано в разъяснениях налоговых органов.

Библиография

1. Викут М. А. Стороны – основные лица искового производства.- Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1968.- 76 с.
2. Журбин Б.А. Процессуальные особенности рассмотрения арбитражными судами дел о защите группы лиц по корпоративным спорам // Вопросы российского и международного права. – 2011.– №4.-С. 32-42.
3. Мельников А. А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе: Автореф. дис... д-ра. юрид. наук.-М., 1970.- 31с.
4. Щеглов В. Н. Субъекты судебного гражданского процесса. Томск: Томский госуниверситет 1979.– 128 с.
5. Чечет Д. М. Участники гражданского процесса. М., Госюриздат.– 1960.– 192 с.
6. Шакарян М. С. Субъекты советского гражданского процессуального права.- М.: ВЮЗИ.1970.– 212 с.
7. Батаева Н.С. Судебная защита прав и интересов неопределенного круга лиц: Дис... канд.юрид. наук: 12.00.03. – М., 1998. –164 с.
8. Попова Ю.А. Судопроизводство по делам, возникающим из публично-правовых отношений (теоретические проблемы). Краснодар.: КГАУ, 2002 – С.99.
9. Полухова Е. Защита прав и законных интересов неопределенного круга лиц в крупных объединениях предприятий // Законность. – 2005. – №7. – С.28-30.
10. Федеральный закон “О прокуратуре Российской Федерации” от 17 января 1992 г. N 2202-1 //Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации.– 1992.– N 8.– ст. 366.
11. Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. проф.. В.В.Ярков. - 5-ое изд., перераб. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2004. – 720с.

12. Строгович М.С. О системе науки судебного права / Советское государство и право. - 1939. -№3.- с.66-67.
13. Боков Д.К. Дискуссионные вопросы предъявления прокурором гражданского иска в уголовном процессе в защиту интересов государства //Вопросы российского и международного права.– 2011.– №1.-С. 68.
14. Ярков В.В. Новые формы исковой защиты в гражданском процессе (групповые и косвенные иски) // Государство и право – 1999 – №9 – с. 32-40.
15. Аболонин Г. О. Групповые иски в законодательстве и судебной практике США // Российский юридический журнал - 1997- №1– с.144- 147.
16. О допуске ценных бумаг к официальному листингу на фондовой бирже и об информации, которая должна быть опубликованная об этих ценных бумагах: Директива 2001/34/ЕС Европейского Парламента и Совета от 28 мая 2001 года // Официальный журнал - С 116 - 2001 – С. 69-70.

References (transliteration)

1. Vikut M. A. (1968) Sides is basic persons of lawsuit production.- Saratov: Izd-vo of Saratov univ.- 76 p.
2. Zhurbin B.A.(2011) The specific procedure of arbitration courts trial cases on the protection of individuals in corporate lawsuits // Issues of Russian and International Law.– №4.-С. 32-42.
3. Millers A. A. (1970) Law position of personality in soviet civil procedure: Avtoref. diss... doct. legal. sciences.-М.- 31с.
4. Goldfinches V. N. (1979) Subjects civil trial. Tomsk: Tomsk state university. - 128 p.
5. Chechet D. M. (1960) Members of the civil procedure.- М., Gosyurizdat.- 192 p.
6. Shakaryan M. S. (1970) Subjects in soviet civil judicial law.- М.: Vyuzi.- 212 p.
7. Bataeva N.S.(1998) Judicial defence right interests of indefinite circle of persons: Dis... cand. legal. sciences: 12.00.03. – М., –164 p.
8. Popova Yu.A. (2002) Legal Proceeding in matters, arising out of in public-legal relations (theoretical problems). Krasnodar.: KGAU, 2002 – S.99.
9. Polukhova E. (2005) Protection of right and legal interests of indefinite circle of persons in the large associations of enterprises // Legality. – №7. – S.28-30.
10. Federal law “On the office of public prosecutor of Russian Federatioon” from January, 17, 1992 N of 2202-1 // Lists of Convention of folk deputies of Russian Federation and Supreme Soviet of Russian Federation.– 1992.– N 8.– it.366.
11. Civil process: Textbook / Resp. edit. prof. V.V.Yarkov. a 5th publ., proc. and compl. перепаб. and dop. - М.: Volters Kluver, 2004. - 720с.
12. Strogovich M. W. (1939) On the system of science of judicial law / Soviet state and Law. – №3.– p.66-67.
13. Bokov D.K. (2011) The discussion questions of the the Prosecutor bringing a civil action in the criminal process to protect state interests // Issues of Russian and International Law.– №4.-С. 32-42.
14. Yarkov V.V. (1999) New forms of lawsuit defence in civil procedure (group and indirect lawsuits) // State and Law – №9 – p. 32-40.
15. Abolonin G. O. (1997) Groups lawsuits in a legislation and judicial practice of the USA// Russian legal magazine – №1– p.144-147.
16. On admitting of securities to the official listing on an exchange stock and about information which must be published about these securities: Directive of 2001/34/EC of European Parliament and Advice from May, 28, 2001 // the Official magazine – 116 - 2001 – P. 69-70.