

НАЛОГОВОЕ АДМИНИСТРИРОВАНИЕ

Е. В. Надточий

МЕТОДИКА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ

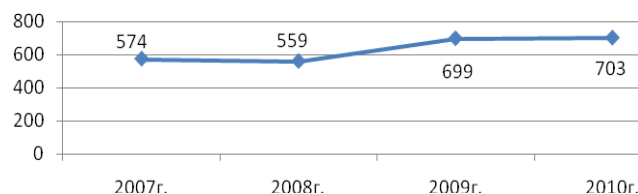
Аннотация. В статье представлены статистические данные о проблемах взаимодействия государства и общества в налоговой сфере. Рассмотрены вопросы оценки эффективности налогового контроля органов ФНС России в контексте повышения результативности совместной работы служащих и налогоплательщиков. Разработана авторская методика оценки такой эффективности.

Ключевые слова: налоги и налогообложение, налогоплательщики, контроль, служба, служащий, эффективность, оценка, государство, власть, взаимодействие.

Концепция социально-экономического развития России на долгосрочную перспективу ставит перед отечественной налоговой системой ряд важнейших задач, решение которых необходимо в условиях модернизации российской экономики. Приоритетами государственной экономической политики выступает не только обеспечение текущего роста основных макроэкономических показателей, но и укрепление их положительной динамики в долгосрочной перспективе за счет качественной интенсификации использования факторов производства¹. Реализация указанных приоритетов возможна лишь в условиях гармоничного и цивилизованного налогообложения субъектов предпринимательства и населения, которые, к сожалению, все еще остаются скорее намерением законодателя. Действующие в стране установки налогового контроля направлены лишь на обеспечение фискальных функций налогообложения и не мотивируют плательщиков к добровольной уплате налогов. Задолженность по налогам и сборам год от

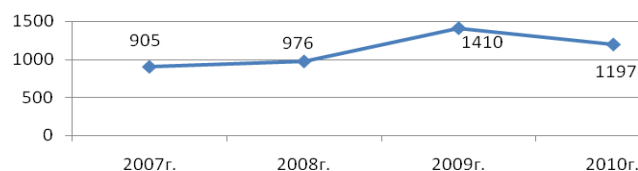
года растет (диаграмма 1), количество дел с участием налоговых органов продолжает оставаться высоким (диаграмма 2).

Диаграмма 1
Задолженность по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему РФ, млн. руб.



Сводные отчеты по формам статистической налоговой отчетности за 2007–2010 гг. URL: <http://www.nalog.ru/> (дата обращения: 30.11.2011).

Диаграмма 2
Количество дел с участием налоговых органов, рассмотренных арбитражными судами РФ, тыс. дел



Справка о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел с участием налоговых органов URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/B21815F28C60DBB593968D0816DB56C8_12.pdf (дата обращения: 30.11.2011).

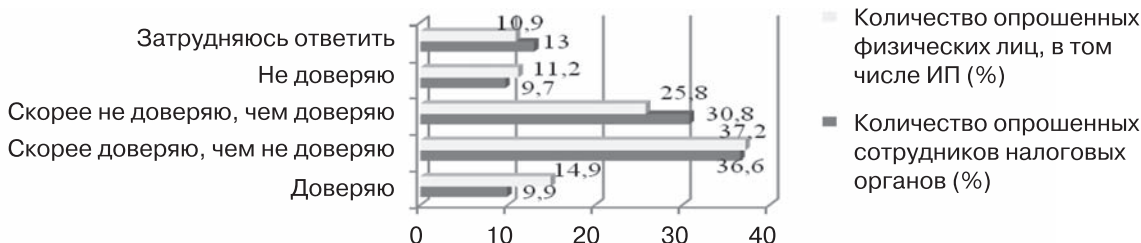
¹ Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 №1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»). В данном виде документ опубликован не был. Первоначальный текст документа опубликован в издании «Собрание законодательства РФ», 24.11.2008, №47, ст. 5489. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Статистические данные социологических исследований констатируют рост недоверия налогоплательщиков органам власти (диаграмма 3) и социальную поляризацию интересов сторон (рис. 1).

По нашему мнению, такое положение дел напрямую связано с действующей методикой оценки эффективности налоговых органов, поскольку существующие критерии эффективности прово-

Диаграмма 3

Уровень доверия налогоплательщиков органам власти



Составлено автором по: Результаты выборочного социологического опроса налогоплательщиков и служащих налоговых органов Российской академией государственной службы при Президенте Российской Федерации // Социология власти. – 2008. – №4. – С. 68.

Правительство РФ отмечает, что проблема сокращения конфликтных ситуаций при применении налоговых норм «... не исчерпывается изменениями законодательства, а требует изменения налоговой культуры и идеологии взаимоотношений между налоговыми органами и налогоплательщиками. Даже при самом передовом законодательстве налоговое администрирование будет далеко от эффективного, если основной задачей налогового органа будет пополнение бюджета любой ценой, при этом ответственность за окончательное решение вопросов о правомерности доначислений налогов по результатам проверок перекладывается на судебную систему, а издержки налогоплательщиков, связанные с таким администрированием, не принимаются во внимание ...»².

Однако, обозначив указанные проблемы, Правительство РФ не предлагает никаких мер по их устранению, ограничившись только постановкой вопроса³.

цируют инспекторов допускать наущения прав налогоплательщиков.

Начиная с 2007 г. (Приказ ФНС от 15.11.07 №ММ-4-25/31дсп@ с последующими изменениями и дополнениями) в России разработана и утверждена методика оценки эффективности деятельности территориальных органов ФНС России. С 2011 г. данная методика в основном включает в себя показатели контрольной работы, позволяющие оценить результативность материальных затрат в единой цепочке «контрольная работа – досудебный аудит – правовая работа – взыскание доначисленных сумм». Статус таких показателей установлен как максимально возможный 10-15 баллов.

При этом важно отметить, что оклады служащих гораздо ниже прожиточного минимума, а премирование инспекций (суммы материального стимулирования) напрямую увязаны с плановыми заданиями руководства по суммам доначислений. Для большинства сотрудников налоговая служба это стабильность, но не доход, на который можно жить. Очевидно, что такие критерии оценки эффективности оказывают психологическое давление на сотрудников налоговой службы, стимулируют концентрацию их внимания только на фискальных результатах своего труда в ущерб долгосрочным целям инновационного развития. Рассматриваемая система оценки не учитывает, что некоторые показатели фискальной результативности не в полной

² Основные направления налоговой политики РФ на 2011 г. и на плановый период 2012 и 2013 гг. (одобрено Правительством РФ 20.05.2010 г.). URL: <http://minfin.ru/ru/> (дата обращения: 13.04.11).

³ Цит. по: Артеменко Д.А. Проблемы институционализации независимой медиации взаимодействия бизнеса и государства в процедурах налогового администрирования // Journal of Economic Regulation = Вопросы регулирования экономики. – 2010. – Т. 1. – №4. – С. 9.



Рис. 1. Параметры социальной поляризации интересов налогоплательщиков и органов власти

Составлено автором по: Результаты выборочного социологического опроса налогоплательщиков и служащих налоговых органов Российской академией государственной службы при Президенте Российской Федерации // Социология власти. – 2008. – №4. – С. 64 – 90.

мере зависят от усилий и добросовестности работников службы, поскольку российское налоговое законодательство отличается своей правовой неоднозначностью, что может привести к существованию различных мнений в судебных инстанциях. На сегодняшний момент все выше перечисленные обстоятельства приводят к социальной поляризации интересов налогоплательщиков и налоговых органов.

Таким образом, исходя из всего выше сказанного, можно сделать вывод, о том, что современная методика оценки эффективности работы ФНС нуждается в доработке.

В этой связи представляется целесообразным определить понятие эффективности налогового контроля.

Понятие «эффективность» произошло от латинского слова «effectus» – исполнение, действие⁴.

По мнению большинства ученых экономическая эффективность определяется соотношением полученных результатов к затратам⁵.

Важно отметить, что применительно к общественно значимым явлениям, наряду с экономической эффективностью, некоторые ученые подсчитывают и их социальную эффективность.

⁴ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений: 3-е изд., стереотипное. – М.: АЗЪ, 1995. – С. 724.

⁵ См. например: Лисицин Н.А. Экономика, организация и планирование промышленного производства. – Минск: «Вышэйшая школа», 1990. – С. 65.; Краснов А.Н. Эффективность как фундаментальная категория. URL: <http://journal.vlsu.ru/index.php?id=1865> (дата обращения: 08.09.2011); Борисов А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. – М.: «Книжный мир». – С. 820.

Под социальной эффективностью принято понимать отношение между плановыми и достигнутыми результатами⁶.

Зачастую оценки социальной эффективности подвергаются явления, связанные с процессом управления. Поскольку процесс управления является циклическим и относительно замкнутым: он начинается с постановки целей, задач и заканчивается выполнением этих задач, достижением определенного результата; на основании информации о достижении или недостижении цели ставятся новые задачи, выдвигается новая цель и цикл начинается сначала. Исходя из этого, информация о результатах (с позиции достижения поставленной цели) рассматривается в качестве существенного элемента государственного управления обществом⁷.

По мнению В.А. Козлова социальная эффективность - это понятие, характеризующее социальную полезность результатов в рамках конкретной системы общественных отношений, объективным критерием которой является соответствие потребности прогрессивного развития общества⁸.

Применительно к налоговому контролю в научных трудах можно встретить следующие определения его эффективности.

По мнению Т.Г. Амбросьевой эффективность налогового контроля, проводимого налоговыми органами, вытекает из соотношения генерируемых ими налоговых доходов, с одной стороны, и расходов на их функционирование, с другой⁹.

Э.Х. Хузягалиева отмечает, что эффективность налогового контроля характеризуется уровнем поступлений в бюджетную систему РФ и качеством работы налоговых органов¹⁰.

⁶ Самощенко И.С., Никитинский В.И. О понятии эффективности правовых норм // Ученые записки. – М.: ВНИИСЗ. Вып. 18. – 1969. – С. 49.

⁷ Самощенко И.С., Никитинский В.И. Изучение эффективности действующего законодательства // Советское государство и право. – 1969. – №8. – С. 18.

⁸ Козлов В.А. К вопросу о понятии эффективности права // Вестник Ленинградского университета. Вып. 1. – 1972. – С.112–113.

⁹ Амбросьева Т.Г. Фискальная эффективность налогообложения и показатели ее оценки // Вестник Екатеринбургского института. – 2010. – №1. – С. 9.

¹⁰ Хузягалиева Э.Х. Механизм налогового контроля и методы его реализации в региональной системе налогового администрирования. атореф. к.э.н.. – Йошкар-Ола, 2010. – С. 19.

А.З. Дадашев и И.Р. Пайзулаев подчеркивают, что в идеале налоговый контроль должен носить профилактический характер. По мере повышения его эффективности объем выявленных нарушений в соотношении с объемом налоговых поступлений в бюджетную систему может снижаться, что не должно означать сокращения бюджетных ассигнований на содержание налоговых органов в целях сохранения качества налогового администрирования¹¹.

По мнению И.А. Майбурова эффективно организованный налоговый контроль, это контроль который позволяет уменьшить: 1. Размер сумм налогов, не уплаченных в результате сокрытия налоговой базы; 2. Размер сумм налогов, не уплаченных из-за сокрытия денежных средств и имущества, на которое должно быть обращено взыскание; 3. Масштаб неуплаты налогов в результате неправильного (ошибочного применения) налогового законодательства; 4. Масштаб потерь от применения схем налоговой оптимизации.

Причем, эффективность налогового контроля должна характеризоваться не только уровнем поступлений в бюджетную систему Российской Федерации, но и полнотой учета налогоплательщиков и их объектов налогообложения, снижением недоимок и задолженностей, снижением числа судебных разбирательств, и уменьшением количества жалоб на недобросовестные действия должностных лиц¹².

Таким образом, проведенный анализ различных мнений о понятии «эффективность» позволяет сделать вывод о том, что данное понятие можно рассматривать с различных перспектив:

- с экономической точки зрения это результативность материальных затрат (отношение полученных результатов к материальным затратам);
- с социальной точки зрения это соотношение плановых и достигнутых результатов налогового контроля.

Думается, что применительно к налоговому контролю понятие «эффективность» должно сочетать предложенные выше точки зрения, поскольку

¹¹ Дадашев А.З, Пайзулаев И.Р. Налоговый контроль в Российской Федерации: учебное пособие. – М.: КНОРУС, 2009. – С. 122.

¹² Налоги и налогообложение: Учеб. Пособие: 4-е изд., перераб. и доп./под ред. И.А. Майбурова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – С. 125.

ку контроль призван одновременно и защитить фискальные интересы государства и оказать объективно-положительное влияние на налоговые отношения, обеспечив тем самым прогрессивное развитие общества.

С целью формирования авторской позиции к структуре результатов налогового контроля органов ФНС России обратимся к трудам исследователей государственного финансового контроля.

Большинство ученых финансистов, таких как В.В. Бурцев¹³, Н.Д. Погосян¹⁴, О.В. Котлячков, Н.В. Боталова, Н.В. Кудрявцев¹⁵ и т.д. сходятся во мнении о том, что в структуру результатов контрольной деятельности необходимо включать как прямые результаты, так и косвенные.

Мы поддерживаем рассмотренные точки зрения, и полагаем, что в структуру результатов налогового контроля органов ФНС России необходимо включать как прямые, так и косвенные результаты (рис. 2, таб. 1).

из получателей результатов налогового контроля: эффективность с позиции государства (далее Эг), эффективность с позиции служащего (далее Эс) и эффективность с позиции налогоплательщика (далее Эн).

Затем, рассчитать общую эффективность налогового контроля (Э) с помощью формулы расчета средней арифметической полученных значений целевых эффективностей (формула 1) так как результаты контроля, полученные каждым из участников налоговых отношений одинаково важны для проводимой оценки.

$$\text{Э} = (\text{Эг} + \text{Эс} + \text{Эн}) / 3 \quad (1)$$

Эффективность налогового контроля органов ФНС России с позиции государства (Эг) будет характеризоваться:



Рис. 2. Структура результатов налогового контроля органов ФНС России

Думается, что оценивать эффективность налогового контроля необходимо с точки зрения полученных результатов для каждого из их получателей, поскольку в соответствии со стратегией социально-экономического развития нашей страны, для общества одинаково важны и обеспечение бюджетной устойчивости и повышение качества жизни населения.

Именно поэтому мы предлагаем, в начале, определять целевую эффективность для каждого

1. Результатами по мобилизации налоговых доходов бюджетов;
2. Результативностью материальных затрат (отношение полученных налоговых доходов бюджетов к материальным затратам);
3. Результаты по регистрации налогоплательщиков;
4. Результатами по изменению уровня добровольного исполнения налоговой обязанности налогоплательщиком между контрольными мероприятиями.

Для каждого из показателей данных результатов на следующий календарный год устанавливается плановое значение, при его достижении присваивается «+», при не достижении «-». Если по всем показателям результатов Эг присвоены «+», то Эг составляет 100%. При наличии «-», Эг определяется методом пропорции, расчетным путем (таб. 2).

¹³ Бурцев В.В. Государственный финансовый контроль: методология и организация. – М.: ИВЦ «Маркетинг», 2002 – С. 220.

¹⁴ Погосян Н.Д. Счетная палата Российской Федерации. – М.: Юристъ, 1998 – С. 215.

¹⁵ Котлячков О.В., Боталова Н.В., Кудрявцева Н.В. Эффективность использования государственной помощи: подходы к оценке // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2010. – №7. – С. 17–25.

Таблица 1

Результаты налогового контроля органов ФНС России

Позиция	Наименование результата	ПРЯМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ		КОСВЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	
		Наличие	Выражение	Наличие	Выражение
С позиции государства	Наполняемость бюджетов налоговыми доходами	+	1. Показатели добровольного исполнения налоговой обязанности. 2. Показатели принудительного исполнения налоговой обязанности. 3. Показатели уровня задолженности, после применения мер принуждения. 4. Показатели, характеризующие результаты рассмотрения налоговых споров.	+	1. Показатели изменения уровня добровольного исполнения налоговой обязанности налогоплательщиком между контрольными мероприятиями.
	Полнота учета налогоплательщиков	+	1. Показатели степени охвата потенциальных плательщиков регистрацией.	-	-
С позиции служащего ФНС	Поощрения служащим ФНС	+	1. Суммы материального стимулирования.	-	-
С позиции налогоплательщика	Формирование налоговой культуры налогоплательщика	+	1. Показатели изменения уровня добровольного исполнения налоговой обязанности налогоплательщиком между контрольными мероприятиями.	+	1. Показатели востребованности инструментов взаимодействия налогоплательщиков и налоговых органов.

Таблица 2

Эффективность налогового контроля органов ФНС России с позиции государства

№ п/п	Наименование результата	Наименование группы показателей	Отметка о достижении плана
1.	Результаты по мобилизации налоговых доходов бюджетов	Показатели исполнения налоговой обязанности как принудительно, так и добровольно.	+
		Показатели уровня задолженности, после применения мер принуждения.	+
		Показатель, характеризующий результаты рассмотрения спорных ситуаций в пользу налоговых органов.	+
2.	Результативность материальных затрат	Показатель отношения полученных налоговых доходов бюджетов к материальным затратам.	+
3.	Результаты по регистрации налогоплательщиков	Показатель степени охвата потенциальных плательщиков регистрацией.	+
4.	Результаты по изменению уровня добровольного исполнения налоговой обязанности налогоплательщиком между контрольными мероприятиями	Показатель изменения уровня добровольного исполнения налоговой обязанности налогоплательщиком между контрольными мероприятиями.	+
ИТОГО Эг – 100%			6 «+»

Таблица 3

Эффективность налогового контроля органов ФНС России с позиции налогоплательщика

№ п/п	Наименование результата	Наименование группы показателей	Отметка о достижении плана
1.	Показатели востребованности инструментов взаимодействия налогоплательщиков и налоговых органов.	Статистика использования сервисов для налогоплательщиков.	+
		Статистика удовлетворенных жалоб налогоплательщиков, поданных в УФНС по субъекту РФ.	+
		Статистика обращений налогоплательщиков в УФНС по субъекту РФ.	+
2.	Результаты по изменению уровня добровольного исполнения налоговой обязанности налогоплательщиком между контрольными мероприятиями.	Показатель изменения уровня добровольного исполнения налоговой обязанности налогоплательщиком между контрольными мероприятиями.	+
ИТОГО Эн – 100%			4 «+»

Эффективность налогового контроля с позиции служащего (Эс) будет характеризоваться показателями сумм материального стимулирования по результатам контрольной работы. Служащему с максимальной суммой материального поощрения среди сотрудников одного отдела и одного уровня должностей Эс присваивается 100%. При наличии стимулирования меньше чем 100%, Эс определяется методом пропорции, расчетным путем.

Эффективность налогового контроля органов ФНС России с позиции налогоплательщика (Эн) будет характеризоваться:

1. Результатами востребованности инструментов взаимодействия налогоплательщиков и налоговых органов;
2. Результатами по изменению уровня добровольного исполнения налоговой обязанности налогоплательщиком между контрольными мероприятиями;

Для каждого из показателей данных результатов на следующий календарный год устанавливается

плановое значение, при его достижении присваивается «+», при не достижении «-». Если по всем показателям результатов Эн присвоены «+», то Эн составляет 100%. При наличии «-», Эн определяется методом пропорции, расчетным путем (таб. 3).

Таким образом, подставив значения Эг, Эс и Эн в формулу 1 мы рассчитаем эффективность налогового контроля органов ФНС России, которая может меняться от 1 до 100 процентов. По результатам проведения такой оценки эффективности все инспекции могут делиться на три группы: с низкой, средней и высокой эффективностью контрольной работы (рис.3).

Предложенную методику оценки эффективности налогового контроля может использовать Министерство финансов РФ, как орган, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативному регулированию налоговой сферы, а именно департамент налоговой и таможенно-тарифной политики, или подведомственный орган власти ФНС.

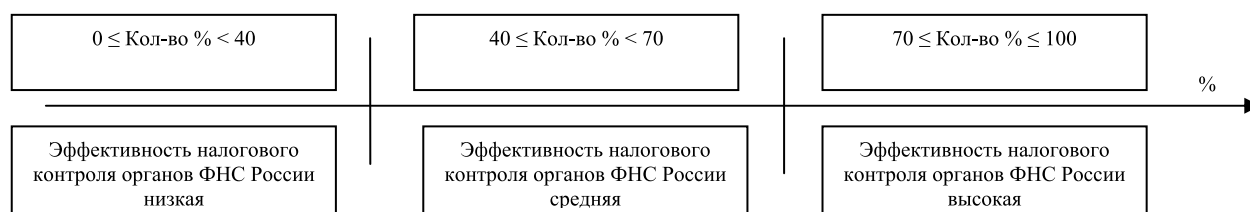


Рис.3. Шкала оценки эффективности налогового контроля органов ФНС России

Библиография

1. Амбросьева Т.Г. Фискальная эффективность налогообложения и показатели ее оценки / Т.Г. Амбросьева // Вестник Екатеринбургского института. – 2010. – №1. – С.9–11.
2. Артеменко Д.А. Проблемы институционализации независимой медиации взаимодействия бизнеса и государства в процедурах налогового администрирования / Д.А. Артеменко // Journal of Economic Regulation = Вопросы регулирования экономики. – 2010. – Т. 1. – №4. – С. 5–21.
3. Борисов А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. – М.: «Книжный мир». – 864с.
4. Бурцев В.В. Государственный финансовый контроль: методология и организация / В.В. Бурцев. – М.: ИВЦ «Маркетинг», 2002. – 456с.
5. Дадашев А.З. Налоговый контроль в Российской Федерации: учебное пособие / А.З. Дадашев, И.Р. Пайзулаев. – М.: КНОРУС, 2009. – 128с.
6. Козлов В.А. К вопросу о понятии эффективности права / В.А. Козлов // Вестник Ленинградского университета. Вып. 1. –1972. – С.112–113.
7. Котлячков О.В. Эффективность использования государственной помощи: подходы к оценке / О.В. Котлячков, Н.В. Боталова, Н.В. Кудрявцева // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2010. – №7. – С. 17–25.
8. Краснов А.Н. Эффективность как фундаментальная категория / А.Н. Краснов. URL: <http://journal.vlsu.ru/index.php?id=1865> (дата обращения: 08.09.2011).
9. Лисицин Н.А. Экономика, организация и планирование промышленного производства / Н.А. Лисицин. – Минск: «Вышэйшая школа», 1990. – С. 65.
10. Налоги и налогообложение: учебник для вузов: 4-е изд., перераб. и доп. / под ред. И.А. Майбурова– М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. – 556с.
11. Основные направления налоговой политики РФ на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов (одобрено Правительством РФ 20.05.2010). Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
12. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений: 3-е изд., стереотипное / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова – М.: АЗЪ, 1995. – 810с.
13. Погосян Н.Д. Счетная палата Российской Федерации / Н.Д. Погосян. – М.: Юристъ, 1998 – 302с.
14. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 08.08.2009) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»). В данном виде документ опубликован не был. Первоначальный текст документа опубликован в издании «Собрание законодательства РФ», 24.11.2008, №47, ст. 5489. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. Результаты выборочного социологического опроса налогоплательщиков и служащих налоговых органов Российской академией государственной службы при Президенте Российской Федерации // Социология власти. – 2008. – №4. – С. 64–90.
16. Самощенко И.С. Изучение эффективности действующего законодательства / И.С. Самощенко, В.И. Никитинский // Советское государство и право. – 1969. – №8. – С. 18–26.
17. Самощенко И.С. О понятии эффективности правовых норм / И.С. Самощенко, В.И. Никитинский // Ученые записки – М.: ВНИИСЗ. Вып. 18, 1969. – 176с.
18. Сводные отчеты по формам статистической налоговой отчетности за 2007–2010 гг. URL: <http://www.palog.ru/> (дата обращения: 30.01.2011).
19. Справка о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел с участием налоговых органов URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/B21815F28C60DBB593968D0816DB56C8_12.pdf (дата обращения: 30.01.2011).
20. Хузягалиева Э.Х. Механизм налогового контроля и методы его реализации в региональной системе налогового администрирования. атореф. к.э.н./ Э.Х. Хузягалиева – Йошкар-Ола, 2010. – 22с.

References (transliteration)

1. Ambros'eva T.G. Fiskal'naya effektivnost' nalogoblozheniya i pokazateli ee otsenki / T.G. Ambros'eva // Vestnik Ekaterininskogo instituta. – 2010. – №1. – S.9–11.
2. Artemenko D.A. Problemy institutsionalizatsii nezavisimoy mediatsii vzaimodeystviya biznesa i gosudarstva v protsedurakh nalogovogo administrirovaniya / D.A. Artemenko // Journal of Economic Regulation = Voprosy regulirovaniya ekonomiki. – 2010. – T. 1. – №4. – S. 5–21.
3. Borisov A.B. Bol'shoy ekonomicheskiy slovar' / A.B. Borisov. – M.: «Knizhnyy mir». – 864с.
4. Burtsev V.V. Gosudarstvennyy finansovyy kontrol': metodologiya i organizatsiya / V.V. Burtsev. – M.:IVTs «Marketing», 2002. – 456s.
5. Dadashev A.Z. Nalogovyy kontrol' v Rossiyskoy Federatsii: uchebnoe posobie / A.Z. Dadashev, I.R. Payzulaev. – M.: KNORUS, 2009. – 128s.
6. Kozlov V.A. K voprosu o ponyatii effektivnosti prava / V.A. Kozlov // Vestnik Leningradskogo universiteta. Vyp. 1. –1972. – S.112–113.
7. Kotlyachkov O.V. Effektivnost' ispol'zovaniya gosudarstvennoy pomoshchi: podkhody k otsenke / O.V. Kotlyachkov, N.V. Botalova, N.V. Kudryavtseva // Finansovyy vestnik: finansy, nalogi, strakhovanie, bukhgalterskiy uchet. – 2010. – №7. – S. 17–25.
8. Krasnov A.N. Effektivnost' kak fundamental'naya kategoriya / A.N. Krasnov. URL: <http://journal.vlsu.ru/index.php?id=1865> (data obrashchenie: 08.09.2011).
9. Lisitsin N.A. Ekonomika, organizatsiya i planirovanie promyshlennogo proizvodstva / N.A. Lisitsin. – Minsk: «Vysheyshaya shkola», 1990. – S. 65.
10. Nalogi i nalogoblozhenie: uchebnyy dlya vuzov: 4-e izd., pererab. i dop. / pod red. I.A. Mayburova– M.: YuNITI-DANA, 2011. – 556s.
11. Osnovnye napravleniya nalogovoy politiki RF na 2011 god i na planovyy period 2012 i 2013 godov (odobreno Pravitel'stvom RF 20.05.2010). Dokument opublikovan ne byl. Dostup iz spravочно-pravovoy sistemy «Konsul'tant Plyus».
12. Ozhegov S.I. Tolkovyy slovar' russkogo yazyka: 80000 slov i frazeologicheskikh vyrazheniy: 3-e izd., stereotipnoe / S.I. Ozhegov, N.Yu. Shvedova – M.: AZ', 1995. – 810s.
13. Pogosyan N.D. Schetnaya palata Rossiyskoy Federatsii / N.D. Pogosyan. – M.: Yurist', 1998 – 302s.
14. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 17.11.2008 N 1662-r (red. ot 08.08.2009) «O Kontseptsii dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda» (vmeste s «Kontseptsiey dolgosrochnogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii na period do 2020 goda»). V dannom vide dokument opublikovan ne byl. Pervonachal'nyy tekst dokumenta opublikovan v izdanii «Sobranie zakonodatel'stva RF», 24.11.2008, №47, st. 5489. Dostup iz spravочно-pravovoy sistemy «Konsul'tantPlyus».
15. Rezul'taty vyborochnogo sotsiologicheskogo oprosa nalogoplatel'shchikov i sluzhashchikh nalogovykh organov Rossiyskoy akademiey gosudarstvennoy sluzhby pri Prezidente Rossiyskoy Federatsii // Sotsiologiya vlasti. – 2008. – №4. – S. 64–90.
16. Samoshchenko I.S. Izuchenie effektivnosti deystvuyushchego zakonodatel'stva / I.S. Samoshchenko, V.I. Nikitinskiy // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. – 1969. – №8. – S. 18–26.
17. Samoshchenko I.S. O ponyatii effektivnosti pravovykh norm / I.S. Samoshchenko, V.I. Nikitinskiy // Uchenye zapiski – M.: VNIISZ. Vyp. 18, 1969. – 176s.
18. Svodnye otchety po formam statisticheskoy nalogovoy otchetnosti za 2007–2010 gg. URL: <http://www.nalog.ru/> (data obrashcheniya: 30.01.2011).
19. Spravka o rassmotrenii arbitrazhnymi sudami Rossiyskoy Federatsii del s uchastiem nalogovykh organov URL: http://www.arbitr.ru/_upimg/B21815F28C60DBB593968D0816DB56C8_12.pdf (data obrashcheniya: 30.01.2011).
20. Khuzyagalieva E.Kh. Mekhanizm nalogovogo kontrolya i metody ego realizatsii v regional'noy sisteme nalogovogo administrirovaniya. atoref. k.e.n../ E.Kh. Khuzyagalieva – Yoshkar-Ola, 2010. – 22s.