

Е. А. Попов

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РОЛИ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ ВУЗА В ОБЕСПЕЧЕНИИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация: В статье приводятся эмпирические данные проведенного в стенах одного из сибирских высших учебных заведений научного исследования. Целью данного исследования являлось получение результатов о влиянии управленческой структуры высшего учебного заведения на качество проводимых занятий - на качество образовательных услуг в целом. В объектив исследования попали представители ректората вуза, а также структур деканатов и вузовских кафедр. В результате социологической интерпретации полученных данных оказалось, что неравномерное распределение по факультетам различных системных характеристик, способных повлиять в значительной степени на повышение или снижение качества образования, достаточно очевидно. Целью статьи являлось создание целостной картины о роли управленческой структуры вуза в повышении качества образования, но глазами студентов. Именно анкетирование студентов как основной метод проведенного исследования стало отправной точкой для обобщения полученных данных в предлагаемой статье.

Ключевые слова: социология, образование, ценности, качество, менеджмент, структура, ректорат, кафедра, управление, социальность.

Проблема качества образования активно исследуется как за рубежом, так и в России. На качество высшего образования оказывают влияние различные факторы. К числу внешних факторов можно отнести Федеральные государственные образовательные стандарты, рынок, работодателей и пр. Внутренние факторы – это управленческая структура ВУЗа, управление работой профессорско-преподавательского состава, ресурсы, образовательные процессы, студенческий потенциал, воспитательная работа в ВУЗе и другое. Все факторы оказывают определенное воздействие на систему качества высшего образования. Каждый из факторов включает в себя свои специфические категории, также имеющие определенное значение и выполняющие различные функции. Проведенное социологическое исследование позволило выявить роль и значимость данных факторов и их составных элементов в системе обеспечения качества высшего образования. При этом в современных условиях интенсивного развития общества на первый план выходит проблема управления, поэтому первоочередной целью исследования явилось выявление роли управленческой структуры ВУЗа как фактора обеспечения качества образования.

Отечественная система высшего образования подвергается различным трансформациям, которые в свою очередь влекут изменения в тех или иных факторах.

Особенно это важно для системы управления качеством образования в ВУЗе, которая либо косвенно, либо непосредственно подвергается воздействию образовательных реформ. Большинство опрошенных студентов полагают, что современные реформы в сфере образования скорее не способствуют повышению его качества – 42%, и лишь 6,3% респондентов утверждают обратное (рис. 1).

Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г. предполагает переход российской системы высшего образования на двухуровневую систему – бакалавриат и магистратуру. При этом реформы проходят стихийно без учета необходимости трансформации всех элементов системы высшего образования: системы оценки знаний, содержание учебных дисциплин, распределение учебной нагрузки, создание специализированных структур по оценке и контролю качества образования, внедрение менеджмента качества высшего образования и другое. Среди студентов Алтайского государственного университета (АлтГУ) самые оптимистичные надежды на модернизацию высшего образования в России на современном этапе выражают студенты юридического факультета (ЮФ). Среди всех факультетов наибольшее число студентов, положительно оценивающих модернизацию высшего образования в России, составили студенты ЮФ - 30,8% респондентов. Тем не

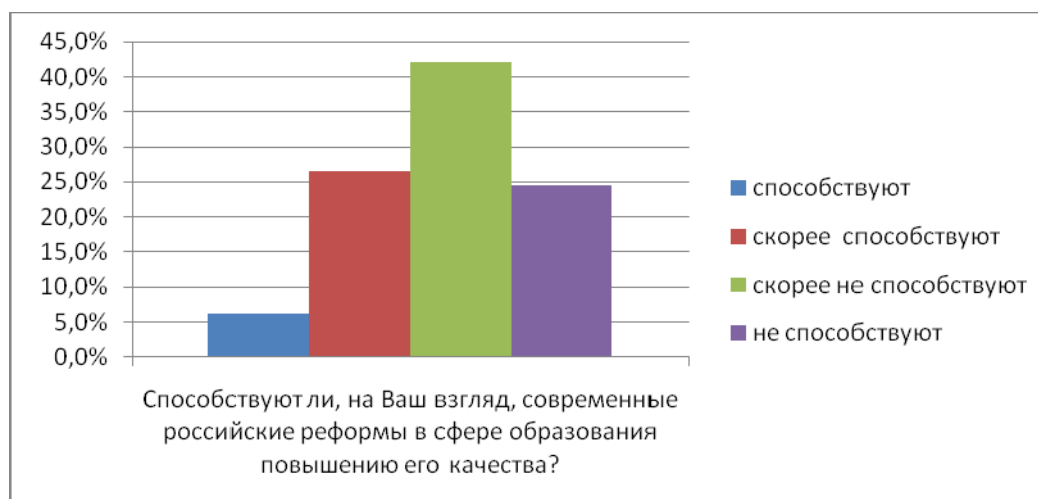


Рис. 1

менее, почти 70% студентов ЮФ неоднозначно расценивают происходящие изменения. К числу наиболее неудовлетворенных результатами модернизации относятся студенты факультета политических наук (ФПН) – 45,5%, физико-технического факультета (ФТФ) – 44,4%, химического факультета (ХФ) – 36,4%, факультета журналистики (ФЖ) и социологического факультета (ФС) по 33,3%. В зависимости от курса обучения можно сделать следующие выводы: большинство студентов АлтГУ с 3 курса по 2 курсе магистратуры считают, что современные реформы в сфере образования скорее не способствуют повышению его качества, а именно 42,6% студентов 3 курса, 34,8% - 4 курса, 48,4% студентов 5 курса, 68,4% - магистрантов 1 курса и 43,8% магистрантов 2 курса обучения. Данные результаты весьма закономерны. Обучение студентов в ВУЗе пришлось именно на пик переломного момента в системе отечественного высшего образования. Студенты, разделявшие ценности традиционного российского высшего образования вынуждены менять свою систему ценностей в пользу западной модели, которая полна противоречий и только начинает воплощаться в жизнь.

Анализ условий, оказывающих влияние на повышение качества высшего образования, позволяет сделать следующие выводы. Большинство студентов Алтайского государственного университета в качестве одного из значимых условий обозначили – довузовскую подготовку абитуриентов. Качество и объем знаний абитуриента во многом определяет его дальнейшее обучение в ВУЗе. Из общей массы респондентов 36,4% студентов, считают, что подготовка абитуриентов во многом влияет на процесс повышения качества высшего образования. При

этом респонденты аргументируют свои ответы: «чем выше базовый уровень знаний абитуриента, тем выше возрастает возможность его качественного обучения в ВУЗе», «уровень знаний абитуриента определяет дальнейшее его обучение в ВУЗе, а, следовательно, и качество высшего образования», «хорошо подготовленные студенты обычно становятся студентами – отличниками, и активно участвуют в научно-исследовательской работе, что влияет на повышение качества высшего образования», «качество знаний абитуриентов определяет качество учебы студентов в ВУЗе», «и вообще, высшее образование не для всех, и в университеты должны поступать абитуриенты только с высоким уровнем знаний». Таким образом, 19,6% респондентов обозначили данное условие как «оказывающее значительное влияние». Среди студентов АлтГУ наибольшую значимость довузовской подготовки абитуриентов как условия повышения качества высшего образования обозначили студенты биологического факультета (БФ) – 63,6%, математического факультета (МФ) – 54,5%, ЮФ – 46,2%, ФС – 40%, ХФ – 36,4%, географического факультета (ГФ) – 30% и факультета психологии и философии (ФПФ) – 25% респондентов. Тем не менее, почти 3% респондентов полагают, что довузовская подготовка абитуриентов совсем не влияет на повышение качества высшего образования. Наибольшее число респондентов отметили низкую значимость данного условия среди студентов ФЖ и ФТФ – по 22%. Сторонники данной позиции объяснили свое мнение так: «абитуриент не может оказывать влияния на качество высшего образования, он пришел в ВУЗ учиться», «в данном случае все зависит от ВУЗа, а от качества профессиональной подготовки студентов, от

используемых механизмов контроля качества высшего образования и т.д.». Необходимо отметить, что оценка значимости роли абитуриентов в процессе повышения качества высшего образования в зависимости от курса обучения студентов имеет свои особенности. Студенты старших курсов, полагают, что «абитуриент высшего учебного заведения должен обладать высоким уровнем знаний полученных в школе, что в свою очередь будет определять качество высшего образования». Так считают 22,6% пятикурсников, 47,4% магистрантов 1 курса обучения. При этом высокую значимость данного условия подчеркивают всего 16,7% студентов 3 курса.

Следующее условие – наличие автономной структуры, управляющей качеством высшего образования. Существование подобных структур является традиционным скорее для западных моделей высшего образования, чем для отечественной системы. Студенты АлтГУ считают, что процесс повышения качества высшего образования и контроль качества в большей степени должен зависеть от самого университета или от государства, чем от подобных структур, что в свою очередь является особенностью традиционной российской системы высшего образования. Наибольшее число сторонников данной позиции оказалось среди студентов ФПН и ФТФ – 36,4% и 33,3% респондентов. Всего 3,5% респондентов обозначили роль данного условия в процессе повышения качества высшего образования как «очень значимую». Наибольшее число респондентов, считающих данное условие «очень значимым», наблюдается среди студентов факультета искусств (ФИ) – 28,6%. В то же время, большинство студентов разделяющих данную точку зрения и называющих указанное условие как «скорее значимое» наблюдается среди студентов ИФ – 75%, ЮФ – 53,8%, МФ – 54,5%, ФПФ – 50% и ФС – 53,3%. Тем не менее, 6,3% всех опрошенных студентов считают, что данное условие совсем не влияет на повышение качества высшего образования.

Большая часть респондентов, анализируя уровень развития управленческой структуры ВУЗа как условие, влияющее на повышение качества высшего образования, отводит данному условию более значимую роль, по сравнению с предыдущим. Это связано с особенностями отечественной системы высшего образования. Исключая наличие внешних, автономных структур контроля качества высшего образования студенты придают большое значение внутреннему контролю – управленческой структуре ВУЗа. Так 32,9% студентов считают, что уровень развития управленческой структуры ВУЗа во многом определяет процесс повышения качества об-

разования. Среди студентов АлтГУ 14,7% респондентов полагают, что данное условие «оказывает значительное влияние» на повышение качества высшего образования. Большинство сторонников данной позиции нашлись среди студентов исторического факультета (ИФ) - 75%, 60% - студенты ГФ, 54,5% - студенты филологического факультета (ФФ). Наименьшее число респондентов разделяющих данную точку зрения оказалось среди студентов ФС – 6,7%. Анализ роли управленческой структуры ВУЗа в отношении формирования корпоративной культуры университета позволяет сделать следующие выводы: многие студенты 3 курса – 40,7% и 1 и 2 курсов магистратуры – 52,6% и 37,5% отмечают высокую значимость управленческой структуры ВУЗа в отношении формирования корпоративной культуры университета, в то время как студенты 4,5 курсов подчеркивают автономность формирования корпоративной культуры ВУЗа. С одной стороны корпоративная культура ВУЗа, как и любой другой организации, формируется самими студентами и преподавателями посредством обучения и внеучебной работы, а с другой стороны, управленческая структура ВУЗа должна направлять вектор развития корпоративной культуры. Вообще, корпоративная культура – это система ценностей, убеждений и норм, определяющих взаимоотношения в той или иной организации. Согласно результатам социологического исследования, проведенного в ВУЗах г. Барнаула в 2009 году, корпоративная культура студентов из разных вузов соответствует типу – «личность»: люди в таких организациях никогда не делают то, что противоречит их целям и ценностям. Здесь главное - умение и потенциал отдельных работников. Так в АлтГУ процент студентов, определяющих корпоративную культуру через категории корпоративной культуры типа «личность» составляет – 43,1%. Было выявлено, что студенты разных ВУЗов описывают признаки эффективной корпоративной культуры через разные смысловые блоки. Так подавляющее большинство студентов АлтГУ, выделявших такие признаки, описывали их через категории непосредственно связанных с эффективной деятельностью - 32,25%; 15,05% - через категории, характеризующие психологический климат в коллективе, и только 4,3% - массовых мероприятий. При этом наиболее эффективным типом корпоративной культуры с точки зрения повышения качества высшего образования является, понимание корпоративной культуры через тип «задача». Стремление к осуществлению данного типа и реальное определение существующего типа корпоративной культуры через тип «задача» приводит к повышению качества образования (Вышегурова,

2009). Наибольшую значимость роли управленческой структуры университета в формировании корпоративной культуры отмечают студенты ИФ – 25%, ФТФ – 22,2% и ФС – 20%. Наименьшую значимость отмечают студенты ФЖ и студенты ФИ – 33,3% и 14,3%.

Одним из базовых условия повышения качества высшего образования студенты обозначили профессионализм профессорско-преподавательского состава. Система высшего образования должна располагать высококвалифицированными и компетентными кадрами. В связи с этим 67,1% респондентов оценили значимость данного условия как «оказывающее значительное влияние»: 100% студентов ИФ и ФИ, более 70% студентов ФЖ, ХФ, ЭФ, МФ, более 60% студентов ЮФ, ГФ, ФПФ, ФС, ФТФ, более 50% студентов БФ и ФФ и 45,5% студентов ФПН. При этом нашлись и такие студенты – 1,4%, которые считают, что профессионализм профессорско-преподавательского состава «совсем не влияет» на повышение качества высшего профессионального образования. К их числу относятся 9,1% студентов ФФ и ФПН.

Качество образования зависит от используемых образовательных технологий в ВУЗе. Среди респондентов 42% опрошенных студентов согласны с предложенным утверждением, обозначив данное условие повышения качества образования как «оказывающее значительное влияние». Так считают 71,4% студентов ФИ; 27,3%, 27,3%, 15,4% студентов БФ, ФФ и ЮФ, соответственно; 44,4%, 36,4%, 36,4%, 30% студентов ФЖ, ХФ, ФПН и ГФ; 55,6% - студентов ФТФ, 54,5% - студентов МФ, 53,8% - студентов экономического факультета (ЭФ), 53,3% - студентов ФС и 50% - студентов ИФ и ФПФ. При этом необходимо гармоничное сочетание традиционных и инновационных образовательных технологий. Такое сочетание может выступать как наиболее подходящий вариант для отечественной системы высшего образования. При этом 11,9% от выборочной совокупности опрошенных студентов полагают, что использование тех или иных образовательных технологий в ВУЗе скорее влияет на повышение качества высшего образования, а 2,1% респондентов ответили - совсем не влияет.

Неотъемлемым условием повышения качества высшего образования является ресурсное обеспечение ВУЗа. С этим согласились 41,3% опрошенных студентов. Ресурсное обеспечение ВУЗа влияет на качество высшего образования. В данном случае под ресурсным обеспечением ВУЗа подразумевается финансовые, технические, информационные и другие ресурсы. Самыми яркими сторонниками данной позиции оказались сту-

денты ФТФ и МФ - 66,7% и 63,6%. Тем не менее, 2,1% респондентов полагают, что значимость данного условия не очень велика – этой точки зрения придерживается 9,1% студентов ФПН, 7,7% студентов ЭФ и ЮФ и 2,1% - студенты ФС. Необходимо отметить, что 2,8% респондентов вообще нивелируют значимость данного условия для процесса повышения качества высшего образования. Данный факт свидетельствует о том, что некоторые студенты полагают, что главным ресурсом для повышения качества высшего образования является сам студент и его желание учиться. Все остальные ресурсы можно рассматривать как производные.

Кроме того, как одно из условий повышения качества высшего образования можно назвать научно-исследовательскую работу в ВУЗе. Степень организации и эффективности данного вида деятельности в университете во многом отражает качество высшего образования. Среди опрошенных студентов 41,3% респондентов считают, что данное условие влияет на повышение качества высшего образования. Наибольшее число респондентов разделяющих данную точку зрения наблюдается среди студентов ИФ – 75%, ФИ - 57,1%, ФТФ – 44,4% и ФС – 40%. Среди респондентов 1,4% опрошенных студентов не рассматривают данное условие как составной элемент системы повышения качества образования. Наибольшее число приверженцев данной точки зрения нашлось среди студентов ФФ и ФПН – 9,1%. При этом НИРС является одной из категорий деятельности управленческой структуры ВУЗа как фактора обеспечения качества высшего профессионального образования. Те или иные достижения студентов на научно-исследовательском поприще во многом определяются уровнем организации и мотивации студентов к данному виду деятельности. Организация НИР студентов в ВУЗе и мотивация студентов к занятию НИР - это задачи, стоящие перед управленческой структурой ВУЗа, а именно, перед заместителями деканов по научно-исследовательской работе студентов и заведующими кафедрами. Студенты АлтГУ полагают, что значимость роли управленческой структуры университета по отношению к НИРС весьма велика. Так, 23,8% респондентов отметили, что значимость данного элемента системы управления качеством высшего образования очень значима, 31,5% - скорее значима, 24,5% - значима, 14,7% - скорее не значима и всего 5,6% респондентов ответили, что роль управленческой структуры ВУЗа по отношению к НИРС совсем не значима. Наиболее высоко оценили значимость роли управленческой структуры ВУЗа в организации НИРС студенты ГФ – 40% и ФФ – 36,4%,

а наиболее низко - студенты ФПН (9,1%). Наибольшее число респондентов оценивших НИРС как «значимую» категорию деятельности управленческой структуры университета нашлось среди студентов ФИ – 71,4% и ФС – 40%. Полученные результаты можно объяснить, во-первых, степенью личной значимости НИР для студентов различных факультетов с одной стороны, и уровнем организации и мотивации студентов на занятие НИРС на факультетах с другой стороны. Студенты 3 и 4 курсов считают организацию НИРС со стороны управленческой структуры скорее значимым видом деятельности – 33,3% и 34,8%, студенты 5 курса – значимым (29%), студенты 1 и 2 курса магистратуры – скорее значимым (31,6% и 37,5% соответственно). Это связано с тем, что обучение студентов в магистратуре направлено непосредственно в научно-исследовательское русло и при этом носит характер самостоятельной работы, в то время как обучение студентов 3,4,5 курсов четко регламентировано и качественно отличается от магистратуры. Кроме того, студенты пояснили свои ответы по данному вопросу. Многие студенты полагают, что роль управленческой структуры университета по отношению к НИРС очень значима потому что «в любой структуре, организации велика роль управления», «управленческая структура ВУЗа должна достойно финансировать научно-исследовательскую работу студентов», «управленческая структура ВУЗа должна мотивировать студентов к занятию НИР, помогать студентам и направлять их в правильное русло». Кроме того, «качественная работа управленческой структуры университета способствует централизованной организации НИРС в ВУЗе» и «если деятельность данной структуры хорошо отлажена, то и НИРС будет на должном уровне». При этом многие студенты считают, что в данном случае качество высшего образования «зависит от самого студента и его желания заниматься НИРС», «ключевая роль отводится студенту и его научному руководителю», поэтому «НИРС может организовываться без непосредственного участия управленческой структуры вуза».

Формирование корпоративной культуры ВУЗа является одной из задач управленческой структуры ВУЗа. По мнению опрошенных студентов, данное условие не является приоритетным в вопросе повышения качества образования. Студенты всего четырех факультетов отметили высокую значимость данного условия для повышения качества высшего образования, а именно: ФС – 26,7%, ЭФ – 23,1%, ФЖ – 22,2% и ГФ – 20%. Таким образом, всего 14% респондентов выделяют высокую значимость уровня развития корпоративной культуры

ВУЗа как условия повышения качества высшего образования. Всего 3,5% опрошенных студентов считают, что уровень развития корпоративной культуры совсем не влияет на процесс повышения качества высшего образования и наиболее четко эта оценка прослеживается у студентов ФТФ – 11,1%. Из выборочной совокупности студентов АлтГУ 17,5% считают, что уровень развития корпоративной культуры, как условие повышения качества высшего образования, скорее не влияет, 32,9% ответили - скорее влияет.

Анализ значимости условий, влияющих на качество высшего образования, в соответствии с курсом обучения студентов позволяет сделать следующие выводы: наиболее значимые условия, влияющие на повышения качества высшего образования по мнению студентов АлтГУ вне зависимости от курса обучения – это используемые образовательные технологии, ресурсное обеспечение ВУЗа, профессионализм профессорско-преподавательского состава и научно-исследовательская работа студентов. Студенты 3 курса к числу наиболее значимых условий относят профессионализм профессорско-преподавательского состава – 68,5%, используемые образовательные технологии – 37% и ресурсное обеспечение ВУЗа – 35,2%. Это связано с тем, что осознание важности иных условий повышения качества высшего образования приходит на более поздних курсах обучения, с усвоением соответствующих норм, ценностей и установок в сфере высшего образования. Студенты 4 курса дополняют этот список НИР студентов в университете - 26,1%. Чаще всего на данном этапе обучения в ВУЗе у студентов формируется желание и потребность участия в научной жизни университета. Студенты 5 курса подчеркивают значимость профессионализма профессорско-преподавательского состава – 77,4% и в качестве ключевого условия называют довузовскую подготовку абитуриентов – 29%. К концу обучения в ВУЗе студенты накапливают достаточное количество профессиональных знаний, навыков и умений, что дает им возможность объективно судить о профессионализме профессорско-преподавательского состава. В связи с этим, именно студенты 5 курса обозначают высокую значимость данного условия для повышения качества высшего образования. Магистранты 1 курса обучения указывают на значимость уровня развития самой управленческой структуры университета. Магистранты 2 года обучения дополняют этот список высокой оценкой уровня развития корпоративной культуры в ВУЗе – 25%. К числу наиболее значимых условий, влияющих на качество высшего образования по мнению студентов АлтГУ

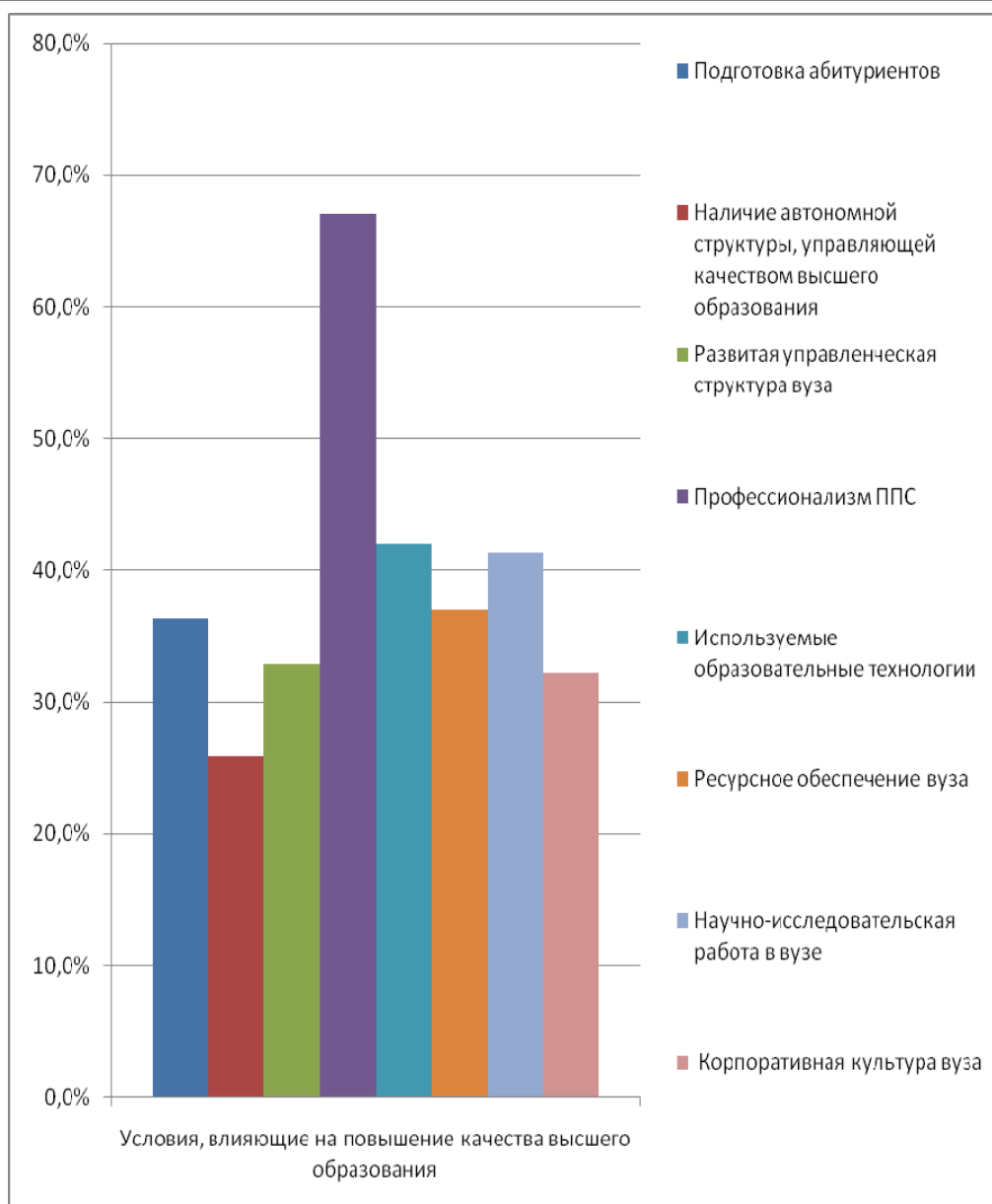


Рис. 2

относятся профессионализм профессорско-преподавательского состава, используемые образовательные технологии, научно-исследовательская работа в ВУЗе и довузовская подготовка абитуриентов (рис.2).

Анализ результатов социологического исследования показал, что основными условиями, способствующими повышению качества высшего образования, на современном этапе модернизации высшей школы в России являются профессионализм профессорско-преподавательского состава, используемые образовательные тех-

нологии и научно-исследовательская работа ВУЗе. При этом студенты подчеркивают важность системы управления в целом, и особенно значимость управленческой структуры ВУЗа в вопросах повышения качества высшего образования. Таким образом, гипотеза о том, что в современных условиях социально-экономического развития общества управление качеством высшего образования становится необходимостью для эффективного функционирования системы высшего образования в России находит свое подтверждение.

Библиография:

1. Балобанова Е.Г. Качество образования как объект эмпирических исследований// Социально-гуманитарные знания. – 2008. - №1. - С.186-189.
2. Галаган А.И. Образование для всех: ретроспективный анализ целей, стратегий и результатов// Социально-гуманитарные знания. – 2006. - №6. - С.204-220.
3. Галиновский А.Л. Перспективы повышения качества образовательного процесса в аспирантуре физико-технического профиля за счет информированно-аналитического обеспечения// Открытое образование. – 2006. - №1. - С.29-34.
4. Гуружапов В.А. Проблема развития профессиональных компетенций будущих специалистов// Психологическая наука и образование. – 2008. - №2. – С.5-7
5. Девятова С.В. Каким должно быть современное образование?// Социально-гуманитарное знание. – 2006. - №5. - С.64-79.
6. Зборовский Г.Е. Образование как ресурс информационного общества/ Г.Е. Зборовский, Е.А. Шуклина// Социологические исследования. – 2005. - №7. - С.107-113.
7. Зеер Э.Ф. Компетентностный подход к образованию// <http://www.uroao.ru/kont2005.php?mode=and&exmod=zeer>
8. Комардина Л.С. Системы менеджмента качества организаций образования// Внутривузовские системы обеспечения качества подготовки специалистов: материалы всероссийской научно-практической конференции. – Красноярск: ГОУ ВПО «ГАЦМиЗ», 2003. – С. 36-38.
9. Кузьминов Я.И. Университеты в России и в Америке: различия академических конвенций/ Я.И. Кузьминов, М.М. Юдкевич// Вопросы образования. – 2007. - №4. – С.141-158.
10. Миндибекова А.А. Об исследовании системы образования в социологии// Социально-гуманитарное знание.- 2005. - №5. - С.216-227.
11. Музяков С.И. Ценностные основания модернизации высшего профессионального образования в России// Социология образования. – 2007. - №2. - С.4-11.
12. Попов А.И. Формирование творческой компетентности специалиста в условиях олимпиадного движения// Открытое образование. – 2005. - №6. – С.23-30.
13. Прохорова Е.А. Организационно-педагогические аспекты управления качеством образования на уровне факультета/ Е.А. Прохорова, Н.А. Русакова// Качество образования: системы управления, достижения, проблемы: Материалы V Международной научно-методической конференции/ Под общ. ред. А.С. Вострикова. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2003. – Том II. - С.190-193.
14. Серватинский В. О формировании системы менеджмента качества образовательных услуг// Внутривузовские системы обеспечения качества подготовки специалистов: материалы всероссийской научно-практической конференции. – Красноярск: Изд-во ГАЦМиЗ, 2003. – С. 21-24.
15. Третьяков О.Б. Потенциальное качество образования// Социально-гуманитарные знания. – 2006. - №3. – С.49-64.
16. Филатова М.Н. Образовательном процессе: цели, принципы, технологии/ М.Н. Филатова, Л.В. Волкова// Социология образования. – 2007. - №9. - С.4-15.
17. Хоухт А. Качество образования в Великобритании: вопросы доверия, контроля, профессиональной автономности и подотчетности// Социология образования. – 2006. - №10. – С.63-66.
18. Щеглов П.Е. Качество высшего образования. Риски при подготовке специалистов/ П.Е. Щеглов, Н.Ш. Никитина// Университетское управление: практика и анализ. – 2003. - №3. – С. 23-29.
19. <http://www.complexdoc.ru/scan/>
20. Weiss H. Education quality system at the university of Leoben// Качество образования: системы управления, достижения, проблемы: материалы V Международной научно-методической конференции/ Под общ. ред. А.С. Вострикова. – Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2003. – Том II. – С.181-186.

References (transliteration):

1. Balobanova E.G. Kachestvo obrazovanija kak ob#ekt jempiricheskikh issledovanij// Social'no-gumanitarnye znanija. – 2008. - №1. - S.186-189.
2. Galagan A.I. Obrazovanie dlja vseh: retrospektivnyj analiz celej, strategij i rezul'tatov// Social'no-gumanitarnye znanija. – 2006. - №6. - S.204-220.
3. Galinovskij A.L. Perspektivy povyshenija kachestva obrazovatel'nogo processa v aspiranture fiziko-tehnicheskogo profilja za schet informirovanno-analiticheskogo obespechenija// Otkrytoe obrazovanie. – 2006. - №1. -S.29-34.
4. Guruzhapov V.A. Problema razvitija professional'nyh kompetencij buduwich specialistov// Psihologicheskaja nauka i obrazovanie. – 2008. - №2. – S.5-7
5. Devjatova S.V. Kakim dolzhno byt' sovremennoe obrazovanie?// Social'no-gumanitarnoe znanie. – 2006. - №5. - S.64-79.
6. Zborovskij G.E. Obrazovanie kak resurs informacionnogo obwestva/ G.E. Zborovskij, E.A. Shuklina// Sociologicheskie issledovanija. – 2005. - №7. - S.107-113.
7. Zeer Je.F. Kompetentnostnyj podhod k obrazovaniju// <http://www.urorao.ru/kont2005.php?mode=and exmod= zeer>
8. Komardina L.S. Sistemy menedzhmenta kachestva organizacij obrazovanija// Vnutrivuzovskie sistemy obespechenija kachestva podgotovki specialistov: materialy vsrossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – Krasnojarsk: GOU VPO «GACMiZ», 2003. – С. 36-38.
9. Kuz'minov Ja.I. Universitety v Rossii i v Amerike: razlichija akademicheskikh konvencij/ Ja.I Kuz'minov, M.M. Judkevich// Voprosy obrazovanija. – 2007. - №4. – S.141-158.
10. Mindibekova A.A. Ob issledovanii sistemy obrazovanija v sociologii// Social'no-gumanitarnoe znanie.- 2005. - №5. - S.216-227.
11. Muzjakov S.I. Cennostnye osnovanija modernizacii vysshego professional'nogo obrazovanija v Rossii// Sociologija obrazovanija. – 2007. - №2. - S.4-11.
12. Popov A.I. Formirovanie tvorcheskoj kompetentnosti specialista v uslovijah olimpiadnogo dvizhenija// Otkrytoe obrazovanie. – 2005. - №6. – S.23-30.
13. Prohorova E.A. Organizacionno-pedagogicheskie aspekty upravlenija kachestvom obrazovanija na urovne fakul'teta/ E.A. Prohorova, N.A. Rusakova// Kachestvo obrazovanija: sistemy upravlenija, dostizhenija, problemy: Materialy V Mezhdunarodnoj nauchno-metodicheskoy konferencii/ Pod obw. red. A.S. Vostrikova. – Novosibirsk: Izd-vo NGTU, 2003. – Tom II. - S.190-193.
14. Servatinskij V. O formirovanii sistemy menedzhmenta kachestva obrazovatel'nyh uslug// Vnutrivuzovskie sistemy obespechenija kachestva podgotovki specialistov: materialy vsrossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii. – Krasnojarsk: Izd-vo GACMiZ, 2003. – S. 21-24.
15. Tret'jakov O.B. Potencial'noe kachestvo obrazovanija// Social'no-gumanitarnye znanija. – 2006. - №3. – S.49-64.
16. Filatova M.N. Obrazovatel'nom processe: celi, principy, tehnologii/ M.N. Filatova, L.V. Volkova// Sociologija obrazovanija. – 2007. - №9. - S.4-15.
17. Houht A. Kachestvo obrazovanija v Velikobritanii: voprosy doverija, kontrolja, professional'noj avtonomnosti i podotchetnosti// Sociologija obrazovanija. – 2006. - №10. – S.63-66.
18. Weglov P.E. Kachestvo vysshego obrazovanija. Riski pri podgotovke specialistov/ P.E Weglov, N.Sh. Nikitina// Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. – 2003. - №3. – S. 23-29.
19. <http://www.complexdoc.ru/scan/>
20. Weiss H. Education quality system at the university of Leoben// Kachestvo obrazovanija: sistemy upravlenija, dostizhenija, problemy: materialy V Mezhdunarodnoj nauchno-metodicheskoy konferencii/ Pod obw. red. A.S. Vostrikova. – Novosibirsk: Izd-vo NGTU, 2003. – Tom II. – С.181-186.