

ЧЕЛОВЕК И ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА

Р. А. Ханнанов

НОВАЯ ПАРАДИГМА ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ РАСТЕНИЕВОДСТВА

Аннотация: Россия присоединилась к ВТО, что обострило проблему конкурентоспособности сельскохозяйственного производства и в первую очередь растениеводства страны, о чем свидетельствует утрата продовольственной безопасности и приобретение зависимости от импорта сельскохозяйственной продукции. Одним из важнейших факторов отсталости отечественного сельскохозяйственного производства является несовершенство его правового регулирования. Назрела необходимость преодоления консерватизма и косности взглядов на роль и место права в воздействии на аграрные отношения и формирования новой парадигмы правового обеспечения устойчивости растениеводства.

Ключевые слова: юриспруденция, государство, экономика, аграрное, растениеводство, производство, биопотенциал, устойчивость, парадигма, регулирование.

1 ■ **Предпосылки проблемы.** В деле **организационно-правового** обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства особенно важна реализация норм, определяющих пути и средства достижения и роста этой устойчивости в разрезе подотраслей сельского хозяйства в органической связи с внедрением в них научно-технических разработок, инноваций модернизационных и прогрессивных технологий.

Современный уровень развития производительных сил не избавляет воспроизводство сельскохозяйственного продукта от колеблемости и риска. Создание гибких технологий и организационных условий, т.е. реализация маневра всей биотехнологической базой аграрного производства, позволяющего оперативно приспосабливаться к складывающимся метеорологическим ситуациям, в этих условиях имеет большое значение для достижения устойчивости сельскохозяйственного производства, особенно растениеводства.

Сельскохозяйственное производство устойчиво лишь тогда, когда оно достаточно мобильно и максимально свободно от изменяющихся климатических условий и их возможных экономических последствий. Поэтому оно должно обладать свойством рачительно, экономно использовать биотехнологическую материальную базу, иметь возможность для применения тонких и сложных методов воздействия на почву, растительные организмы, для перехода к непрерывным, поточным процессам, безотходной технологии, т.е. научной системой ведения земледелия.

Внедрение достижений научно-технического прогресса в производство при этом предполагает не столько совершенствование технологий выполнения тех или иных работ, сколько внедрение передовых технологий производства каждого вида качественной растениеводческой продукции с выходом на конечные результаты (зерно, волокно, растительное масло и т.д.), обеспечивающим достижение программируемой продуктивности при соответствующих затратах труда и средств.

В настоящее время проблемными остаются разработка и внедрение достижений, отражающих биологическую суть сельскохозяйственных культур - безотходных технологий хранения, переработки и потребления сельскохозяйственной продукции. Так, объем производства овощей и фруктов больше, чем их потребление, что свидетельствует об огромных потерях продукции в процессе транспортировки и хранения и, следовательно, о тех резервах, которые таятся на пути продвижения продукции от производителя к потребителю. Реализация этих резервов необходима и может быть достигнута посредством повышения фондо- и энерговооруженности производства до уровня современных технологий, высокой технологической культуры работников в сельском хозяйстве и в АПК.

Как указывалось выше, в повышении уровня организованности в претворении в жизнь требований научно-технического прогресса, внедрении новых технологий производства, т.е. в задействовании факторов предупредительного характера (систем ведения хозяйства, мелиорации, химизации, механизации и т.д.),

нацеленных на устойчивость, неоценима роль правовых мероприятий, в частности, легитимации **комплексной программы устойчивости сельскохозяйственного производства**.

Особое значение указанная программа имеет для растениеводства, где процесс воспроизводства в наибольшей степени подвергается воздействиям указанных факторов и в качестве средств производства выступают растения, почва.

Все еще отсутствуют коренные перемены, пересмотр отношения к земле. Хотя материнские силы земли с годами и растут, но прирост этот идет не везде и не в той степени, чтобы повышалась отдача в соответствии со вкладываемыми средствами. Одна из главных причин этого состоит в том, что в обширных районах страны сильное влияние на урожай оказывают, как указывалось выше, все еще повторяющиеся засухи. Устойчивость сборам придают прежде всего рост культуры земледелия, его интенсификация, ведение сельского хозяйства как системы, в которой тщательно учитываются все местные почвенно-климатические условия. Такие системы в свое время разработаны, в ряде мест испытаны в течение многих лет (например, в ОПХ «Докучаевское» НИИ центрально - черноземных областей (ЦЧО), в совхозе «Байрамгуловский» Учалинского района Башкортостана и в некоторых других хозяйствах страны. Ныне эти системы признаны, познаны, частично освоены, восприняты в виде контурно – ландшафтной (адаптивно – ландшафтной) системы земледелия¹, но не смогли стать принадлежностью всей подотрасли растениеводства.

Интересы роста эффективности сельскохозяйственного производства диктуют необходимость ориентации системы ведения сельского хозяйства, прежде всего земледелия, на достижение высоких конечных результатов. Структура посевных площадей, система влагонакопительных мероприятий, технологии обработки почвы и выращивания сельскохозяйственных культур, система машин и удобрений, **организационный и экономико-правовой** механизмы должны быть направлены на устойчивость растениеводства. Всей прогнозно - плановой и упорядочивающей основой системы ведения сельского хозяйства должно стать почво – и водоохранное устройство земельной территории хозяйств, районов, целых зон. Добиться этого - значит вплотную подойти к управлению формированием урожая, к устойчивости. И как следствие этого, земельное хозяйство в составе экономики России следовало бы выделить в качестве самостоя-

тельного блока, т.е. сферы материальной деятельности, ответственной за изучение, картографирование, учет и оценку земель, программирование, планирование, проектирование и осуществление рационального землепользования, управление земельными ресурсами, охрану земель и повышение плодородия. Однако такого преобразования не произошло.

Научно-технический прогресс воздействует на плодородие почвы весьма противоречиво, что в должной мере не учитывается в хозяйственной практике. «Земля постоянно улучшается, если правильно обращаться с ней². Там, где это требование не принимается во внимание, прогресс может вызвать и отрицательные последствия. Так, многократная обработка почвы нередко приводит к разрушению ее структуры, ухудшению воздушно-водного режима, условий жизнедеятельности микроорганизмов; неправильное применение минеральных удобрений - к засолению почвы, дисбалансу питательных веществ; орошение – к эрозиям, заболачиванию; применение интенсивных сортов, индустриализация сельскохозяйственного производства - к уменьшению гумуса в почве и т.д. Доказано, что за последние 100 лет черноземы центральных черноземных областей (ЦЧО) потеряли от 20 до 50% гумуса в результате того, что интенсивное использование земли недостаточно компенсировалось. Потери гумуса в пахотных почвах Башкирии, например, достигают 5 – 6 млн. тонн³.

Такие факты говорят о том, что одной из важнейших задач в обеспечении устойчивости сельскохозяйственного производства является нейтрализация возможных отрицательных последствий научно-технического прогресса (НТП). К.Маркс подчеркивал: «Культура, - если она развивается стихийно, а не направляется сознательно... оставляет после себя пустыню⁴. В этой связи велико значение мобилизации и использования ресурсов, предназначенных для поддержания и повышения плодородия почв⁵.

Плодородие почвы в его хозяйственном понимании выражает единство естественного и искусственного плодородия, обладает свойством видоизменения, повы-

¹ Хабиров И.К., Исмагилов Р.Р., Магафуров К.Б., Азнабаев В.Х. Основы адаптивно-ландшафтного земледелия. - Уфа: АН РБ БНИИСХ, 2000; Чанышев И.О., Мукаганов А.Х., Кираев Р.С. Оптимизация сельскохозяйственного земледелия в Республике Башкортостан. - М.:Наука, 2008. С.214-220.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-ое изд. Т.25, Ч. 2. С. 343.

³ Кираев Р.С., Мукаганов А.Х., Чанышев И.О. Почвенно-экологические основы земледелия в Республике Башкортостан. - Уфа, БГАУ, 2004. С.6. Агроэкологическая роль плодородия почв и современные агротехнологии. //Материалы международной научно - практической конференции. - Уфа, БашГАУ, 2008. С. 8-10, 26-32.

⁴ Скрынник Е. Государственная стратегия модернизации АПК // АПК: экономика, управление. 2010. №6. С. 26; Алтухов А. Новые проблемы развития зерновой отрасли // АПК: экономика, управление. 2011. №2. С. 14.

⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 35. С. 128.

шения вследствие вмешательства самого земледельца⁶. Для этого оно требует проведения государственно-правовых мероприятий, направленных на интенсификацию земледелия, ибо тесно связано с современными общественными отношениями⁷. На практике это должно проявляться, но не проявляется в форме научно обоснованных и юридически оформленных систем ведения сельского хозяйства, учитывающих весь комплекс агроклиматических, биологических, технико-технологических, организационно-экономических и социально-правовых факторов применительно к определенным зональным (региональным, муниципальным), непосредственно производственным условиям. Главное в них - обоснование новых отношений собственности⁸ и необходимости модернизации экономических связей в сельском хозяйстве. Они не отражают направления использования ресурсного потенциала с учетом природно-экономических условий зоны, хозяйства, форм организации производства и типов аграрных формирований, путей рационального размещения производства, его специализации и интеграции, систем ведения растениеводства (земледелия), прогрессивных инновационных технологий производства, хранения, переработки и реализации продукции, достаточно далеки от способов и средств совершенствования хозяйственных связей и систем управления.

Изложенные выше обстоятельства весьма значимы для дальнейшего прогрессивного развития растениеводства, сельского хозяйства и всей аграрной отрасли производства. В стратегическом плане они выступают в качестве предпосылок импортозависимости и утраты продовольственной безопасности страны и требуют безотлагательного государственного и правового реагирования на их становление и бытие во всем многообразии проявления в форме соответствующих их сущностей и содержания мероприятий.

Сложившаяся в настоящее время в подотрасли ситуация закономерна, является негативным результатом игнорирования положений единого и всеохватывающего закона саморегуляции природы, их догматического толкования, в значительной части не признания. Необходимо немедленное изменение мировоззрения государства и самих сельских товаропроизводителей на естественно сформировавшееся социально предопределенное событие – отсталость растениеводства – как на укоренившуюся **системно выражающуюся ущербную проблему** сельского хозяйства. Нужны не

только оргэкономические, но и отражающие научный уровень технологий производства вариантно-функциональные, нацеленные на повышение эффективности и устойчивости предпринимательства, созвучные с аграрной политикой государства, построенные на сочетании саморегулирования с государственным регулированием аграрной экономики, обладающие объективной выполнимостью и реальной исполнимостью деятельностью **правовые решения**.

Исследованию указанной проблемы и её разрешению посвящается настоящая статья.

2. Актуализация проблемы правового обеспечения устойчивости растениеводства в разрезе направлений его развития. Правовое обеспечение растениеводства в его устойчивом варианте, на наш взгляд включает юридическую регламентацию следующих видов общественных отношений:

- *земледелия*. Важнейшим слагаемым системы ведения сельского хозяйства является система земледелия, основные элементы которой составляют: землеустройство, в т.ч. введение севооборотов, приемы борьбы с эрозией почв; рациональная обработка почв; система машин, удобрений, нейтрализации вредных свойств почв; орошение и осушение земельных угодий (мелиорация); селекция и семеноводство; фитосанитарные и энтомологические, организационно-экономические и иные хозяйственные мероприятия (см. например, Основные направления системы ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан)⁹.

Система земледелия, равно как и система ведения сельского хозяйства, должна быть основана на концепции **комплексного** регулирования общественных отношений и направлена на обеспечение **устойчивости сельскохозяйственного производства**. Поэтому она должна носить комплексный характер и реализовываться мерами комплексного содержания. Среди этих мер особую роль играют севообороты, способные по общеизвестным словам академика Д.Н. Прянишникова, удвоить урожайность культур, при совокупном действии факторов (удобрений, нейтрализаторов почвы, приемов ее обработки и др.) севообороты позволяют значительно увеличить урожаи и сборы растений. В условиях специализации и концентрации сельскохозяйственного производства севообороты нуждаются в определении рационального уровня их специализации (насыщении ведущей культурой) при оптимизации предшественников и промежуточных культур. К сожалению,

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.4. С. 175.

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.4. С. 175.

⁸ Ханнанов Р.А. Новая парадигма собственности: теоретико - правовые основы. // Право и политика. 2011. №4. С. 694-708.

⁹ Система ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан. – Уфа: Гилем, 1997; Гусманов У.Г., Сайфуллин Ф.А. Основы системного ведения агропромышленного комплекса Республики Башкортостан. - Уфа: АН РБ, БНИИСХ, БГАУ, 1998.

системы земледелия, рекомендуя типы севооборотов для соответствующих зон, не упоминают об уровне их специализации¹⁰. Это мешает выявлению и вовлечению в оборот потенциальных возможностей севооборотов, снижает их активность. Уровню специализации не придано **правовое** значение, он не отнесен к числу обязательных условий, учитываемых при обосновании и внедрении севооборотов.

Практика введения и освоения севооборотов в стране, кроме Нечерноземья, где отмечается рост мелкоконтурности полей, показывает, что здесь идет процесс их укрупнения. Это связано с совершенствованием техники и технологии сельскохозяйственного производства, повышением уровня организации и его кооперированием. Укрупнение севооборотов ведет к увеличению их общей площади и отдельных полей, сопровождаемому уменьшением числа полей (вместо 9 - 10-польных – 5 - 6-польные севообороты), к повышению эффективности самих севооборотов, устойчивости урожаев сельскохозяйственных культур, валовых сборов последних. Однако данный вопрос также не нашел своего **правового** закрепления в системах земледелия в качестве действенного фактора, способствующего росту отдачи полей. Укрупнение севооборотов, в то же время, не может иметь места при мелкоконтурности участков пашни и других угодий, засоренности их камнями, закустаренности и т.п., осложняющих правильную организацию используемой площади.

Особое место в системе севооборотов занимают вопросы специализированных комплексных систем сухого земледелия (ЦЧО, Северный Кавказ, Украина, Поволжье, Зауралье Башкортостана), обязательным элементом которого являются чистые пары. Многочисленными опытами доказано, что чистые пары в значительной степени способствуют накоплению и рациональному использованию влаги, повышению устойчивости земледелия. Например, на полях башкирского Зауралья по чистому пару в среднем собирают зерна 35 - 40 ц га, по непаровым предшественникам - только 16 - 20 ц га. Увеличение площадей под чистыми парами в этом районе республики сопровождается устойчивым ростом производства зерна. В крайне засушливые 1976-1979, 2010 годы чистые пары обеспечили основную часть (90%) валового сбора зерна в регионе. Результаты, аналогичные башкирским, получены и в других областях и краях страны, применяющих комплексную систему сухого (богарного) земледелия, в

¹⁰ Марьясов В., Щербаков П. Растительный белок. Как насытить им кормовые рационы? // Земля и люди. 1990. №50; Ушачев И., Алтухов А. Территориально-отраслевое разделение труда - основной фактор развития агропромышленного производства России. // АПК экономика, управление. 2011. №8. С. 3-12.

частности, в Ставропольском крае, Ростовской области, Поволжье и ЦЧО¹¹.

Следует помнить, что само по себе расширение паров не всегда обеспечивает должный прирост валовых сборов сельскохозяйственных культур. Причина заключается в том, что земли под пары выделяют, а необходимую работу с ней в правовом режиме поддержки и воссоздания объектов собственности (заправка удобрениями, углубление пахотного слоя, борьба с плужной подошвой и др.) не проводят¹². В результате этого, только в отсутствие борьбы с уплотняющим действием на почву, теряется 50% урожая культур¹³.

Максимальный эффект от паров можно получить только в сочетании с системой агротехнического обеспечения, комплексностью, пропорциональностью и своевременностью ее использования с учетом конкретных природно-экономических условий.

На наш взгляд, необходимость применения чистых паров в севообороте должна быть **юридически** определена в системах земледелия **императивно**. Быть парам в севообороте районов засушливого (и даже рискованного земледелия) или нет - не должно составлять дилемму для сельскохозяйственных предприятий, руководителей и специалистов. Другое дело, как использовать их в условиях каждого хозяйства и хозяйственного года. В последнем случае чистые пары - вопрос конкретной технологии, выбор которой составляет **прерогативу** сельскохозяйственных предприятий, их внутренних подразделений.

Проблема обеспечения хозяйств удобрениями, химическими мелиорантами остается острой. В ущерб сельскому хозяйству России экспортируется до 90% производимых в федерации минеральных удобрений по более низким ценам, чем на внутреннем рынке. Ныне используется 10 -12% их производимого объема. Практически прекращена работа по химической мелиорации почв (известкование, гипсование и др.), что провоцирует ухудшение неблагоприятного фитосанитарного состояния земель и посевов, создающего условия для формирования **естественного события - микробиологического почвенного утомления**, инициирующего размножение сорняков и патогенных грибов.

¹¹ Проблемы повышения эффективности сельскохозяйственного производства. - М.: Агропромиздат, 1986. С. 103-104.

¹² Ханнанов Р.А. Собственность и право // Сельские узоры. 1994. №3. С. 8,12; его же: Новая парадигма собственности: теоретико - правовые основы. // Право и политика. 2011. №4. С. 694-708.

¹³ Державин Л.М. Роль химизации и биологизации земледелия в отечественном производстве сельскохозяйственной продукции и обеспечении продовольственной безопасности Российской Федерации. // Агрохимия. 2010. №9. С. 3-18.

Из-за восьмикратного сокращения объемов внесения органических удобрений (навоза, компостов, сидератов) недобор урожая составляют около 35 – 40 млн. т. зерно – единиц, из – за избыточной кислотности – 12 – 13 млн. т. зерно – единиц. В стране почти не выпускаются машины и оборудование для применения, особенно точного, химических мелиорантов и других средств химизации. Более половины складов для хранения минеральных удобрений и пестицидов пришли в негодность, основная их часть используется не по назначению. Критическое состояние материально - технической базы приводит к огромным потерям растениеводческой продукции (по зерну и подсолнечнику достигают до 25 - 30, картофелю и овощей, фруктов – до 50%, сахару -30% и т.д.)¹⁴.

При таких условиях производство сельскохозяйственной продукции, как это не прискорбно, все решения органов власти и управления, закрепленные в правообязывающих документах (доктрины, концепции, программы и т.д.) превращаются в декларации, остаются на бумажных носителях. Поэтому как можно скоро необходимо придать комплексному применению удобрений в сочетании с пестицидами, регуляторами роста и органическими удобрениями значение природно (естественно) предопределенных факторов повышения плодородия, т.е. генерального направления повышения урожайности культур и их качества, устойчивости растениеводства.

В этой связи велико значение рационального применения органических и минеральных удобрений в севообороте, а также **правового** регулирования обусловленных ими отношений.

Однако имеющиеся ресурсы удобрений используются недостаточно эффективно. Сказанное относится, прежде всего, к навозу, без которого чистые пары не дают должного эффекта в севообороте.

В последнее время для всех стало ясно: существенных улучшений в работе с органическими удобрениями нельзя ожидать до тех пор, пока не изменится отношение к строительству навозохранилищ и площадок с твердым покрытием для приготовления компостов.

Одновременно, на наш взгляд, необходимо установить для каждого подразделения хозяйства в качестве показателей производства не только объемы производства молока и мяса, но и органических удобрений, широко использовать меры морального и материального стимулирования работников за выполнение и перевыполнение заданий по их накоплению, обогащению известью, гипсом и т.п. и хранению.

Навоз - товарный продукт ферм и обладает потребительной стоимостью, которая зависит как от тру-

довых затрат, идущих на его изготовление, так и от качества и биологической насыщенности удобрения. В условиях коммерческого расчета животноводческие подразделения должны реализовать свою продукцию по соответствующей цене полеводческим бригадам и звеньям, кооперативам, крестьянским хозяйствам. Это, безусловно, повысит рентабельность производства и обеспечит дополнительное вознаграждение труда их работников, а также роль **правового регулирования** аграрных отношений, во внутривладельческой сфере.

Однако сами по себе меры материального поощрения и правового воздействия еще недостаточны для наиболее эффективного и устойчивого производства. Должно стать правилом, чтобы руководители, специалисты хозяйств несли **юридическую** и материальную ответственность за состояние почвенного плодородия. Сейчас создалась парадоксальная ситуация в земледелии: за нанесение ущерба хозяйству (исключая стихийные бедствия) органы управления им несут ответственность (материальную, **правовую**), а если происходит потеря плодородия почвы из-за неправильных методов хозяйствования, то этому мало кто дает оценку, и никого не привлекают к ответственности. Между прочим, почва - величайшее национальное богатство, основное и причем пока незаменимое средство сельскохозяйственного производства, условие существования человека, место его обитания, труда и отдыха. Более того, почва обработанная, удобренная, окультуренная - это уже не только дар природы, но и продукт труда многих поколений, и стоимость его велика. Владение землей не право и привилегия, а тяжелая обязанность, грозящая ответственностью перед судом потомства¹⁵.

Халатное отношение к земле обусловлено тем, что приходя в хозяйство, руководитель, агроном, бригадир подразделения получают не конкретный объект, имеющий определенные параметры, а абстрактную землю, за которую даже не расписываются как за материальную ценность, хотя цена ее неизмеримо выше, чем стоимость семян, удобрений, машин.

Для того чтобы изменить сложившуюся практику, необходимо не только формально, но и фактически **узаконить** набор оценочных параметров земли, а заодно и персональную ответственность за ее состояние.

Каждое поле должно иметь **легитимирующий** его правовой акт - агротехнический паспорт, в котором необходимо ежегодно обновлять перечень сведений о нем: агрохимические показатели, сорта выращиваемых культур, их урожайность, вид и количество вносимых удобрений.

¹⁴ Державин Л.М. Указ. статья. С. 7.

¹⁵ Тимирязев К.А. Земледелие и физиология растений. Собр. соч. - М.: Сельхозгиз, 1937. Т. 3.

Анализ и оценку экономической деятельности хозяйств целесообразно вести не только по количеству и качеству произведенной ими сельскохозяйственной продукции, но и характеристике состояния земельных угодий, доверенных им государством, степени их плодородия, содержанию гумуса, изменению кислотности и т.д., т.е. с учетом выполнения внутрихозяйственных планов сохранения, восстановления и расширения пашни и других сельскохозяйственных угодий. Сейчас же практически нет ни одного показателя, по которому хозяйства отчитывались бы за сохранение плодородия почв. Землепользователь должен быть поставлен в такие условия, при которых ему было бы экономически и **юридически** невыгодно разрушать землю. Плата за землю (налог, арендная плата, кадастровая цена земли) должна быть построена не только на признании необходимости создания равных экономических возможностей для развития аграрных формирований, расположенных в различных природно-экономических условиях, но и направлена на обеспечение экономических предпосылок восстановления и расширения земельных ресурсов, их плодородия, а также на стимулирование рационального использования угодий. Она должна изыматься в формах и порядке, присущих рыночной экономике, определяться с учетом указанных принципиальных положений, в то же время и в зависимости от качества и местоположения участков. Об этом, несмотря на то, что этот вопрос именно так и решен в **законах** о плате за землю, приходится говорить еще раз, ибо уже обнаружилась тенденция переложить суммы платы за землю на хозяйства несельскохозяйственного назначения путем повышения цены на промышленную продукцию, которая поставляется селу.

Важной мерой повышения эффективности использования земли и устойчивости земледелия является применение органических удобрений в сочетании с минеральными, известкованием кислых почв. Общеизвестно, что в нечерноземных областях РФ за счет такого их комбинирования получают 3/4 прироста урожая.

К сожалению, имеющиеся ресурсы минеральных удобрений, извести и гипса вследствие причин организационного порядка (невыполнение мероприятий по организации комплекса почвенно-агрохимических исследований, в режиме, обозначенной концепцией долгосрочного развития РФ, развитию межхозяйственной кооперации по строительству складов минеральных удобрений и средств защиты растений, соблюдению сроков проведения этих мероприятий и т.д.) используются плохо. Общеизвестны потери туков при их перевозках, хранении и внесении, достигающие 11,1% при хранении и 3,6% при перевозках. Не всегда их применение осуществляется на основе глубокого знания

почвы и растений в конкретных условиях ведения земледелия. Беден и ассортимент выпускаемых удобрений в стране. Качество сельскохозяйственной продукции самими сельскими товаропроизводителями почти не контролируется, чем открывается путь ко всевозможным злоупотреблениям покупателей, цены на нее в зависимости от химического состава не дифференцируются. Требования Комплексной программы химизации народного хозяйства СССР¹⁶, а так же норм, принятых в своё время законодательных актов, посвященных вопросам химизации сельского хозяйства, реализовывались недостаточно полно. И в настоящее время применение удобрений соответствующих оптимальным нормативам потребностей производства, – внесения минеральных удобрений в пересчете на 100% питательных веществ на 1 га посевов сельскохозяйственных культур с 33 кг в 2007 году до 50 кг в 2011 году и до 130 кг в 2020 году – остается на уровне благих пожеланий. Концепция развития агрохимии и агрохимического обслуживания сельского хозяйства Российской Федерации на период до 2010 года об объемах применения минеральных удобрений для получения прогнозируемых на площади 85 млн. га¹⁷ также осталась не выполненной, ожидаемые от этого не менее 40 - 50 млн. т продукции растениеводства (сулящие в несколько раз больше прибыли от экспорта минеральных удобрений) превратились в мечту земледельцев страны.

Как указывалось выше, положение дел, связанных с обеспечением хозяйств удобрениями, не улучшалось¹⁸. Не продвигались с места и работы по известкованию кислых почв и фосфорированию, внесению торфа и компостов. Одна из причин такого положения – незавершенность правил, регулирующих анализируемые отношения, неоформленность их до уровня **правовой совокупности**, целостно и комплексно охватывающей указанные отношения. Как ни странно, системы земледелия не содержат на этот счет никаких правоустановлений, хотя бы рекомендаций, отвечающих требованиям современного этапа развития земельных отношений. Интересы интенсификации земледелия диктуют, чтобы указанные системы содержали правила, согласно которым использование всех видов удобрений должно быть научно обоснованным, учитывать биологические особенности культурных растений и осуществляться

¹⁶ Комплексная программа химизации народного хозяйства СССР на период до 2000 года. – М.: Политиздат, 1985. С. 32.

¹⁷ Державин Л.М. Указ. статья. С. 3-18.

¹⁸ Романенко Г.А., Иванова А.Л., Ключаков В.А. и др. Концепция развития агрохимии и агрохимического обслуживания сельского хозяйства Российской Федерации на период до 2010 года. – М.: ВНИИА, 2005. – 79 с.

только в оптимальные сроки, с учетом качества почв и доступного запаса в ней питательных веществ. Нормы внесения удобрений на заданную урожайность той или иной культуры, т.е. программирование урожайности, доказавшее свою жизнеспособность на практике, должно найти своё **законодательное** признание, прежде всего, на уровне субъектов федерации. Тем более что эти нормы в ряде хозяйств уже успешно применялись, обеспечивая высокие урожаи. Именно таким образом был достигнут урожай 45 - 50 ц в колхозе им. Магдана Бураевского района Башкортостана. К сожалению, такая практика по известным всем причинам реформаторского толка «забыта». Метод рационального использования удобрений, эффективность которого доказана наукой и подтверждена практикой, не может быть отдан целиком на усмотрение органов управления агропрома, тем более на усмотрение в массе убыточных хозяйств. Он должен испытывать соответствующее **государственно-правовое** регулирование, так как весьма велика отдача и экономия удобрений и химикатов от его применения. Пример тому - высокие урожаи и валовые сборы, получаемые хозяйствами Мелеузовского района Башкортостана, которые, программируя урожаи в условиях рискованного земледелия, почти ежегодно получают более 30 ц зерна с 1 га и продают государству свыше 100 тыс. т хлеба.

В создании устойчивости сельскохозяйственного производства эффективно зарекомендовал себя метод комплексного окультуривания полей. В хозяйствах российского Нечерноземья окультуривание применялось на площади 7,6 млн. га. Однако это очень мало. Более того, последние годы в России комплексная реконструкция орошаемых земель, осушенных систем, культуртехнические работы на землях, не требующих осушения, почти не проводятся. Достоин внедрения опыт комплексного окультуривания полей, накопленный хозяйствами Татарстана и Владимирской области. Так, в Республике Татарстан, начиная с 1985 года разрабатывается четкий план проведения химизации растениеводства в соответствии с научными рекомендациями. Отвод площадей на «ремонт» осуществлялся хозяйствами на основании планов, утвержденных исполнительными органами муниципальных районов. При их выборе основное внимание уделялось уровню плодородия. Первоочередному окультуриванию подлежали кислые, истощенные, давно не удобрявшиеся площади. Работы выполнялись на договорной правовой основе. После выполнения всех намеченных договором мероприятий хозяйство получило гарантийный паспорт, в котором отражались агрохимические показатели почв и запроецированная урожайность различных сельскохозяйственных культур.

Комплексное агрохимическое окультуривание полей резко повысило урожаи сельскохозяйственных культур (зерна на 10 - 12 ц с га), снизило кислотность почвы, увеличило содержание подвижного фосфора и калия в почве, помогло полям и культурам противостоять стихии. При этом полная окупаемость затрат на окультуривание достигалась за два-три года. Оно достойно восприятия и освоения и теперь, ибо является достижением в данной сфере агрохозяйственных отношений, нуждающимся в поддержке, распространении и использовании. Эффективность рассматриваемого метода создания устойчивости сельскохозяйственного производства несомненна. Однако практика применения его показала, что и здесь имеются вопросы, которые нуждаются в **правовом** разрешении.

Необходим акт, посвященный агрохимическому обслуживанию сельскохозяйственных предприятий. Таким актом может стать Положение о порядке заключения и исполнения договоров на агрохимическое обслуживание. На наш взгляд, оно должно быть снабжено нормами о производственном сотрудничестве заказчика и исполнителя. В частности, в нем нужно отразить обязанность сторон продолжать работу с окультуренными полями в течение всей ротации севооборота, вносить удобрения, установив их дозы для подкормки по данным растительной диагностики. Возведение такой обязанности в ранг существенных условий договора очень важно, ибо оно обеспечивает баланс минерального питания растений, ставит заслон снижению качества продукции и загрязнению окружающей среды биофильными элементами, позволяет экономить удобрения.

Требуется **правового** решения и такой вопрос, как сдача-приемка окультуренных полей лишь после выполнения всего комплекса работ из них, в т.ч. после снятия первого гарантированного урожая. Такая обязанность исполнителя также должна быть признана существенным условием договора окультуривания полей.

Наконец, следует предусмотреть в специально принятых постановлениях правительств субъектов РФ **ответственность** исполнителя за недостижение проектной урожайности по его вине. Ответственность его может быть такой, какая устанавливалась для случаев неполучения или потерь урожая, предусмотренных договором на высокоэффективное использование мелиорированных земель. С исполнителя должна быть взыскана стоимость неполученной (недополученной) продукции по рыночным ценам. Реализация данного предложения сможет предотвратить «забывчивость» исполнителей, не доводящих дело до конца.

К сожалению, теперь такие договоры не заключаются. Организации по агрохимическому обслуживанию перешли на другие формы договорного обслуживания

и выполнения работ: по поверхностному внесению минеральных удобрений; химической обработке растений методом механизированного опрыскивания; протравливание семян, транспортной экспедиции и оказанию транспортных услуг и др.

В последние годы XX века в стране, особенно в Нечерноземье, из-за отвода земель для государственных и муниципальных потребностей происходит процесс сокращения сельскохозяйственных угодий (Калининская, Ярославская, Псковская, Новгородская, Пермская, Кировская области, промышленно развитые районы Башкирии). Освоение, улучшение и ввод новых земель уже не перекрывают выбытие их из сельскохозяйственного оборота. Плохо используются и кормовые угодья, которые закустарились и заросли лесом. Объемы работ по коренному улучшению сенокосов и пастбищ не растут, хотя в них потребность большая. Между тем хозяйственная эффективность этих мероприятий исключительно высока. Затраты на проведение культуртехнических работ на 1 га незначительны. Окупаются они в течение 4 - 5 лет, а в отдельных хозяйствах – значительно раньше.

Ныне процесс неудовлетворительного отношения к земле идет галопирующими темпами. За годы реформ заброшено 40 млн. га посевных площадей¹⁹, из которых 20 млн. га заросли кустарниками и в 8 млн. га непригодны для введения в оборот²⁰. Находящиеся в хозяйственном использовании земли не получают органические удобрения, сократилось применение минеральных удобрений до 30 кг действующего начала на 1 га. Отрицательный баланс внесения и выноса питательных веществ из почвы за пять последних лет достиг 35 млн. т. действующего начала. На гектар пашни вносится менее, чем это имеет место в Канаде (3,5 раза), США (5,5 раза), Германии и Франции (6 - 6,5 раз)²¹. Как следствие этого, падает доходность сельскохозяйственного производства, его эффективность и устойчивость. Уровень рентабельности предприятий и организаций к 2011 году составил немногим более 10%. Некоторое увеличение доли прибыльных хозяйств в их общем количестве достигают лишь за счет сокращения из – за банкротства убыточных организаций и предприятий. Данные официальной статистики рентабельности сельскохозяйственного производства есть не более, чем фикция²². В этой связи следует отметить,

что нужно уделять внимание развитию растениеводства и в контексте кормообеспечения животноводства. С позиции важности итогов деятельности рассматриваемой подотрасли особое место должно уделяться **обязанностям** хозяйств по увеличению продуктивности кормовых угодий и освоению неиспользуемых земель и залежей под сенокосы и пастбища. Практика хозяйствования на селе подтвердила, что луга, как пространственно ограниченные и невозобновляемые природные ресурсы, в отличие от обрабатываемых высокозатратных пахотных земель, позволяют более эффективно использовать угодья, обеспечивая окупаемость затрат (прибавка урожая от применения минеральных удобрений в 2-3 раза выше, чем при использовании их на пашне)²³.

В целях роста устойчивости сельскохозяйственного производства, прежде всего животноводческой продукции, было бы оправданным принятие соответствующих постановлений на уровне нормативных актов исполнительных органов субъектов РФ. В них следовало бы признать системы окультуривания естественных сенокосов и пастбищ необходимым звеном систем земледелия и исходя из этого определить систему обязательных и рекомендуемых для сельскохозяйственных предприятий организационно-хозяйственных мероприятий (увеличение объемов культуртехнических работ, установления сроков проведения важнейших из этих работ, целевое обеспечение выделения техники и минеральных удобрений, принятие мер по кадровому обеспечению др.). В этих актах уместно установить специфическую обязанность предприятий по внедрению опыта Ивановской области по эффективному использованию мелиоративной техники, трудовых или иных ресурсов путем создания отрядов содружества, в т.ч. и для выполнения работ по окультуриванию сенокосов и пастбищ. Всё это позволило бы стабилизировать зерновой баланс страны вследствие соответствующего роста объемов кормов, полученных на естественных угодьях, и уменьшения доли концентрированных кормов в рационе животных. В условиях развития экстремальных явлений природы усиление работ по селекции новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, создание и внедрение в производство сортов, устойчивых к неблагоприятным факторам и с высокой потенциальной урожайностью, приобретают особое значение. Однако существующая система отношений в области селекции и семеноводства и их **правового обеспечения** не полностью отвечает современным требованиям, в частности - задаче повышения устойчивости сельскохозяйственного производства.

- *селекции и семеноводства*. Современная селекция, рассчитанная на максимальную адаптацию к орошению,

¹⁹ Буздалов И. Обеспечить приоритет сельского хозяйства. // АПК: экономика, управление. 2011. №7. С. 15.

²⁰ Ушачев И. Научное обеспечение стратегий социально-экономического развития АПК России. // АПК: экономика, управление, 2011. №3. С. 13.

²¹ Ушачев И. Там же. С.16.

²² Буздалов И. Указ. статья. С.21.

²³ Державин Л.М. Указ. статья. С. 8.

удобрениям, механизации, усиливает генетическую уязвимость растений. На эту закономерность до сих пор должного внимания не обращали, хотя в свое время Н.И. Вавилов все культурные растения по их отношению к засухе разделил на три группы: устойчивые, неустойчивые и промежуточные²⁴. И, как следствие этого, средства интенсификации направлялись преимущественно на то, чтобы поднять потенциальную продуктивность новых сортов и гибридов, увеличить выход продукции. Было создано немало селекционных форм интенсивного типа, дающих высокий урожай лишь в оптимальных условиях и сильно страдающих от недостатка влаги или питательных веществ и уступающих при этом старым сортам. Между тем интенсивный сорт в засушливой зоне должен быть еще и жаростойким, требует селекции на засухоустойчивость.

В настоящее время селекционные центры не обеспечивают выведение раннеспелых и достаточно жаростойких сортов яровой пшеницы, ячменя и овса, полбы, гибридов кукурузы, гороха, гречихи, а также устойчивых к гнили сортов и гибридов подсолнечника. Генофонд их изучается слабо и используется в селекции недостаточно, хотя он весьма богат, разнообразен и включает 323 тыс. генетических образцов²⁵. Узок набор доноров и источников засухоустойчивости, имеющихся в селекционных центрах. Нет надежного обеспечения селекционеров необходимым материалом для работы. Не уточнен тип доноров засухоустойчивости, соответствие их формам засухи в каждой зоне. Отсутствует широко развернутая работа по частной генетике популяций, геной и клеточной инженерии, нерешительно используется возможности норм ГК РФ, гарантирующие права селекционные достижения (ст. ст. 1408-1447), не сложилась соответствующая судебная практика, посвященная защите прав селекционеров и т.д. В результате этих и сопряженных с ними причин сократились объемы производства зерна. По итогам 2010 года валовые сборы гречихи, уменьшились в 3 раза, сорта её неконкурентны с другими зерновыми культурами, в севообороте не обеспечиваются лучшими предшественниками. Невысока урожайность и некоторых других зерновых, в частности сои. Всё это отрицательно сказывается на состоянии не только селекционной работы в стране, но и семеноводства. Практика распространения новых сортов и гибридов, засыпки семенных фондов устарела и нуждается в пересмотре. В каждом хозяйстве нужно иметь набор сортов, отличающихся друг от друга по

скороспелости, годных для выращивания на богаре и при орошении, позволяющих маневрировать в зависимости от складывающихся климатических условий. Должны быть резко увеличены страховые и переходящие фонды семян.

Указанные недостатки в сфере селекции и семеноводства свидетельствуют о плохом использовании в хозяйствовании биопотенциала страны и диктуют необходимость улучшения государственного вмешательства в эту область, широко используя экономические и **правовые** механизмы.

Интересы наращивания объемов производства сортовых семян требуют дальнейшего развития системы отношений в этой отрасли и совершенствования экономических связей. В этом плане важны разработки и применение ряда **нормативных** актов. Прежде всего, необходимо, чтобы селекционная работа рассматривалась **законом** не только как вид научного исследования по выведению новых сортов сельскохозяйственных культур, но и была признана производственной деятельностью по репродуцированию, размещению и распространению творческих результатов. Это позволит сконцентрировать внимание на решающих этапах селекционной деятельности, в частности, на внедрении достижений, превращении науки в важнейшее средство производства. Именно из-за отсутствия такого признания сохраняются причины, препятствующие развитию селекции и семеноводства, игнорируется роль последних в росте устойчивости растениеводства. Этим объясняются недостаточность усилий селекционеров по выведению новых сортов, разобщенность, некомплексность исследований, отсутствие координации при их осуществлении и воздержание от сотрудничества со стороны специалистов (генетиков, иммунологов, фитопатологов, энтомологов и др.). Положение усугубляется еще и тем, что нормы п. 3 ст. 1229, п. 3 ст. 1411 ГК РФ сумму вознаграждения за селекционные достижения ставят в зависимость от правового статуса физического лица (гражданина) и числа соавторов, а не от результатов исследования. Им же, -отсутствием примерного перечня действий, предусмотренных п. 6 ст. 1422 ГК РФ предопределяются устранение селекционера от испытания сорта, и, как следствие этого, - нарушения технологии испытания и искажение его результатов, в конечном счете - задержка внедрения сорта, незаинтересованность организаций, занимающихся производством семян новых сортов, несообразность стоимости семян новых сортов и затрат на их производство и освоение, низкий уровень материально-технического оснащения, мешающий переводу семеноводства на промышленную основу и т.д.

Следует совершенствовать регулирование организационных отношений в семеноводстве. Производство

²⁴ Вавилов Н.И. Избранные сочинения. Генетика и селекция. - М.: Колос. 1966. С. 559.

²⁵ Романенко Г. Обеспечить модернизацию агропромышленного комплекса. // АПК: экономика, управление. 2011. №3. С. 4.

семян, равно как и закладка их на хранение, а также их реализация, независимо от перехода к рынку должна планироваться. Как нам кажется, в интересах обеспечения единой технологической политики в этой области отношений оптимальное регулирование последних и впредь должно иметь место. Но при этом очень важно, чтобы задания по производству и сбыту семян элиты и 1 репродукции, а также заготовок сортовых и гибридных семян в госресурсы учитывали специализацию хозяйств, а также их возможности относительно количества выводимых сортов.

Нуждаются в улучшении **правового регулирования** и отношения по управлению семеноводством. С созданием в стране системы семеноводческих объединений на различных уровнях возникла проблема разграничения их полномочий и полномочий местных органов управления сельским хозяйством, а также самих хозяйств в развитии семеноводства. Право утверждать планы по семеноводству получили и органы управления сельским хозяйством, а в рамках текущего планирования - хозяйства, что порождает 'противоречия между объемами компетенции указанных органов и сельскохозяйственных предприятий.

В целях максимального использования местных ресурсов и биопотенциала хозяйств, оптимального сочетания отраслевого и территориального начал, усиления территориального аспекта в организации и руководстве производством семян, лучшего охвата достижений биологических и инженерных исследований, развития рыночных методов преодоления сложившейся слабости негосударственных селекционных центров, регулирования научно-технического прогресса, на наш взгляд, необходимо идти по пути развития селекции устойчивых сортов, ее планирования, формирования региональных производственных и научно-производственных объединений и систем, различных форм научно-внедренческого предпринимательства, поставив оценку их деятельности в зависимость от результатов производства хозяйств соответствующей зоны, как это практикуется в Башкортостане. Такое решение вопроса позволяет устранить нежелательные тенденции концентрации усилий преимущественно на развитии товарного производства в хозяйствах во вред интересам семеноводства.

Опыт организации семеноводства как специализированной отрасли производства в стране, а также за рубежом оправдал себя. Поэтому сохранение управления узкоспециализированными отраслями, определяющими технологическую политику производства семян, следует считать оптимальным.

Однако специализация семеноводства на интегрированном уровне не означает, что из системы управления семеноводством выпадают хозяйства. При ее совер-

шенствовании следует идти не по линии освобождения хозяйства от обязанностей по развитию семеноводства, а по пути точного определения и научно обоснованного разграничения и согласования функций объединений (систем) и сельскохозяйственных предприятий в данной области отношений. В частности, в **правовых** актах, посвященных деятельности спецселекционных хозяйств, следует четко разделить их функции, права и обязанности по производству и реализации семян, особенно по их целевому использованию, т.к. нередко семена потребляются как товарная продукция. Целесообразно, чтобы указанные права и обязанности были выделены в особый раздел. Такое разграничение компетенции между организационными формами семеноводства приобретает важное значение в связи с созданием новых формирований на региональном уровне. Тем более, что объединения (системы) не ограничиваются осуществлением некоторых управленческих функций по отношению к кооперирующимся хозяйствам, а одновременно занимаются и производством семян, т.е. реализуют одинаковые с этими хозяйствами функции.

Управление семеноводством немыслимо без обеспечения его приоритетного развития с помощью соответствующего **экономико-правового** механизма. Отрицание этого принципиального положения ведет к необходимости завоза больших партий семян из других районов страны и использованию семян нерайонированных сортов, что влечет значительное снижение урожайности, распространение неспецифичных для данного района хозяйств болезней культур.

Для достижения приоритетного развития необходимо юридически закрепить показатели оценки деятельности спецселекционных хозяйств: размер семенных посевов в структуре посевов хозяйства; производство и реализацию семян государству и непосредственно потребителям; удельный вес и темпы внедрения новых сортов в сельскохозяйственное производство. В этих же целях следует более широко использовать организационные возможности хозяйственного договора. Взаимоотношения спецселекционных сельскохозяйственными предприятиями нужно построить на основе Примерного договора о продаже сортовых семян из специализированных семеноводческих хозяйств, соглашения, заключаемого в соответствии с ним, а также районного плана сортосмены и сортообновления. Внедоговорную поставку семян, равно как и сортосмену и сортообновление, по усмотрению органов управления, запретить.

Учитывая, что система госсортоиспытания устарела и ныне только начинает обновляться, следует особое внимание уделить научному обеспечению семеноводства. Следует установить **правовую** обязанность учреждений - оригинаторов начинать первичное семеновод-

тво сорта с момента передачи его в Госсортосеть, а не с момента утверждения его в качестве перспективного или районированного. В бизнес-планах (планах экономического и социального развития сельскохозяйственных предприятий) должны быть предусмотрены отдельной строкой средства на внедрение новых сортов сельскохозяйственных культур. Оценка работы спецсезонов по объему производства продукции, по валу, а не по удельному весу и темпам в разрезе культур и сортов не соответствуют развитию семеноводства. Более того, из-за затяжки ведения семеноводства до официального признания сорта образуются потери, так как семеноводческие хозяйства не получают надбавки за элиту. Внедрение нового сорта становится экономически невыгодным. В результате действия этих недостатков в **организационно-правовом** механизме обеспечения семеноводства снижается устойчивость и эффективность сельскохозяйственного производства.

В целях улучшения научного обеспечения семеноводства необходимо совершенствовать методику государственного сортоиспытания. Следует учитывать не только общепринятые критерии оценки сорта, но и указывать условия его возделывания, **юридически** закрепив их в технических условиях. Бланки описания селекционных новинок вследствие необязательности для участников производства не способствуют организации семенного обеспечения хозяйств. Эта мера особенно важна для сферы интродукции зарубежных сортов, где заимствование опыта сочетается с элементами научных исследований. Технические условия могли бы стать основой **правовой** защиты результатов исследований интродукционной селекции.

Дальнейшая интенсификация растениеводства по-новому ставит задачи перед селекцией и семеноводством. С особой остротой встает проблема защиты посевов от засухи, болезней, вредителей и других неблагоприятных факторов среды, возникает необходимость пересмотра многих позиций стратегии и тактики селекционно-семеноводческого дела в стране, улучшения работы селекционных центров.

Коренное изменение положения дел в семеноводстве, являющемся организационным средством реализации селекционных достижений в производстве, следует признать первостепенной задачей. В связи с этим разработка и претворение в жизнь **организационно-правовых** решений, отражающих современный уровень селекции и семеноводства, приобретает неопределимое значение.

Так, предстоит развернуть большую работу по созданию семеноводческих фирм с замкнутым циклом производства, подработки и реализации семян, с современной материально-технической базой, на полном коммерческом расчете и самофинансировании.

Отрасли, выпускающие средства производства для агропромышленного комплекса, должны обеспечить поставку семеноводческим объединениям и фирмам современного сушильного и семяочистительного оборудования для реконструкции существующих и строительства новых заводов. В короткие сроки должны быть переоборудованы все заводы по послеуборочной переработке семян кукурузы. Было бы целесообразно передать их в состав создаваемых научно-производственных объединений, систем и фирм по производству гибридных семян кукурузы. По такому же принципу следовало бы создавать объединения и фирмы по семеноводству сахарной свеклы, подсолнечника, безэрукового рапса, сои, льна и других культур. Ожидается сложная и большая работа по развитию семеноводства на новой организационной, материально-технической и экономической основе, по внедрению рыночных форм обеспечения семенами (кооперативы, акционерные общества по производству семян на условиях прямых связей).

Должны быть пересмотрены условия экономического и морального стимулирования селекционеров и коллективов селекционных центров. Целесообразно установить такой порядок, при котором определение отчисления от реализации семян элиты и первой репродукции перечислялись бы на счета селекционных центров в размерах, полностью покрывающих затраты на селекцию, первичное семеноводство и стимулирование труда селекционеров, добившихся хороших результатов в работе. Стимулирование, которое имеет место, прежде всего за перевыполнение названными учреждениями планов производства сельскохозяйственной продукции и только после этого - за выполнение планов реализации семян, давно не отвечает потребностям практики.

Важнейшей остается задача укрепления материально-технической базы селекционных центров. К сожалению, агропромышленные органы на местах недостаточно заботятся об их строительстве, оказывают мало помощи в оснащении их селекционной техникой и оборудованием.

Должна быть подвергнута пересмотру и деятельность Госкомиссии по испытанию и охране селекционных достижений. Главное, что необходимо сделать - это передать решение вопроса районировании сортов и гибридов местным органам власти по представлению органов исполнительной власти субъектов РФ. За ним нужно сохранить методические функции, решение вопросов обмена сортами и гибридами между республиками, с зарубежными странами. Определенная децентрализация госсортоиспытания в условиях децентрализации многих государственных функций явится актом необходимым и назревшим и будет способствовать улучшению всей селекционно-семеноводческой работы в стране.

Сказанное должно коснуться, прежде всего, планирования сортоиспытания. Перечень новых сортов для испытания вводится «сверху». Охрана селекционных достижений, учет предложений, местных сельскохозяйственных органов верхними эшелонами руководства сортоиспытанием на должном уровне не осуществляется. Планирование сортоиспытания в конкретной зоне, области и районе фактически ведется федеральными инспектирующими органами и Госкомиссией. В результате испытывается много сортов, которые заведомо непригодны. Кроме того, это снижает заинтересованность хозяйств, районов и местной инспектуры, в выявлении перспективных сортов.

На наш взгляд, здесь нужны **организационно-правовые** решения. Планирование сортоиспытания должно стать и делом агрономической службы зон, которая обслуживает сортоучасток, а также областной инспектуры. При этом в их обязанности должен входить оперативный обмен полными результатами сортоиспытания. Сбор и обмен такими результатами можно централизовать в соответствующих Госкомиссиях республик, располагающих современными информационными технологиями.

Необходимы серьезные усилия в части селекции, направленной на качество продукции, начиная от биохимического состава, определяющего питательную ценность, и кончая ее вкусовыми качествами, транспортабельностью, пригодностью к хранению. При селекции на качество следует учитывать требования перерабатывающей промышленности (хлебопекарной, пищевой, кондитерской, комбикормовой, медицинской и др.). Обязанности селекционеров работать по заказам-заданиям перерабатывающего комплекса, проводить апробацию новых сортов по соответствующим показателям, должны быть закреплены **законодательно**. Создание принципиально новых форм с заданными качествами продукции, высокозимостойких и засухоустойчивых, экологически пластичных, а также поиск генетических источников и доноров нужно обеспечивать организационно и юридически, с использованием современных информационных технологий, выявлением, накоплением и **правовым** оформлением хозяйственно ценных признаков и свойств сельскохозяйственных культур.

В системе управления селекцией и семеноводством, таким образом, наряду с организационными мерами важное значение имеют и **правовые**. К сожалению, нормы, определяющие указанные мероприятия, не согласованы между собой и не систематизированы. Более того, они разобщены по многим источникам. Это создает неудобство в их применении, мешает претворению в жизнь принципов законности в сельском хозяйстве.

На наш взгляд, систематизируя правовые нормы в селекции и семеноводстве, необходимо идти преимущес-

твенно по пути унификации правового регулирования этой области отношений, обеспечения органической связи между ними, ибо она создаст предпосылки для уменьшения объема нормативного материала, повышения эффективности правоприменительной деятельности, устранения неоправданных случаев дифференциации. Унифицированные нормативные акты должны стать ядром сельскохозяйственного законодательства, вокруг которого формировались бы и другие, близкие ему нормативно-правовые акты, к которым относятся также дифференцированные акты по семеноводству и селекции, в которых прослеживается определенная «специализация» по сельскохозяйственным культурам.

В настоящее время, как и ранее, сельское хозяйство России организуется и ведется при неполном учете требований всеохватывающего закона саморегуляции природы. Это выразилось в выведении из оборота огромных площадей пашни (40 млн га), изменении структуры посевных площадей в сторону увеличения зерновых (пшеницы), подсолнечника, резком сокращении посевов крупяных культур (проса, гречихи), отказе от возделывания отдельных, оздоравливающих человека культур (полба), кормообеспечивающих засухоустойчивых разновидностей растений (пырея сизого, козлятника и др.), что создало условия для постепенного утверждения несбалансированности биологической и экологической структуры посевов, к созданию биологически утрированной системы земледелия с упрощенной ротацией и повторами посевов, порождающих фитосанитарную и агрохимическую неустойчивость. Растениеводство страны стало основываться на экстенсивном пути развития, претерпевать высокие риски для продуктивности сортов интенсивного типа, допущение нарушений экономической оправданных сроков сортосмены и сортообновления, незаконного оборота семян неизвестного происхождения пониженного посевного качества, достигающих до 30% уровня, снижающих потенциальную урожайность сортов на 15 - 30%.

Отрасль испытывает «старение» кадров селекционеров, декоординацию звеньев системы семеноводства, последствия нарушения государственной системы селекции, отсутствие смешанной государственно-частной системы, концентрации селекционного процесса в селекцентрах государства, преимущественно ориентируемых на создание средне- и позднеспелых сортов и гибридов культурных растений. Она не может обеспечивать сельскохозяйственное производство качественными семенами элиты, устойчивых к засухе и переувлажнению, пониженным температурам в период прорастания, не обладает возможностями для внедрения в производство выведенных ими же беззруковых сортов озимого и ярового рапса, сортов льна масличного, гор-

чицы сарептской, не занимаются выведением высоко-масличных сортов рыжика. Низок уровень производства семян сахарной свеклы отечественной селекции (около 20%). Восемьдесят процентов семян овощных и бахчевых культур импортируется по высоким ценам из-за отсутствия семян элиты.

Основной причиной задержки развития селекции и семеноводства страны являются неудовлетворительное состояние организационного обеспечения реализации результатов научных исследований в области биологии, генетики, задержка продвижения инновационных технологий и сортов на рынок, убыточность сельских товаропроизводителей, отсталость материально - технической базы селекционных звеньев, заводов по подготовке и подработке семян сельскохозяйственных растений, широкого ассортимента генетических ресурсов последних, высоко технологических центров селекции и промышленного производства семян, разработок современных методов создания сортов и гибридов растений и технологий их возделывания.

Устранение указанной причины требует эффективной государственной политики, направленную прежде всего на поддержку производителей качественных семян, стимулирование научно обоснованных сортосмену и сортообновление, субсидирование развития семеноводства в режиме, предусмотренном отраслевой программой от 9 июня 2011 года и Стратегией развития селекции и семеноводства сельскохозяйственных культур в Российской Федерации на период до 2020 года. В целях более полного **правового** обеспечения селекционно-семеноводческих отношений необходимо принять закон РФ о генетических ресурсах растений и сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной поддержкой, а также о внесении дополнений и изменений в главу 73 ГК РФ «Право на селекционное достижение».

Практика применения норм права о семеноводстве показывает, что по вопросам семеноводства используется лишь часть нормативных актов, причем та из них, издание которой осуществлено с применением средств систематизации предшествующего нормативного материала. Предложенный закон обеспечил бы единство регулирования отношений в сфере семеноводства. Принятием его завершилась бы систематизация норм по вопросам размножения семенного материала, его хранения, целевого использования и снабжения им производителей сельскохозяйственной продукции. Закон отразил бы общие положения о семеноводстве (цели, задачи, принципы, организации), специальные разделы об управлении семеноводством (органы и их компетенция) и его осуществлении (порядок размножения, хранения, распространения, использования семян;

права и обязанности репродукторов и потребителей семян), о научно-техническом прогрессе в семеноводстве и др. Кодификация норм о семеноводстве явилась бы некоторым основанием для совершенствования и систематизации сельскохозяйственного законодательства, регламентирующего отношения по устойчивой организации отраслей сельскохозяйственного производства, сельского хозяйства на уровне аграрного законодательства республик.

- *мелиорации*. Вопросы устойчивости сельскохозяйственного производства традиционно рассматриваются применительно лишь к производству зерна и исключительно для засушливых районов страны. Однако сложившаяся динамика валовых сборов зерна в республиках, особенно в Нечерноземье РФ, показывает, что данная проблема является общей, в т.ч. и для регионов, не подвергающихся сильным засухам. Неустойчивость присуща не только производству зерна, но и картофеля и овощей. Для последних повышение устойчивости производства имеет еще большее значение, поскольку в отличие от зерна они практически не допускают создания долговременных запасов.

Огромное значение в обеспечении устойчивости сельскохозяйственного производства имеет широкое развертывание мелиоративных работ, впервые выдвинутых на повестку дня решениями майского (1966 г.) Пленума ЦК КПСС. На основании решений этого Пленума в стране создана новая отрасль - мелиоративное строительство, результаты деятельности которого в известной мере сказались на повышении эффективности и устойчивости производства в настоящее время. К середине 2010 года в пользовании сельскохозяйственных товаропроизводителей имелись 9,1 млн. га мелиорируемых земель, из них 4,3 млн. га орошаемых и 4,8 млн. га осушаемых земель. Выход продукции с орошаемого гектара в 3 - 4 раза выше, чем с богарного, устойчивость производства повышается в 4 - 6 раз²⁶.

Однако до 1979 г. при проведении экономических мероприятий в мелиорации (кроме развития ирригации) основное внимание уделялось росту объемов производства, повышение же его устойчивости отодвигалось как бы на второй план.

Мелиорированные земли России занимают 8% общей площади пашни и дают 15% валового производства продукции, на них выращивается до 70% овощей, весь рис, более 20% грубых и сочных кормов. К сожалению, в реформенный период из селекционного оборота выбыло и переведено в немелиорированные угодья 2,3 млн. га, в

²⁶ Мельников А.Н. О состоянии и развитии мелиорации земель в России и мерах по борьбе с засухой. // Мелиорация и водное хозяйство. 2010. №4. С. 2-4.

том числе 1,9 млн. га орошаемых. Ухудшалось техническое содействие мелиоративных систем, сократились площади полива, выбыло из строя значительное количество поливной техники²⁷. В целом мелиорация страны нуждается в комплексном подходе к её организации.

Такой подход к мелиорации земель, охватывающий на практике 30-35 видов улучшения земель²⁸, исходит из идеи непризнания приоритета только осушения и орошения, доминировавших до сего времени в системе соответствующих мероприятий. И это правильно. Все виды мелиорации земель эффективны, если их применять с учетом конкретных условий хозяйствования, особенностей сельскохозяйственных угодий. **Законодательное** определение видов мелиоративных мер по данной причине было бы излишним и мешающим творческому применению достижений сельскохозяйственной науки. Нормативным правилом должны стать их равнозначность и научная обоснованность. **Правовое регулирование** мелиоративных отношений должно отражать специфику сельскохозяйственного производства, основываться на верном ситуационном понимании сущности мелиорации земель. В частности, разработка политики мелиорации, организация проведения ее в жизнь в государственных масштабах, выбор конкретных территорий, подлежащих мелиорации, планирование мелиоративных работ в соответствии с прогнозами и проектами, оценка результатов работы и приемка земель в эксплуатацию могут иметь место лишь с учетом необходимости поддержания этих земель в благоприятном качественном состоянии, способном обеспечивать устойчивость производства.

Однако необходимо кардинально изменить также инвестиционную политику в области мелиорации земель, направив ресурсы, прежде всего на реконструкцию и качественное улучшение земель, защиту почв от эрозии, коренное улучшение низкопродуктивных сельскохозяйственных угодий, создание и внедрение инновационных водосберегающих технологий. Функции заказчика по проектированию и проведению мелиоративных мероприятий, наряду с органами руководства АПК, признать целесообразным возложить на сами сельскохозяйственные предприятия. Всё это дает возможность избежать необоснованной гидротехнической мелиорации, повысить требовательность хозяйств к качеству мелиоративных работ и явится своевременным.

Законодательного определения требует понятие мелиорации земель, т.к. оно спорно. Одни авторы под

этим понятием подразумевают всякое улучшение²⁹. Думается, неопределённость природы мелиорации как хозяйственного мероприятия явилась одной из причин распространения фактов ухудшения и приведения в негодность сельскохозяйственных угодий после проведения на них мелиоративных работ. Появился даже новый парадоксальный термин “ухудшающая мелиорация”. Мелиорация, как нам представляется, должна рассматриваться в качестве системы производственных мероприятий, направленных на улучшение состояния земель как производительной силы в сельском хозяйстве. Должны быть четко указаны направления улучшения состояния земель - повышение естественного плодородия, восполнение недостающих тем или иным участкам земли благоприятных физических, химических и биологических свойств, устранение неблагоприятных свойств, мешающих применению высокопроизводительных способов ведения сельского хозяйства. Исходя из этого следует закрепить **право** хозяйств-землепользователей на выбор по своему усмотрению, видов мелиорации и на их применение, соотносясь с местными условиями хозяйствования, а также закрепить критерии, на основе которых осуществляется такое **альтернативное право** (научная обоснованность, экономичность, экологичность, равнозначность, социальная оправданность), и формы реализации последнего (хозяйственный договор). Особое внимание должно быть уделено вопросам, касающимся содержания договоров сферы мелиорации, а также ответственности применительно к конкретным обязательствам сторон (по экономии ресурсов: воды, энергии, агрохимикатов и др.; по поддержанию оптимального водного режима на используемых землях с учетом видов возделываемых сельскохозяйственных культур, качества почвы, погодных, климатических условий и т.д.; по организации и проведению ремонтно-строительных и реставрационных работ в целях поддержания в хорошем техническом состоянии; по выполнению противоэрозионных работ; по благоустройству территорий; устранению разного рода негативных сопутствующих мелиорации явлений, понижающих устойчивость сельскохозяйственного производства). В настоящее время указанные вопросы ещё не находят адекватного отражения в **нормативных актах**, регулирующих мелиоративные отношения. С точки зрения достижения устойчивости сельскохозяйственного производства необходимо осуществить систематизацию с консолидацией³⁰ законодательства о мелиорации земель

²⁷ Мельников А.Н. Указ. статья. С. 2.

²⁸ Никонов А. Мелиорация экономически оправданная, экологически чистая, социально необходимая. // Наука и жизнь. 1989. №8. С. 2-9.

²⁹ Мелиорация - важный фактор рационального природопользования // Мелиорация и водное хозяйство. 1989. №4. С. 8-15.

³⁰ Сборник отраслевых стандартов ОСТ 10 294-2002-ОСТ-10 297-2002. Показатели состояния плодородия почв по основ-

особенно актов о мелиоративном строительстве, являющемся сложным, запутанным как для самих заказчиков и подрядчиков, так и для населения, на этой базе обновив закон РФ о мелиорации от 10 января 1996 года³¹ и Закон РФ о государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения от 16 июля 1998 года³².

Мелиорация является системной, взаимосвязанной с другими хозяйственными мероприятиями деятельностью. Так, экономической наукой доказано, что передовая технология не только сокращает расход водных ресурсов повышает продуктивность мелиорируемых земель в несколько раз по сравнению с той, которую мы имеем сейчас, оберегает орошаемые земли от заболачивания, засоления, эрозии и т.д. Однако в мелиорации (орошении) не все резервы приведены в действие, что мешает росту устойчивости сельскохозяйственного производства. Еще в 90-х годах прошлого столетия было доказано, что потери воды только в межхозяйственной сети составляют 20%³³. При поливе используется лишь 50% воды, остальная часть теряется при испарении и фильтрации. Пока нет и эффективной технологии возделывания сельскохозяйственных культур на осушенных землях (капельное, аэрозольное, почвенное способы орошения)³⁴.

Выход из создавшегося положения видится в правовом стимулировании совершенствования технологии проведения мелиоративных работ с учетом местных условий хозяйствования, как правило, дающих значительный эффект³⁵. Сами хозяйства должны выбирать

оптимальные режимы орошения и использования осушенных земель. Навязывание каких-либо технологических решений со стороны региональных органов управления недопустимо. В то же время нужно, чтобы указанные органы строго следили за четким соблюдением обслуживающими организациями уже принятых к исполнению технологий.

Мелиорация - дорогостоящий метод повышения устойчивости сельскохозяйственного производства. Осуществление ее, как отмечалось выше, требует комплексного подхода: сочетания высокого уровня агротехники со специализированными севооборотами, интенсивными сортами и технологией возделывания растений, научным уровнем производства и эксплуатации оросительно-осуществленных систем и т.д. Эффективность перечисленных и им подобных мероприятий должна определяться показателями роста объемов и коэффициента устойчивости урожайности возделываемых культур, освоения научно обоснованных систем мелиоративного земледелия, адаптированных к специфике природных и ландшафтных условий землепользования. К примеру производственную структуру посевов в хозяйствах животноводческого направления нужно устанавливать исходя из необходимости обеспечения скота и птицы кормами белкового содержания (клевер красный, люцерна, горох, вика, соя, чечевица и т.п.).

На орошаемых зерновых севооборотах преобладающей в структуре посевов культурой должна быть кукуруза на зерно, обеспечивающая выход кормовых единиц до 20%, либо твердая пшеница, являющаяся носителем качественных свойств и параметров хлебопекарной промышленности. В засушливых районах страны в состав кормовых севооборотов следует вводить засухоустойчивые культуры (козлятник восточный, пырей сизый, костер безостый), а в переувлажненных районах – восточная кукуруза на зеленую массу, амарант, сорго на силос, лугопастбищные культуры (овсяница луговая, ежа сборная, житняк, клевер белый и др.) и овощные культуры. Поэтому орошаемые и осушаемые земли нужно рассматривать как материальную базу для внедрения индустриально-инновационных технологий с программным выращиванием урожаев, особо подчеркнув это в **законодательных актах**. Отсутствие такого нормативного указания ослабляет государственную дисциплину в мелиорации и нередко сопровождается огромными потерями³⁶.

ным природно-сельскохозяйственным зонам Российской Федерации. - М.: Росинформагротех, 2002. - 160 с.; Методические указания по проведению комплексного мониторинга плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения. - М.: Росинформагротех, 2003. - 240 с.; Методическое руководство по проектированию применения удобрений в технологиях адаптивно-ландшафтного земледелия. - М.: РАСХН, 2008. - 393 с.; Агроэкологическая оценка земель проектирование адаптивно-ландшафтных систем земледелия и агротехнологий (методическое руководство). - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2005. - 784 с.; Рекомендации по проектированию интегрированного применения средств химизации в ресурсосберегающих технологиях адаптивно - ландшафтного земледелия. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2010. - 464 с.

³¹ СЗ РФ. 1996. №3. ст. 142.

³² СЗ РФ. 1998. №29. ст. 3399.

³³ АПК: экономика, управление. 1989. №3. С. 127.

³⁴ Олигаренко Г.В. Проблемы и перспективы технического обеспечения орошения. // Мелиорация и водное хозяйство. 2010. №2. С. 8-10.

³⁵ Кружилин И.П., Болотин А.Г. Научное обеспечение программы развития мелиорации земель. // Мелиорация и водное хозяйство. 2010. №2. С. 12.

³⁶ Щедрин В.Н. Развитие мелиорации – основа подъема сельского хозяйства России. // Мелиорация и водное хозяйство. 2010. №2. С. 6-8.

Не отвечает потребностям аграрной экономики организационно-правовое регулирование лесомелиорации. Оно недостаточно нацелено на обеспечение устойчивости и эффективности сельскохозяйственного производства, что выражается в отсутствии органической связи систем ведения лесного и сельского хозяйства, в ведомственности. Между тем в стране имеется соответствующий опыт по координации проведения совместных лесо- и агро-мелиоративных мероприятий, позволяющих интенсивно использовать сельскохозяйственные земли и земли лесного фонда, увеличить объемы по защитному лесоразведению и облесению земельных угодий. В этом отношении примечательна работа лесоводов Башкортостана, позволяющая успешно реализовать комплексную программу сельскохозяйственной и лесной мелиорации, превращать указанные виды мелиорации в межхозяйственное мероприятие.

Несмотря на очевидность пользы защитного лесоразведения в деле обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства, в вопросах организации этого мероприятия имеются определенные недостатки. Последние вызваны отчасти деятельностью лесохозяйственных органов, а также нехозяйственным отношением к лесомелиорации большинства руководителей хозяйств из-за непонимания ими стыковых, межотраслевых проблем, взаимосвязанного развития двух хозяйственных систем, недооценки возможностей комплексного ведения лесного и сельского хозяйства. Так, до сего времени организационно и **юридически** не решен вопрос о выращивании лесных полос крупномерным посадочным материалом - саженцами, обеспечивающими не только биологическую устойчивость и долговечность самих лесополос, но и стабильные урожаи сельскохозяйственных культур. В то же время и сельскохозяйственные предприятия не выполняют возложенных на них обязанностей по защитному лесоразведению и лесозащите, вследствие чего полосы начинают работать не на урожай, а «на себя». Агротехнические недостатки в уходе за лесополосами, допускаемые хозяйствами, ими же выдаются за причину, которая обосновывает их «право на уклонение от новых посадок». Хозяйства, например, обладают необходимыми материальными и трудовыми ресурсами для закладки лесных полос и проведения других противоэрозионных работ, в случае необходимости в этих же целях могут объединять свои средства со средствами лесохозяйственных и других организаций. Действующее **законодательство допускает** подобное кооперирование. Более того, коренные лесомелиоративные работы в их интересах производятся за счет средств бюджета. На наш взгляд, работам по полезащитному лесоразведению следует придать значение межхозяйственного (межсистемного) **государственно-правового**

мероприятия. В частности, в этих целях в обязанность органов управления АПК нужно вменить (по согласованию с лесохозяйственными организациями):

- 1) разработку законченной системы создания защитных лесонасаждений³⁷;
- 2) внесение предложений о передаче земель, не используемых в сельском хозяйстве, в Гослесфонд для последующего облесения;
- 3) организацию в каждом хозяйстве подрядных механизированных звеньев, укомплектовку их необходимой техникой.

В правовом порядке надлежит установить порядок взаимодействия аграрных формирований с лесохозяйственными органами в ходе лесопосадочных работ, принципы организации механизированных звеньев, рекомендуемый состав, оснащенность и правовое положение последних, а также оплату труда членов звена и многие другие сведения. Это поможет изжить случаи распределения органами управления сельским хозяйством заданий по закладке лесополос и насаждений по своему усмотрению, без агроэкономического обоснования, сразу по всем подведомственным им хозяйствам.

В интересах недопущения распыления лесопосадочных работ, на наш взгляд, необходимо:

- а) совершенствовать прогнозирование и программирование, придав заказам государственных органов в части осуществления противоэрозионных и природоохранных мероприятий и их планам финансирования обоюдобязательное для лесного и сельского хозяйства значение. Необходимо установить задания по лесхозам на посадку полос саженцами (а не сеянцами), для чего, в свою очередь, питомникам определить задания на выращивание посадочного крупномерного материала;
- б) снизить цены на саженцы, ибо некоторые лесхозы используют цены, принятые для материала, применяемого при озеленении;
- в) обеспечить выдачу проектов на выращивание полос не до смыкания, а до создания стабильной конструкции, так как иное способствует передаче хозяйствам лесополос, неспособных повысить устойчивость производства сельскохозяйственной продукции;
- г) четко определить источники финансирования (в частности, таким источником ассигнований, как

³⁷ Мясоедов С.С., Здоровцев И.П. Противоэрозионные лесные насаждения в системе почвозащитного земледелия с контурной организацией территории. // Научно – техн. бюлл. ВНИИ земледелия и защиты почв от эрозии. 1988. 2/57. С. 42-52; О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции и продовольствия для государственных нужд в Республике Башкортостан: Закон Республики Башкортостан от 21 декабря 1994 г. // Советская Башкирия. 1995. 19 января.

указывалось выше, могут быть объединенные средства лесохозяйственных органов);

д) Департаменту мелиорации Министерства сельского хозяйства РФ разработать и издать специальный **правовой акт**, отражающий правовое положение механизированных отрядов по закладке лесонасаждений (по облесению оврагов, балок, по террасированию склонов и т.д.) и механизированных звеньев по уходу за лесонасаждениями. В данном нормативном акте целесообразно было бы отразить задачи механизированных отрядов и звеньев, состав их, оснащенность порядок производства работ, оплату труда членов отрядов и звеньев, права и обязанности, последних по производству и сдаче выполненных работ. Проведение в жизнь перечисленных предложений обеспечило бы своевременное выполнение лесомелиоративных мероприятий, внесло бы организованность в совместную деятельность лесохозяйственных органов и исполнителей, а в конечном счете позволило бы разрешить в комплексе проблемы, которые являются межотраслевыми, стыковыми. Необходимость и полезность сделанных нами предложений полностью подтверждается башкирским опытом и задачами рационального ведения лесного и сельского хозяйства республики.

Опыт террасирования крутосклонов и создания защитных лесонасаждений в Башкортостане, как и любое положительное мероприятие, обнажило свои проблемы. Отдельные, аналогичные башкирским, проблемы имеют место и в практике органов других краев, областей и республик. Поэтому научная разработка указанных проблем и практическое разрешение их представляют собой общую экономическую задачу. Настала пора для обобщения опыта организации проектирования и осуществления лесомелиорации в целом по стране, осмысления и доведения в **законодательном** порядке результатов такого обобщения до конкретных исполнителей, как это уже имело место в области гидромелиорации.

При дальнейшем совершенствовании законодательства следует, очевидно, учесть тот факт, что, несмотря на существование у сельскохозяйственных предприятий обязанности проводить лесомелиоративные мероприятия, государство практически освободило их от её выполнения. Указанные мероприятия, как отмечалось выше, в значительной части проводятся за счет бюджета. Как результат этого, хозяйства-землепользователи, по существу, не заботятся об охране земель, занимая по отношению к ним потребительскую позицию. Сложившаяся иждивенческая ситуация в лесомелиорации, а также нерешенность межведомственных проблем создания и эксплуатации защитных насаждений, предпочтение водной мелиорации не только снижают темпы лесомелиоративных работ в стране, но и приводят к сокращению

лесокультур. В условиях, когда почти половина из всей площади сельскохозяйственных земель СНГ (около 300 млн. га) подвергается эрозии, а 6,6 млн. га плодородных земель поглощены оврагами, такое состояние дел является недопустимым и даже преступным.

В целях оздоровления лесомелиоративного фонда страны оживления соответствующих работ в АПК и создания базы для дальнейшего улучшения правового регулирования мелиоративных отношений в аграрном секторе экономики необходимы, прежде всего, стратегические решения. Речь идет о создании Долгосрочной программы по развитию мелиорации земель в части приоритетов в пользу не только гидромелиорации, но и лесомелиорации. Удельный вес последней в общей программе мелиоративных мероприятий нуждается в значительном повышении. В интересах охраны лесов и насаждений от повреждения и уничтожения, придания им значения стабилизирующего сельскохозяйственное производство фактора следовало бы уточнить политику заготовки кормов для общественного животноводства вообще и в лесах и защитных насаждениях в частности. Крен в этой важной области деятельности оправданно взять в сторону внедрения в практику хозяйствования научно обоснованных систем ведения хозяйства, рационализации систем земледелия, севооборотов, эффективного использования сенокосов и пастбищ и других естественных кормовых угодий.

Данная мера поможет избежать имевшие ранее место факты переэксплуатации отдельных сельскохозяйственных регионов монокультурами (сахарная свекла, лен и др.) и поднять отдачу природных ресурсов, ибо с точки зрения науки - невежественно, а с точки зрения экономики - бесхозяйственно не использовать разумно богатый природный фонд. Лесомелиорация должна рассматриваться в **политике и в праве** не только как средство улучшения земельных угодий, мелиоративного воздействия на них, но и как **объект хозяйствования**, так как невнимание к ней сопровождается серьезными отрицательными последствиями.

Растениеводство, как свидетельствует вышеизложенное, испытывает объективную потребность в основательной технико-технологической и **нормативно-правовой** трансформации и приоритетном развитии, осуществляемом в соответствии со стратегией, предначертанной актами высших органов государства (Президента и Правительства России, Министерства сельского хозяйства федерации (продовольственная и климатическая доктрины, концепция долгосрочного социально - экономического развития страны, концепция развития отрасли и её подотраслей, отраслевые стандарты и т.п. акты общегосударственного значения,

методические документы ведущих научных организаций Агропрома страны и др.³⁸.

3. Выводы и предложения по совершенствованию законодательства. Предпринятое нами исследование даёт основания для следующих выводов и предложений:

1. Растениеводство является доминантной подотраслью сельского хозяйства, предопределяющей квинтэссенцию всей аграрной политики государства, ядро аграрной отрасли экономики сельского хозяйства и её структурных образований (животноводства, пищевой индустрии и др.), призванной обеспечивать потребности населения в продовольствии, промышленности в сырье.
2. Естественной основой (субстратом) растениеводства выступает имманентно возникшая биолого-климатическая среда бытия, требующая (предполагающая) системный характер воздействия на него со стороны государства, структурных образований, агентов хозяйствования в интересах достижения положительной результативности в соответствующих её видах и формах;
3. Практика хозяйствования на селе подтверждает, что растениеводство ведётся без полного учета требований всеобщего закона саморегуляции природы, суть которого заключается в соответствии содержания человеческой деятельности закономерностям данного закона. Конкретно игнорирование такого соответствия проявляется в объективации ряда жизненных обстоятельств в виде природных и социальных событий, не зависящих от воли и усмотрения людей, развивающихся до уровня своего порогового значения, влекущих, как правило, негативные последствия (хроническая неспособность государства удовлетворить потребности населения в продовольствии, промышленности в сырье).

4. В ряду указанных событий серьезное значение имеют также их социальные разновидности, создающие условия для возрождения и функционирования нежелательных тенденций развития растениеводства, оправдывающие ущербное поведение сельских товаропроизводителей, бездействие типа естественной способности природно-ресурсной составляющей аграрного производства удовлетворять потребности общества в продукции сельского хозяйства без непосредственного участия членов этого общества в производственном процессе, посредством молчаливого приспособления их к производящим закономерностям окружающей среды. Повсеместное снижение плодородия почв, сокращение посевных площадей, распространение почвозрушающих процессов, биологическая усталость почв, прогрессирующее засоренности земельных угодий, снижение урожая и валовых сборов и т.п., как следствие этого, рентабельности производства и валового внутреннего продукта являются неопровержимыми доказательствами сделанного нами выбора.
5. Состояние автогенности развития производства в изложенном варианте формирует субъективизм в аграрной политике государства, веру в правильность и неизбежность наступления положительных результатов растениеводческой деятельности без напряжения труда и недостаточности ресурсов, поддерживает надежду на успех, порождает бездеятельность, косность в хозяйственной деятельности (позиция типа « бог даст », «рынок отрегулирует всё», «естественное плодородие черноземов спасёт бедственное положение крестьян», «заграница поможет» и др.).
6. Действующая ранее система введения сельского хозяйства, в первую очередь подсистема растениеводства, под видом проведения институциональных преобразований в аграрном секторе экономике страны, нарушена. Практически прекращены работы по внесению органических и минеральных удобрений, химической мелиорации почв, производство машин и оборудования для применения удобрений, химических мелиорантов и других средств химизации, регуляторов роста растений и биопрепаратов; не разработаны и не внедряются в производство машины и оборудование для «точного» земледелия; нарушена прежняя государственная структура селекции, не координируется деятельность звеньев семеноводства, не привлекаются к селекционно-семеноводческой деятельности негосударственные участники; не восстанавливается водохозяйственный комплекс, предназначенный для устойчивости и гарантирования урожая; фактически отсутствует общераспро-

³⁸ См. данные сноска к странице 36 настоящей работы, а также результаты научных исследований, изложенные в следующих источниках: Сычев В.Г. Основные ресурсы урожайности сельскохозяйственных культур - М.: ИИНАО, 2003. – 228 с.; Климатическая доктрина Российской Федерации./http://www/Kremlin.ru/news /6365; Доклад о развитии агротехнологий и формировании государственной технологической политики в сельском хозяйстве. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2005. - 116 с.; Агроэкологическое состояние и перспективы использования земель, выбывших из активного сельскохозяйственного производства. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2008. - 64 с.; Проблемы деградации и восстановления продуктивности земель сельскохозяйственного назначения в России. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2008. - 68 с.; Экологическая агрохимия. - М.: МГУ, 2008; Глобальные изменения климата и прогноз рисков в сельском хозяйстве России. - М.: РАСХН, 2009. - 518 с.; Зайдельман Ф.Р. Генезис и экологические основы мелиорации почв и ландшафтов. - М.: КДУ, 2009. - 720 с. и др.

страненная адаптивно – ландшафтная подсистема земледелия и восстановления плодородия почвы; не решены вопросы специализации производства в плане функционирования общегосударственного рынка с соответствующим региональным разделением труда, созданием специализированных зон производства и потребления; отсутствует должная восприимчивость результатов научных исследований, способных обеспечивать высокую отдачу сельскохозяйственного производства и неудовлетворительно реализуется политика модернизации сельскохозяйственной составляющей экономики и т.д. Растениеводческая подотрасль сельского хозяйства нуждается в возрождении с учетом предстоящих перед ней задач и преодоления перечисленных выше и им подобных недостатков. Причиной нарушения системы введения сельского хозяйства явилась также недостаточность финансирования отрасли ей подотрасли (растениеводства).

7. Основная задача растениеводства – решение двуединых, состоящих между собой в общепольной бинарной оппозиции экономических проблем: эффективности и стабильности сельскохозяйственного производства, реализуемых в обусловленных всеобщим законом саморегуляции природы в согласованных с его требованиями и закономерностями распорядке взаимозависимостей ³⁹.
8. Во все периоды исторического бытия российского государства достижение эффективности растениеводства признавалось первостепенной, ориентированной на объемно – количественные результаты функцией. Как следствие такой гипертрофии, оно стало обстоятельством нивелирующим, а то и вовсе игнорирующим (молчаливо - отвергающим), необходимость в создании в росте стабильности указанного производства.
9. Гиперфункциональный подход к организации и ведению сельскохозяйственного производства инициировал неустойчивость последнего, становление и укоренение социального события, то есть во многом неустранимым только усмотрением субъектов экономического оборота и управления фактором убыточности хозяйствования.
10. Неустойчивость производства заняла место объекта **возмущающего влияния** на сельскохозяйственное производство, предвосхищающего деятельностное поведение участников агрохозяйственных, земледельческо-растениеводческих отношений (сельских

товаропроизводителей, органов власти и хозяйственного руководства, правотворческих и правоприменительных звеньев государства). Она, при таких условиях бытия, должна стать обязательным предметом правового воздействия и регулирования.

11. Законодательство о растениеводстве несовершенно и до принятия основного закона о сельском хозяйстве требует обновления в контексте обусловленности и содержательности аграрной политикой государства.

Современное состояние государственного регулирования и саморегулирования, а так же и правового регулирования аграрной экономики, прежде всего её растениеводческой составляющей, не отвечают потребностям прогрессивного развития страны. В целях оздоровления её ведущей подотрасли, каковой является растениеводство, установления в нём подлинного внутрипроизводственного паритета между эффективностью и устойчивостью производства, их правового обеспечения, на наш взгляд, необходимо:

- создать благоприятные условия развития направлений функционирования растениеводства в предложенном в данной исследовательской работе режиме (охрана и сохранение плодородия земель сельскохозяйственного назначения, мелиорация, химизация, совершенствование технологий производства продукции, селекция и семеноводство, механизация, информатизация и др.);
- повысить уровень финансирования растениеводства;
- произвести ревизию всей гаммы растениеводческих отношений с позиции наличия в них свойства способности к созданию и росту эффективности и устойчивости сельскохозяйственного производства, подвергнуть их научной классификации и **экономико-правовому анализу** и соответствию задачам результативного регулирования хозяйственных связей подотрасли;
- признать равную **экономико - правовую значимость** эффективности и устойчивости производства, рассматривая их в качестве взаимных предпосылок развития (эффективности как предпосылки достижения устойчивости производства и, наоборот, устойчивости как предпосылки эффективности производства), закрепив её юридически в предлагаемом законе о сельском хозяйстве (либо в Аграрном кодексе РФ);
- восстановить прекратившие существование направления функционирования растениеводства, в разрезе социально значимых видов продукции (полба, рыжик, лен – долгунец и др.), приняв программно-целевой документ на уровне Правительства РФ,

³⁹ Ханнанов Р.А. Закон саморегуляции природы и его закономерности: теоретико-эмпирические и правовые аспекты. // Право и политика. 2010. №9. С. 1697-1652.

специально посвященный данной многозатратной, но сулящей огромную отдачу, проблеме;

- возродить на современной научно - практической основе – систему ведения растениеводства России в составе её обязательных частей, совокупности элементов структуры (подсистем, направлений, ветвей: земледелия, мелиорации, химизации, механизации, селекции и семеноводства, информационного, научного обеспечения и др.);
- преодолеть неоправданную множественность числа документов общеполитического (руководящего) и декларативного характера, заменив их, как это практиковалось ранее, Основными направлениями развития отраслей экономики (сельского хозяйства и его подотраслей), что безусловно приблизит их к массе сельскохозяйственных товаропроизводителей, повысит уровень восприимчивости содержания этого документа, исполнимости его рекомендаций и предписаний, станет настоящим инструментом реализации аграрной политики и государства;
- до разработки и принятия Федерального закона о сельском хозяйстве систематизировать действующее аграрное законодательство вообще и законодательство о растениеводстве с учетом современных реалий и научных достижений в системно - программном, инновационно - модернизированном варианте развития, включающих **пять уровней законодательства: федеральный уровень** (Конституция РФ (ст. ст. 9, 36, 58, 71, 72), Закон РФ о развитии сельского хозяйства, Закон РФ о мелиорации, законы о землеустройстве, земельном кадастре и т.п.) и подзаконные акты (доктрина продовольственной безопасности страны, концепции развития отрасли и подотраслей: растениеводства и его направлений, а именно производство зерна, картофеля, овощей и фруктов, сахарной свеклы и др., программно-целевые акты по охране и созданию плодородия, селекции и семеноводству, устойчивости производства и т.д.); **региональный** (законы о регулировании земельных отношений, земельный, водный, лесной кодексы и др.) и подзаконные акты субъектов федерации типа положений о мониторинге и государственном контроле за соблюдением земельного законодательства и т.д.; **муниципальный** (нормативные акты высших органов муниципальных образований, закон о местном самоуправлении) и акты других органов муниципального управления (программно-целевые документы, обеспечивающие функционирование отдельных направлений растениеводства: зернового хозяйства, картофелеводства, свекловодства, овощеводства и т.д.), **локальный** (нормативные акты высших органов управления аг-

рарных формирований (хозяйств, предпринимательских структур) - непосредственных производителей сельскохозяйственной продукции в форме уставов, учредительных документов и нормативные акты их исполнительных органов управления в виде инструкций об организации производства некоторых разновидностей продукции, технологических карт, положений об оплате труда, коммерческом расчете, поощрениях и т.п.) и **индивидуально-правовой** уровень регулирования отношений растениеводства (внутрихозяйственные договоры и соглашения о производстве отдельных видов продукции, их переработки, реализации и др.).

Уровневый подход создаст, отсутствующие ныне, возможности **определения единого правового пространства** в сфере регулирования растениеводства, преодоление разобщенности воздействия правовых норм на отношении производства, установления консолидированного правового режима в сфере его осуществления изжития декларативности актов федерального уровня, не согласованности их с актами последующих уровней, в конечном счете – достижению и росту устойчивости сельскохозяйственной деятельности.

- учитывая указанные в предыдущем, соприкасающемся литере обстоятельства, а также идя на встречу пожеланиям научной общественности и в интересах устранения рамочного характера действующего ныне Закона РФ о развитии сельского хозяйства, разработать и принять Закон РФ о сельском хозяйстве либо Аграрный кодекс Российской Федерации, полно охватывающий связи по растениеводству и Комплексную программу устойчивости сельскохозяйственного производства, представляющую из себя правовой акт, предназначенный для исполнения предложенного закона (законов);
- принять федеральные законы об отдельных направлениях (ветвях) растениеводства: о семеноводстве, страховании сельскохозяйственных культур;
- отменить закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения поскольку он дает легальную возможность для разбазаривания земель сельскохозяйственного назначения, представляющих основу всего сельскохозяйственного производства, используемого в интересах всего народа, являющегося национальным достоянием;
- законодательно запретить банкротство сельскохозяйственных предприятий и предпринимателей, непосредственно занятых производством сельскохозяйственной продукции. Процедуры банкротства создают правовые условия для растаскивания земель и другого имущества сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Реализация указанных предложений, как нам кажется, помогла бы создать надежную правовую основу для достижения и роста устойчивости сельскохозяйствен-

ного производства, в первую очередь растениеводства, увеличение доли сельского хозяйства в общем объеме ВВП страны.

Библиография

Нормативно-правовые акты:

1. СЗ РФ. 1996. №3. ст. 142.
2. СЗ РФ. 1998. №29. ст. 3399.
3. О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции и продовольствия для государственных нужд в Республике Башкортостан: Закон Республики Башкортостан от 21 декабря 1994 г. // Советская Башкирия. 1995. 19 января.
4. Агроэкологическое состояние и перспективы использования земель, выбывших из активного сельскохозяйственного производства. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2008. - 64 с.
5. Агроэкологическая оценка земель проектирование адаптивно-ландшафтных систем земледелия и агротехнологий (методическое руководство). - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2005. - 784 с.
6. Климатическая доктрина Российской Федерации. /http://www/Kremlin.ru/news/6365.
7. Методические указания по проведению комплексного мониторинга плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения. - М.: Росинформагротех, 2003. - 240 с.
8. Методическое руководство по проектированию применения удобрений в технологиях адаптивно-ландшафтного земледелия. - М.: РАСХН, 2008. - 393 с.
9. Проблемы деградации и восстановления продуктивности земель сельскохозяйственного назначения в России. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2008. - 68 с.
10. Рекомендации по проектированию интегрированного применения средств химизации в ресурсосберегающих технологиях адаптивно - ландшафтного земледелия. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2010. - 464 с.
11. Сборник отраслевых стандартов ОСТ 10 294-2002-ОСТ-10 297-2002. Показатели состояния плодородия почв по основным природно-сельскохозяйственным зонам Российской Федерации. - М.: Росинформагротех, 2002. - 160 с.
12. Система ведения агропромышленного производства в Республике Башкортостан. - Уфа: Гилем, 1997.

Книги, монографии и статьи в периодических изданиях:

13. Агроэкологическая роль плодородия почв и современные агротехнологии. //Материалы международной научно - практической конференции. - Уфа, БашГАУ, 2008. С. 8-10, 26-32.
14. Алтухов А. Новые проблемы развития зерновой отрасли // АПК: экономика, управление. 2011. №2. С. 14.
15. Буздалов И. Обеспечить приоритет сельского хозяйства. // АПК: экономика, управление. 2011. №7. С. 15, 21.
16. Вавилов Н.И. Избранные сочинения. Генетика и селекция. - М.: Колос. 1966. С. 559.
17. Гусманов У.Г., Сайфуллин Ф.А. Основы системного ведения агропромышленного комплекса Республики Башкортостан. - Уфа: АН РБ, БНИИСХ, БГАУ, 1998.
18. Глобальные изменения климата и прогноз рисков в сельском хозяйстве России. - М.: РАСХН, 2009. - 518 с.
19. Державин Л.М. Роль химизации и биологизации земледелия в отечественном производстве сельскохозяйственной продукции и обеспечении продовольственной безопасности Российской Федерации. // Агрохимия. 2010. №9. С. 3-18.
20. Державин Л.М. Указ. статья. С. 7, 8.
21. Зайдельман Ф.Р. Генезис и экологические основы мелиорации почв и ландшафтов. - М.: КДУ, 2009. - 720 с. и др.
22. Кираев Р.С., Мукатанов А.Х., Чанышев И.О. Почвенно – экологические основы земледелия в Республике Башкортостан. - Уфа, БГАУ, 2004. С. 6.
23. Кружилин И.П., Болотин А.Г. Научное обеспечение программы развития мелиорации земель. // Мелиорация и водное хозяйство. 2010. №2. С. 12.
24. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.4. С. 175; Т.25, Ч. 2. С. 343; Т. 35. С. 128.

25. Марьясов В., Щербаков П. Растительный белок. Как насытить им кормовые рационы? // Земля и люди. 1990. №50.
26. Мельников А.Н. О состоянии и развитии мелиорации земель в России и мерах по борьбе с засухой. // Мелиорация и водное хозяйство. 2010. №4. С. 2-4.
27. Мелиорация - важный фактор рационального природопользования // Мелиорация и водное хозяйство. 1989. №4. С. 8-15.
28. Мясоедов С.С., Здоровцев И.П. Противозерозионные лесные насаждения в системе почвозащитного земледелия с контурной организацией территории. // Научно – техн. бюлл. ВНИИ земледелия и защиты почв от эрозии. 1988. 2/57. С. 42-52.
29. Никонов А. Мелиорация экономически оправданная, экологически чистая, социально необходимая. // Наука и жизнь. 1989. №8. С. 2-9.
30. Олигаренко Г.В. Проблемы и перспективы технического обеспечения орошения. // Мелиорация и водное хозяйство. 2010. №2. С. 8-10.
31. Проблемы повышения эффективности сельскохозяйственного производства. - М.: Агропромиздат, 1986. С. 103-104.
32. Романенко Г. Обеспечить модернизацию агропромышленного комплекса. // АПК: экономика, управление. 2011. №3. С. 4.
33. Романенко Г.А., Иванова А.Л., Клюкач В.А. и др. Концепция развития агрохимии и агрохимического обслуживания сельского хозяйства Российской Федерации на период до 2010 года. - М.:ВНИИА, 2005. – 79 с.
34. Скрынник Е. Государственная стратегия модернизации АПК // АПК: экономика, управление. 2010. №6. С. 26.
35. Сычев В.Г. Основные ресурсы урожайности сельскохозяйственных культур - М.: ИИНАО, 2003. – 228 с.
36. Тимирязев К.А. Земледелие и физиология растений. Собр. соч. - М.: Сельхозгиз, 1937. Т. 3.
37. Ушачев И., Алтухов А. Территориально-отраслевое разделение труда - основной фактор развития агропромышленного производства России. // АПК экономика, управление. 2011. №8. С. 3-12.
38. Ушачев И. Научное обеспечение стратегий социально-экономического развития АПК России. // АПК: экономика, управление, 2011. №3. С. 13, 16.
39. Хабиров И.К., Исмагилов Р.Р., Магафуров К.Б., Азнабаев В.Х. Основы адаптивно-ландшафтного земледелия. - Уфа: АН РБ БНИИСХ, 2000.
40. Ханнанов Р.А. Новая парадигма собственности: теоретико - правовые основы. // Право и политика. 2011. №4. С. 694-708.
41. Ханнанов Р.А. Собственность и право // Сельские узоры. 1994..№3. С. 8,12; его же: Новая парадигма собственности: теоретико - правовые основы. // Право и политика. 2011. №4. С. 694-708.
42. Ханнанов Р.А. Закон саморегуляции природы и его закономерности: теоретико – эмпирические и правовые аспекты. // Право и политика. 2010. №9. С. 1697-1652.
43. Чанышев И.О., Мукатанов А.Х., Кираев Р.С. Оптимизация сельскохозяйственного земледелия в Республике Башкортостан. - М.: Наука, 2008. С. 214-220.
44. Щедрин В.Н. Развитие мелиорации – основа подъёма сельского хозяйства России. // Мелиорация и водное хозяйство. 2010. №2. С. 6-8.
45. Экологическая агрохимия. - М.: МТУ, 2008.

References (transliteration)

Normativno-pravovye akty:

1. S3 RF. 1996. №3. st. 142.
2. S3 RF. 1998. №29. st. 3399.
3. O zakupkah i postavkah sel'skohozjajstvennoj produkcii i prodovol'stviya dlja gosudarstvennyh nuzhd v Respublike Bashkortostan: Zakon Respubliki Bashkortostan ot 21 dekabrja 1994 g. // Sovetskaja Bashkirija. 1995. 19 janvarja.
4. Agrojekologicheskoe sostojanie i perspektivy ispol'zovanija zemel', vybyvshih iz aktivnogo sel'skohozjajstvennogo proizvodstva. - M.: FGNU «Rosinformagroteh», 2008. - 64 s.
5. Agrojekologicheskaja ocenka zemel' proektirovanie adaptivno-landshaftnyh sistem zemledelija i agrotehnologij (metodicheskoe rukovodstvo). - M.:FGNU «Rosinformagroteh», 205. - 784 s.
6. Klimaticheskaja doktrina Rossijskoj Federacii./http:www/Kremlin.ru./news/6365.
7. Metodicheskie ukazaniya po provedeniju kompleksnogo monitoringa plodorodija pochv zemel' sel'skohozjajstvennogo naznachenija.- M.: Rosinformagroteh, 2003. - 240 s.
8. Metodicheskoe rukovodstvo po proektirovaniju primenenija udobrenij v tehnologijah adaptivno-landshaftnogo zemledelija. – M.: RASHN, 2008. - 393 s.
9. Problemy degradacii i vosstanovlenija produktivnosti zemel' sel'skohozjajstvennogo naznachenija v Rossii. - M.: FGNU «Rosinformagroteh», 2008. - 68 s.
10. Rekomendacii po proektirovaniju integrirovannogo primenenija sredstv himizacii v resursosberegajuwih tehnologijah adaptivno - landshaftnogo zemledelija. - M.: FGNU «Rosinformagroteh», 2010. - 464 s.
11. Sbornik otraslevykh standartov OST 10 294-2002-OST-10 297-2002. Pokazateli sostojanija plodorodija pochv po osnovnym prirodno-sel'skohozjajstvennym zonam Rossijskoj Federacii. - M.: Rosinformagroteh, 2002. - 160 s.
12. Sistema vedenija agropromyshlennogo proizvodstva v Respublike Bashkortostan. – Ufa: Gilem, 1997.

Knigi, monografii i stat'i v periodicheskikh izdaniyah:

13. Agrojekologicheskaja rol' plodorodija pochv i sovremennye agrotehnologii. //Materialy mezhdunarodnoj nauchno - prakticheskoj konferencii. - Ufa, BashGAU, 2008. S. 8-10, 26-32.
14. Altuhov A. Novye problemy razvitija zernovoj otrasli // APK: jekonomika, upravlenie. 2011. №2. S. 14.
15. Buzdalov I. Obespechit' prioritet sel'skogo hozjajstva. // APK: jekonomika, upravlenie. 2011. №7. S. 15, 21.
16. Vavilov N.I. Izbrannye sochinenija. Genetika i selekcija. - M.: Kolos. 1966. S. 559.
17. Gusmanov U.G., Sajfullin F.A. Osnovy sistemnogo vedenija agropromyshlennogo kompleksa Respubliki Bashkortostan. - Ufa: AN RB, BNIISH, BGAU, 1998.
18. Global'nye izmenenija klimata i prognoz riskov v sel'skom hozjajstve Rossii. - M.: RASHN, 2009. - 518 s.
19. Derzhavin L.M. Rol' himizacii i biologizacii zemledelija v otechestvennom proizvodstve sel'skohozjajstvennoj produkcii i obespechenii prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii. // Agrohimiya. 2010. №9. S. 3-18.
20. Derzhavin L.M. Ukaz. stat'ja. S. 7, 8.
21. Zajdel'man F.R. Genezis i jekologicheskie osnovy melioracii pochv i landshaftov. - M.: KDU, 2009. - 720 s. i dr.
22. Kiraev R.S., Mukatanov A.H., Chanyshv I.O. Pochvenno – jekologicheskie osnovy zemledelija v Respublike Bashkortostan. - Ufa, BGAU, 2004. S. 6.
23. Kruzhilin I.P., Bolotin A.G. Nauchnoe obespechenie programmy razvitija melioracii zemel'. // Melioracija i vodnoe hozjajstvo. 2010. №2. S. 12.
24. Marks K., Jengel's F. Soch. 2-e izd. T.4. S. 175; T.25, Ch. 2. S. 343; T. 35. S. 128.
25. Mar'jasov V., Werbakov P. Rastitel'nyj belok. Kak насытит' im kormovye raciony? // Zemlja i ljudi.1990. №50.
26. Mel'nikov A.N. O sostojanii i razvitii melioracii zemel' v Rossii i merah po bor'be s zasuhoj. // Melioracija i vodnoe hozjajstvo. 2010. №4. S. 2-4.
27. Melioracija - vazhnyj faktor racional'nogo prirodoopol'zovanija // Melioracija i vodnoe hozjajstvo. 1989. №4. S. 8-15.
28. Mjasoedov S.S., Zdorovcev I.P. Protivojerozionnyje lesnye nasazhdenija v sisteme pochvozavitnogo zemledelija s konturnoj organizaciej territorii. // Nauchno – tehn. bjull. VNII zemledelija i zavity pochv ot jerozii.1988. 2/57. S. 42-52.
29. Nikonov A. Melioracija jekonomicheski opravdannaja, jekologicheski chistaja, social'no neobhodimaja. // Nauka i zhizn'. 1989. №8. S. 2-9.
30. Oligarenko G.V. Problemy i perspektivy tehničeskogo obespečenija orošenija. // Melioracija i vodnoe hozjajstvo. 2010. №2. S. 8-10.

31. Problemy povyshenija jeffektivnosti sel'skohozhajstvennogo proizvodstva. - M.: Agropromizdat, 1986. S. 103-104.
32. Romanenko G. Obespechit' modernizaciju agropromyshlennogo kompleksa. // APK: jekonomika, upravlenie. 2011. №3. S. 4.
33. Romanenko G.A., Ivanova A.L., Kljukach V.A. i dr. Konceptcija razvitija agrohimii i agrohimicheskogo obsluzhivaniija sel'skogo hozhajstva Rossijskoj Federacii na period do 2010 goda. - M.:VNIIA, 2005. – 79 s.
34. Skrynnik E. Gosudarstvennaja strategija modernizacii APK // APK: jekonomika, upravlenie. 2010. №6. S. 26.
35. Sychev V.G. Osnovnye resursy urozhajnosti sel'skohozhajstvennyh kul'tur - M.: IINAO, 2003. – 228 s.
36. Timirjazev K.A. Zemledelie i fiziologija rastenij. Sobr. soch. - M.: Sel'hozgiz,1937. T. 3.
37. Ushachev I., Altuhov A. Territorial'no-otraslevoe razdelenie truda - osnovnoj faktor razvitija agropromyshlennogo proizvodstva Rossii. // APK jekonomika, upravlenie. 2011. №8. S. 3-12.
38. Ushachev I. Nauchnoe obespechenie strategij social'no-jekonomicheskogo razvitija APK Rossii. // APK: jekonomika, pravlenie, 2011. №3. S. 13, 16.
39. Habirov I.K., Ismagilov R.R., Magafurov K.B., Aznabaev V.H. Osnovy adaptivno-landshaftnogo zemledelija. - Ufa: AN RB BNIISH, 2000.
40. Hannanov R.A. Novaja paradigma sobstvennosti: teoretiko - pravovye osnovy. // Pravo i politika. 2011. №4. S. 694-708.
41. Hannanov R.A. Sobstvennost' i pravo // Sel'skie uzory. 1994..№3. S. 8,12; ego zhe: Novaja paradigma sobstvennosti: teoretiko - pravovye osnovy. // Pravo i politika. 2011. №4. S. 694-708.
42. Hannanov R.A. Zakon samoreguljicii prirody i ego zakonmernosti: teoretiko – jempiricheskie i pravovye aspekty. // Pravo i politika. 2010. №9. S. 1697-1652.
43. Chanyshiev I.O., Mukatanov A.H., Kiraev R.S. Optimizacija sel'skohozhajstvennogo zemledelija v Respublike Bashkortostan. - M.: Nauka, 2008. S. 214-220.
44. Wedrin V.N. Razvitie melioracii – osnova pod#joma sel'skogo hozhajstva Rossii. // Melioracija i vodnoe hozhajstvo. 2010. №2. S. 6-8.
45. Jekologicheskaja agrohimija. - M.: MTU, 2008.