

§8 ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО

Кожевников О. А.

ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ ОТДЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ КАССАЦИОННОГО И НАДЗОРНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЙСТВУЮЩЕМУ АПК РФ НУЖДАЕТСЯ В УТОЧНЕНИИ

Аннотация. Предметом исследования является рассмотрение отдельных нормативных положений кассационного и надзорного производства на уровне Верховного суда РФ, которое, в свою очередь, претерпело значительные изменения в связи с «упразднением» Высшего арбитражного суда РФ. Отдельные положения действующей редакции арбитражного процессуального кодекса РФ свидетельствуют о том, что формирующаяся практика «обновленного» Верховного суда РФ по рассмотрению кассационных и надзорных жалоб заявителей может поставить под сомнение соблюдение основополагающих конституционных принципов осуществления правосудия в РФ. В работе использованы целый ряд общенаучных методов: диалектический, дедуктивный, индуктивный, формально-юридический и сравнительно-правовой методы. Основным итогом проведенного исследования является постановка целого ряда проблем правоприменительного характера, возникающих при использовании участниками арбитражного судопроизводства положений арбитражного процессуального кодекса РФ. Осуществленная в соответствии с Конституцией РФ реформа высших судов и последующие изменения арбитражного судопроизводства требуют серьезной проработки и уточнения, в том числе и путем издания актов Пленума Верховного Суда РФ.

Ключевые слова: кассационное производство, Верховный суд РФ, надзорное производство, Конституция РФ, Конституционный суд РФ, принципы судопроизводства, повторное рассмотрение дела, арбитражное законодательство, реформа судостройства, позиция конституционного суда.

Review. The subject of this research is the review of separate normative positions of the cassation and supervisory procedure at the level of Supreme Court of the Russian Federation, which in turn undergone significant changes due to “abrogation” of the Supreme Court of Arbitration of the Russian Federation. Separate positions of the

current version of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation testifies to the fact that the forming practice of the "renewed" Supreme Court of the Russian Federation after reviewing the cassation and supervision complaints can question the adherence to the fundamental constitutional principles of carrying out justice in the Russian Federation. The main conclusion of the conducted research is the position of a number of enforcement issues emerging in application of positions of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation by the members of legal procedure. The reform of the supreme courts conducted in accordance with the Constitution of the Russian Federation and subsequent changes to the arbitration procedure require serious examination and clarification, including by way of issuance of acts of Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation.

Keywords: retrial, principles of justice, constitutional court of the Russian Federation, Constitution of the Russian Federation, review proceedings, Supreme court of the Russian Federation, cassation proceedings, arbitration law, reform of the judicial system, position of the constitutional court.

6 августа 2014 г. в соответствии с внесенными Федеральным конституционным законом от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» поправками в Конституцию РФ был упразднен Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Полномочия, которыми ранее был наделен Высший Арбитражный Суд РФ, в частности полномочия по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов в порядке надзора, перешли к вновь сформированному Верховному Суду Российской Федерации.

Исключение Высшего Арбитражного Суда РФ из системы судов Российской Федерации повлекло за собой изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ (далее – АПК РФ). В частности, в АПК РФ было внесено дополнение новой главой 36.1, взамен действовавшей вплоть до 5 августа 2014 г. главы 36 «Производство по пересмотру судебных актов в порядке надзора».

Согласно изменениям, внесенным в АПК РФ Федеральным законом от 28 июня 2014 г. № 186-ФЗ (вступили в силу 6 августа 2014 г.), Верховный Суд РФ в рамках проверочных инстанций не только заменил Высший Арбитражный Суд РФ в качестве единственной надзорной инстанции, но и выступает теперь как один из судов кассационной инстанции. Рассмотрим подробно отдельные нормативные положения АПК РФ, регламентирующие «новое» кассационное и надзорное производство в Верховном суде РФ.

Согласно ч. 1 ст. 291.1 АПК РФ в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства полностью или в части могут быть обжалованы «вступившие в законную силу решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если указанные судебные акты обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы). При этом заявители должны также полагать, что в оспариваемых в судебную коллегию Верховного суда РФ судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Порядок рассмотрения кассационных жалоб, представления в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации определен ст. 296.1 АПК РФ. Указанный порядок включает в себя изучение судьей Верховного суда РФ кассационной жалобы, представления, материалов, приложенных к ним, в случае принятия решения об истребовании материалов из нижестоящих арбитражных судов, изучаются и материалы истребованного дела.

По результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести следующие решения, которые оформляются в виде определения:

- об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации;
- о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Одной из новелл, определяющих особый статус с одной стороны, с другой стороны и повышенную ответственность высших должностных лиц Верховного суда РФ стали положения ч.8 ст. 291.6 АПК РФ в соответствии с которой Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Упоминание положений ч.8 ст. 291.6 АПК РФ очень важно, поскольку при буквальном толковании положений ч. 3 ст. 308.1 АПК РФ определяющей перечень судебных актов, которые могут быть обжалованы в президиум Верховного суда РФ определение судьи Верховного суда РФ об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федера-

ции не подлежит обжалованию за исключением порядка, предусмотренного ст. 308.10 АПК РФ.

Полагаем, что указанный механизм как единственного рассмотрения судьей Верховного суда РФ кассационной жалобы, поданной заявителями для рассмотрения в судебной коллегии Верховного суда РФ, так и невозможность в дальнейшем обжаловать определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации с точки зрения его эффективности и достижения цели правосудия является по меньшей мере дискуссионным.

Практика, имеющаяся у автора данной статьи применения положений АПК РФ в части рассмотрения судьей Верховного суда РФ поданных в судебную коллегию Верховного суда РФ кассационных жалоб и применение в последующем положений части 8 ст. 291.6 АПК РФ свидетельствует о том, что Верховный суд РФ распространил на данную стадию арбитражного судопроизводства позиции Конституционного суда РФ в части толкования надзорного производства. В частности Верховным судом РФ, указывается на верховенство (господство) права при осуществлении судебной защиты, нашедшего отражение в ст. 15, 17, 46, 118 и 120 Конституции РФ, принцип правовой определенности, который предусматривает недопустимость пересмотра судебного акта исключительно в целях проведения повторного слушания по делу и вынесения нового решения.

Однако, представляется что подобное применение Верховным судом РФ позиции Конституционного суда РФ, выраженной, в частности, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 17.11.2005 № 11-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами государственного учреждения культуры «Дом культуры им. Октябрьской революции», открытого акционерного общества «Центронефтехимремстрой», гражданина А. А. Лысогора и Администрации Тульской области» является безосновательным.

В указанном акте Конституционный суд РФ выразил и еще одну позицию, прямо относящуюся

юся к кассационному производству, подтвердив позицию Европейского Суда по правам человека: «при определении национальным судом гражданских прав и обязанностей ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в силу судебного акта только в целях проведения повторного слушания и получения нового решения. Действие принципа правовой определенности, с которым в соответствии с принципами и нормами международного права связывается реализация права на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, предполагает, по мнению Европейского Суда по правам человека, стабильность судебных актов, вступивших в законную силу, что, в свою очередь, обуславливает перенос основного бремени пересмотра решений судов на ординарные судебные инстанции – апелляционную и кассационную с соблюдением в качестве основополагающих положений принципов окончательности и стабильности решений, вступивших в законную силу. Отступления от указанных принципов возможны только по обстоятельствам существенного и неопровержимого характера в целях исправления судебной ошибки (Постановления от 28 октября 1999 года по делу «Брумареску (Brumarescu) против Румынии», от 24 июля 2003 года по делу «Рябух (Ryabukh) против Российской Федерации», от 20 июля 2004 года по делу «Никитин (Nikitin) против России»).

Отсутствие идентичности (равенства) кассационного и надзорного порядка в арбитражном судопроизводстве подтверждается и положениями самого АПК РФ, поскольку в соответствии со ст. 291.1 и 291.14 АПК РФ на стадии кассационного производства проверяется наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства и приведших к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а на стадии пересмотра судебных актов в порядке надзора нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, а на стадии надзорного производства Президиум Верховного Суда Российской Федерации устанавливает в соответствии со ст.308.8 АПК РФ нарушают ли судебные акты права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы; единообразии в применении и (или) толковании судами норм права.

Следующее нормативное положение арбитражно-процессуального кодекса РФ на которое хотел бы обратить автор настоящего исследования – это соотношением норм ч.8 статьи 291.6 и ст. 308.10 АПК РФ.

Так в соответствии с ч.8 ст. 291.6 АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со ст. 308.10 АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации или заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации по жалобе заинтересованных лиц вправе внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников

спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных настоящим Кодексом, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права.

С учетом того, что отказ председателя Верховного Суда Российской Федерации, заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации в вынесении определения об отмене определения судьи Верховного суда РФ и передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не препятствует подачи заинтересованными лицами жалобы на имя Председателя Верховного Суда Российской Федерации или его заместителя о внесении в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре судебных решений в порядке надзора, возникает вопрос о возможности возникновения ситуации, а у автора статьи она в практике присутствовало, когда правоприменение и ч. 8 статьи 291.6, и ст. 308.10 АПК РФ осуществляет одно и то же должностное лицо руководства Верховного Суда РФ.

Безусловно, поскольку судебная и правоприменительная практика в виду новизны положений АПК РФ в части кассационного и надзорного производства Верховным судом РФ дел по экономическим спорам еще не устоялась, тем не менее, нельзя не обратить внимание на существование двух подходов к позиции возможности повторного рассмотрения дела одним и тем же субъектом (судьей).

Первая позиция, изложенная в определении Конституционного суда РФ от 18 октября 2012 г. № 1997-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Осанова С.Б. на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 390 ГПК РФ». Конституционный Суд Российской Федерации в указанном решении отметил, что «из взаимосвязанных положений статей 46 (часть 1), 52, 53 и 120 Конституции Российской Федерации вытекает предназначение судебного контроля

как способа разрешения правовых споров на основе конституционных принципов независимости и беспристрастности суда (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2007 года № 888-О-О, от 15 июля 2008 года № 465-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1298-О-О и др.), реализация которых может быть поставлена под сомнение, если после отмены вышестоящим судом первоначального решения повторное рассмотрение гражданского дела будет осуществляться судом в прежнем составе. В этом случае лицо, участвующее в деле, в соответствии со статьей 19 ГПК Российской Федерации вправе заявить судье отвод в судебном заседании на основании пункта 3 части первой статьи 16 ГПК Российской Федерации, если имеются основания полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе гражданского дела.

Повторное рассмотрение гражданского дела в кассационном порядке в силу независимости и беспристрастности суда само по себе не исключает такое рассмотрение иным составом суда по указанию вышестоящего суда кассационной инстанции; на такую возможность прямо указывает пункт 2 части первой статьи 390 ГПК Российской Федерации».

Несмотря на то, что указанная позиция определена по отношению к соответствующим положениям ГПК РФ, тем не менее, исходя из того, что конституционный принцип независимости и беспристрастности суда относится ко всем видам судопроизводства, полагаем возможным об указанном решении в поднимаемой в настоящей статье проблеме все же упомянуть.

Иная позиция к вопросу о возможности повторного рассмотрения дела одним и тем же субъектом (судьей) также нашла свое выражение в позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Определении от 17 июля 2012 г. № 1312-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ЗАО «Компания транстелеком» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 части 1 статьи 21 и частью 1 статьи 22 АПК РФ». Конституционный суд РФ в указанном решении отметил, что «учитывая, что в демократическом обществе участники судебного разбирательства должны испытывать дове-

рие к суду, которое может быть поставлено под сомнение только на основе достоверных и обоснованных доказательств, свидетельствующих об обратном, законодатель установил механизм отвода судьи (статьи 21, 22, 24–26 АПК Российской Федерации). В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 21 АПК Российской Федерации судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

Соответственно, беспристрастность судьи, рассматривающего гражданское дело, презюмируется, пока не доказано иное. Само по себе обстоятельство, что председатель судебного состава ранее рассматривал заявление об отводе судьи, не свидетельствует о его пристрастности при рассмотрении им в составе суда кассационной инстанции кассационной жалобы того же заявителя на вступившее в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции».

Исходя из указанной позиции, участие судьи в принятии иных решений по одному делу не обязательно должно рассматриваться как нарушение конституционного принципа независимости и беспристрастности суда.

Каждая из высказанных позиций, безусловно, имеет право «на жизнь» и развитие, но все же полагаем, с учетом того, что рассмотрение

кассационных и надзорных жалоб Верховным судом РФ является завершающей стадией правосудия по делам, вытекающим из экономических отношений, от результативности которого, во-многом зависит реальность обращения субъектов в межгосударственные судебные инстанции, например в Европейский суд по правам человека или иные зарубежные судебные инстанции, следует, хотя бы не на уровне внесения законодательных изменений в положения ч.8 статьи 291.6, и ст. 308.10 АПК РФ, а на уровне организационных документов Верховного суда РФ или путем разъяснений Пленума Верховного суда РФ установить невозможность рассмотрения кассационных и надзорных жалоб на уровне Верховного суда РФ одним и тем же лицом (председателем Верховного суда РФ или его заместителями).

Подводя итоги настоящего исследования, можно отметить, что, произведенная в Конституции РФ, путем внесения в нее изменений реорганизации высших судов повлекли за собой существенные изменения в Арбитражном процессуальном кодексе РФ. Никто не оспаривает их важность, но практика применений отдельных положений рассмотрения кассационных и надзорных жалоб на уровне Верховного суда РФ требует серьезной проработки и уточнения, что, по нашему мнению, вполне решить руководству «обновленного» Верховного суда РФ.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Российская газета, № 137, 27.07.2002.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.11.2005 № 11-П «По делу о проверке конституционности части 3 статьи 292 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами государственного учреждения культуры «Дом культуры им. октябрьской революции», открытого акционерного общества «Центронефтехимремстрой», гражданина А. А. Лысогора и Администрации Тульской области» // Российская газета, № 264, 24.11.2005.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 18.10.2012 N 1997-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Осанова Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс».
4. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2012 N 1312-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Компания ТрансТелеКом» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 1 части 1 статьи 21 и частью 1 статьи 22 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс».

5. О. А. Кожевников Некоторые проблемы в разграничении подведомственности споров между судами общей юрисдикции и конституционными (уставными) судами субъектов РФ и пути их разрешения // Право и политика. – 2012. – 5. – С. 897–901.
6. Быкова И. Ю. Сравнение надзорного производства в гражданском процессе Российской Федерации, Казахстана, Беларуси и Украины // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения / Journal of foreign legislation and comparative law. – 2014. – 3. – С. 563 – 572.
7. Кожевников О. А. Некоторые вопросы применения в судебной и правоприменительной практике нормативных актов, не отвечающих требованиям ч.3 ст. 15 Конституции РФ // Право и политика. – 2014. – 9. – С. 1470–1474. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.9.12350.
8. Бозров В. М. Независимость судьи и доктринально-правовое заключение ученого // Право и политика. – 2013. – 11. – С. 1508 – 1510. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.11.10046.

REFERENCES

1. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ // Rossiiskaya gazeta, № 137, 27.07.2002.
2. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 17.11.2005 № 11-P «Po delu o provereke konstitutsionnosti chasti 3 stat'i 292 Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhalobami gosudarstvennogo uchrezhdeniya kul'tury «Dom kul'tury im. oktyabr'skoi revolyutsii», otkrytogo aktsionernogo obshchestva «Tsentroneftekhimremstroj», grazhdanina A.A. Lysogora i Administratsii Tul'skoi oblasti» // Rossiiskaya gazeta, № 264, 24.11.2005.
3. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 18.10.2012 N 1997-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Osanova Sergeya Borisovicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav punktom 2 chasti pervoi stat'i 390 Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii» // SPS «Konsul'tant-Plyus».
4. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 17.07.2012 N 1312-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby zakrytogo aktsionernogo obshchestva «Kompaniya TransTeleKom» na narushenie konstitutsionnykh prav i svobod punktom 1 chasti 1 stat'i 21 i chast'yu 1 stat'i 22 Arbitrazhnogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii» // SPS «Konsul'tant-Plyus».
5. О. А. Козhevnikov Некоторые проблемы в разграничении подведомственности споров между судами общей юрисдикции и конституционными (уставными) судами субъектов РФ и пути их разрешения // Право и политика. – 2012. – 5. – С. 897–901.
6. Bykova I.Yu. Sravnenie nadzornogo proizvodstva v grazhdanskom protsesse Rossiiskoi Federatsii, Kazakhstana, Belarusi i Ukrainy // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya / Journal of foreign legislation and comparative law. – 2014. – 3. – С. 563–572.
7. Kozhevnikov O.A. Nekotorye voprosy primeneniya v sudebnoi i pravoprimeritel'noi praktike normativnykh aktov, ne otvechayushchikh trebovaniyam ch.3 st. 15 Konstitutsii RF // Pravo i politika. – 2014. – 9. – С. 1470 – 1474. DOI: 10.7256/1811-9018.2014.9.12350.
8. Bozrov V. M. Nezavisimost' sud'i i doktrinal'no-pravovoe zaklyuchenie uchenogo // Pravo i politika. – 2013. – 11. – С. 1508–1510. DOI: 10.7256/1811-9018.2013.11.10046.