

§7 ТЕМА: ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ

Агузарова Ф. С.

ТРАНСФОРМАЦИЯ МОДЕЛИ МЕЖБЮДЖЕТНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ НАЛОГОВ И СБОРОВ – ПУТЬ К ПОВЫШЕНИЮ НАЛОГОВОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РФ

Аннотация. Предметом исследования является изучение действующей модели межбюджетного распределения налогов и сборов в Российской Федерации, а также выявление имеющихся проблем и поиск оптимальных решений. Данная тема представляет глубокий научный и практический интерес, поскольку именно налоги выступают первостепенным источником формирования бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на всех этапах своего развития. Практика показывает, что наиболее значительные налоги и сборы сосредотачиваются в федеральном бюджете. В бюджеты субъектов федерации зачисляются менее значительные налоги по объему поступлений. В статье рассматриваются нормативы отчисления налогов и сборов между бюджетами различных уровней. В ходе написания научной статьи использовались следующие методы исследования: научный, сравнительный, аналитический. Применение этих методов определило создание нового механизма распределения налогов и сборов между бюджетами. Научная новизна заключается в образовании новой экономически обоснованной модели межбюджетного распределения налогов и сборов в целях повышения налоговой составляющей бюджетов субфедерального уровня. Автор предлагает, повысить налоговый компонент бюджетов субфедерального уровня с помощью федеральных налогов и сборов, в частности, налога на добавленную стоимость, налога на добычу полезных ископаемых, акцизов.

Ключевые слова: налоговая политика, налоговый федерализм, налоговый потенциал, межбюджетные отношения, распределение налогов, налоговые доходы, сборы, налоги, налоговая нагрузка, бюджетная система.

Review. The subject of the research is the analysis of the current model of budgetary allocation of taxes and fees in the Russian Federation as well as identification of associated problems and the search for optimal solutions. This topic is of deep scientific and practical interest due to the fact that taxes have been the primary source of the budget of the Russian Federation at all stages of its development. Examples seem to indicate that the most significant taxes and charges are concentrated in the federal budget. The budgets of the federal constituents receive less significant tax revenues. The author of the article considers standards for allocation of taxes and duties between the budgets of different levels. In the course of writing this scientific paper, the following research methods have been used: scientific, comparative and analytical methods. These methods have allowed to create a new mechanism for allocation of taxes and duties between the budgets. The scientific novelty of the research is caused by the fact that the author has developed a new economically viable model of budgetary allocation of taxes and fees in order to increase the tax component of the budgets of the sub-federal level. The author proposes to increase the tax component of the budgets of the sub-federal level with the help of federal taxes and fees, in particular, value added tax, tax on mining and excise taxes.

Keywords: budget system, tax burden, fiscal policy, fiscal federalism, fiscal capacity, intergovernmental relations, allocation of taxes, tax revenues, fees, taxes.

Проблема распределения налогов и сборов между бюджетами бюджетной системы РФ всегда стоит во главе угла, так как на любом уровне налоговые доходы выступают серьезным источником формирования бюджетов. Правильность распределения налоговых поступлений между бюджетами различных уровней имеет крайне важную роль в экономике государства в целом и ее субъектах в частности. В системе доходов бюджетов бюджетной системы налоговые доходы существенны по объему поступлений. Без них невозможна финансовая деятельность государства и муниципальных образований.

Суть научного исследования состоит в совершенствовании модели межбюджетного распределения налогов и сборов в целях повышения налоговой составляющей бюджетов субфедерального уровня. Важно отметить, что до сих пор не решены наиболее важные задачи данного процесса – справедливое распределение полномочий между уровнями государственной власти соразмерно доходной составляющей. Для более четкого понимания представим нормативы распределения налогов и сборов между бюджетами бюджетной системы РФ на 2014 г. (Таблица 1).

Таблица 2. Нормативы распределения налогов и сборов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации на 2014 год

| Вид налога | Всего в том числе: | ФБ | РБ РФ | МБ в т. ч.: | БР | БП | БГО |
|---------------------------------------|--|-----|-------|-------------|----|----|-----|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| Налог на добавленную стоимость | | 100 | – | – | – | – | – |
| Налог на прибыль организаций | в части доходов иностранных организаций, не связанных с деятельностью в РФ через постоянное представительство, а также в части доходов, полученных в виде дивидендов и процентов по государственным и муниципальным ценным бумагам | 100 | – | – | – | – | – |
| | при выполнении соглашений о разделе продукции, заключенных до вступления в силу ФЗ от 30 декабря 1995 года № 225-ФЗ и не предусматривающих специальных налоговых ставок для зачисления указанного налога в федеральный бюджет и бюджеты субъектов РФ | 20 | 80 | – | – | – | – |

ТЕМА: ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ

| | | | | | | | |
|---------------|--|-----|-----|---|---|---|---|
| | по ставке 20%, установленной для зачисления указанного налога в федеральный бюджет и бюджет субъекта [1] | 2 | 18 | - | - | - | - |
| Акцизы | на спирт этиловый из пищевого сырья | 50 | 50 | - | - | - | - |
| | на спирт этиловый из всех видов сырья, кроме пищевого | 100 | - | - | - | - | - |
| | на спиртосодержащую продукцию | 50 | 50 | - | - | - | - |
| | на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 9 %, за исключением пива, вин, фруктовых вин, игристых вин (шампанских), винных напитков, изготавливаемых без добавления ректификованного этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и спиртованных виноградного или иного фруктового сусла, и винного дистиллята, и фруктового дистиллята | 60 | 40 | - | - | - | - |
| | на табачную продукцию | 100 | - | - | - | - | - |
| | на автомобильный бензин, прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории РФ | 28 | 72 | - | - | - | - |
| | на автомобили легковые и мотоциклы | 100 | - | - | - | - | - |
| | по подакцизным товарам и продукции, ввозимым на территорию РФ | 100 | - | - | - | - | - |
| | акцизов на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта свыше 9 %, включающую пиво, вина, фруктовые вина, игристые вина (шампанские), винные напитки, изготавливаемые без добавления ректификованного этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и спиртованных виноградного и фруктового сусла, и винного дистиллята, и фруктового дистиллята | | 100 | | | | |
| | акцизов на алкогольную продукцию с объемной долей этилового спирта до 9 % включительно | | 100 | | | | |
| НДПИ | в виде углеводородного сырья (газ горючий природный) | 100 | - | - | - | - | - |
| | в виде углеводородного сырья (за исключением газа горючего природного) | 100 | - | - | - | - | - |
| | за исключением полезных ископаемых в виде углеводородного сырья, природных алмазов и общераспространенных полезных ископаемых | 40 | 60 | - | - | - | - |
| | на континентальном шельфе РФ, в исключительной экономической зоне РФ, за пределами территории РФ | 100 | - | - | - | - | - |
| | регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе продукции в виде углеводородного сырья (газ горючий природный) | 100 | - | - | - | - | - |

| | | | | | | | |
|---|--|-----|-----|-----|-------|----|----|
| НДПИ | регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти) при выполнении соглашений о разделе продукции в виде углеводородного сырья (за исключением газа горючего природного) | 95 | 5 | – | – | – | – |
| | регулярных платежей за добычу полезных ископаемых (роялти) на континентальном шельфе, в исключительной экономической зоне РФ, за пределами территории РФ при выполнении соглашений о разделе продукции | 100 | – | – | – | – | – |
| | общераспространенных полезных ископаемых | | 100 | | | | |
| | в виде природных алмазов | | 100 | | | | |
| Сбор за пользование объектами ЖМ и ВБР | сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов (исключая внутренние водные объекты) | 20 | 80 | – | – | – | – |
| | сбора за пользование объектами водных биологических ресурсов (по внутренним водным объектам) | 20 | 80 | – | – | – | – |
| | сбора за пользование объектами животного мира | – | 100 | – | – | – | – |
| Водный налог | | 100 | – | – | – | – | – |
| Государственная пошлина | в ФБ РФ – за исключением государственной пошлины, подлежащей зачислению в бюджеты субъектов РФ и местные бюджеты и указанной в статьях 56, 61, 61.1 и 61.2 НК РФ | 100 | – | – | – | – | – |
| | в РБ РФ – за исключением государственной пошлины, подлежащей зачислению в федеральный бюджет и местные бюджеты | – | 100 | – | – | – | – |
| | в МБ РФ – за исключением государственной пошлины, подлежащей зачислению в федеральный бюджет и бюджеты субъектов РФ | | | 100 | | | |
| НДФЛ | уплачиваемого иностранными гражданами в виде фиксированного авансового платежа при осуществлении ими на территории РФ трудовой деятельности на основании патента | 50 | 50 | – | – | – | – |
| | в остальных случаях | | 85 | – | 5(15) | 10 | 15 |
| Налог на имущество организаций | | | 100 | | | | |
| Налог на игорный бизнес | | | 100 | | | | |
| Транспортный налог | | | 100 | | | | |
| Земельный налог | | | | 100 | | | |
| Налог на имущество физических лиц | | | | 100 | | | |

Источник: Бюджетный кодекс РФ, 2014. Ст. 51, 56, 60 (составлено автором)

По данным таблицы 1 видно, что распределяются между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, следующие налоги и сборы: налог на доходы физических лиц; акцизы; налог на прибыль организаций; сбор за пользование объектами водных биологических ре-

сурсов; налог на добычу полезных ископаемых. К налогам, полностью принадлежащих соответствующему уровню бюджетной системы, относятся: налог на добавленную стоимость, водный налог, транспортный налог, налог на игорный бизнес, налог на имущество организаций, налог

ТЕМА: ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ

на имущество физических лиц, земельный налог. Наиболее значимые налоги сосредотачиваются на конкретном одном уровне бюджетной системы Российской Федерации. [5]

По нашему мнению, такой важный налог, как налог на добавленную стоимость, не должен полностью поступать в федеральный бюджет. Акцизы и налог на добычу полезных ископаемых также большей частью сосредоточены в федеральном бюджете. Остаются наименее значительные по объему поступлений источники формирования доходов и они зачисляются в нижестоящие бюджеты, например, налог на имущество физических лиц, земельный налог, транспортный налог. Эти налоги всегда харак-

теризовались, как труднособираемые и незначительные источники формирования доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Именно поэтому в Российской Федерации число «не самодостаточных» субъектов превалирует над субъектами-донорами. Так, сегодня, в числе субъектов федерации, лишь 10 субъектов признаны субъектами-донорами, остальные 75 – субъекты-реципиенты. С 2002 года по 2013 год соотношение количества субъектов-доноров и субъектов-реципиентов колеблется. (Рис. 1). [24]

Покажем соотношение количества регионов-доноров и регионов-реципиентов с 2002–2013 гг.

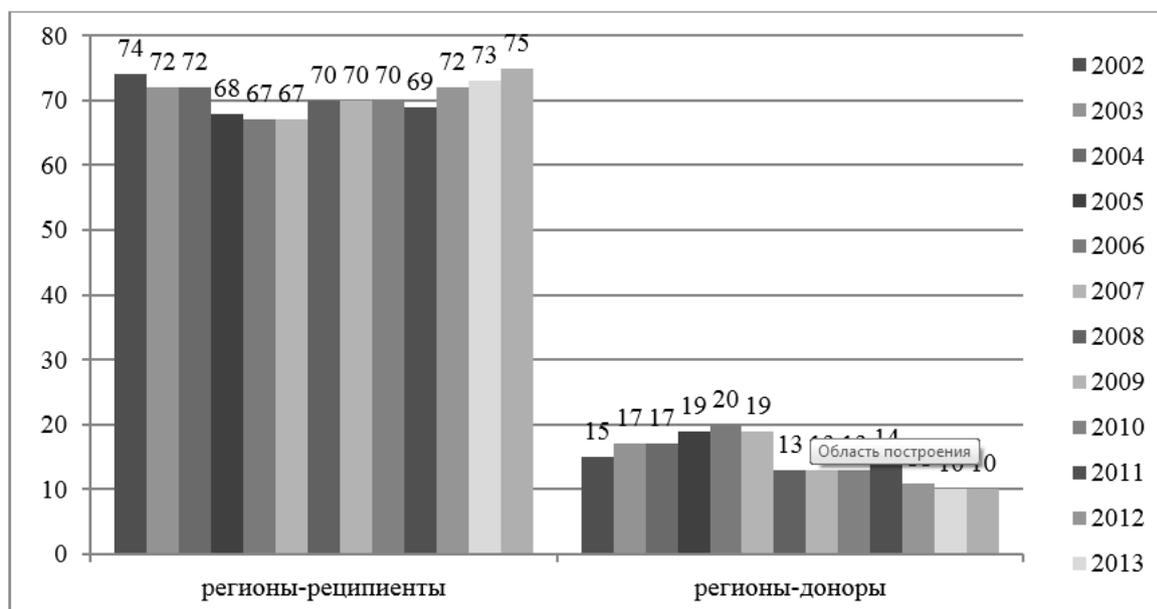


Рисунок 1. Соотношение регионов-доноров и регионов-реципиентов за 2002–2013 гг.

Данные таблицы 1 показывают, что за 2002–2013 гг. количество регионов-доноров в России имеет тенденцию к снижению. По итогам 2002 года в России 15 из 89 регионов выступали в качестве доноров. По итогам 2013 года их осталось 10 из 83, то есть, по сути, их количество сократилось, но не на много. По предварительным данным Министерства финансов Российской Федерации в 2014 года количество регионов-доноров сохраняется. Однако количество субъектов увеличилось до 85. Отметим, что к регионам-донорам относятся: Татарстан, Москва, Санкт-Петербург, Московская, Ленинградская, Сахалинская, Тюменская области, Ненецкий, Ханты-Мансий-

ский и Ямало-Ненецкий автономные округа. Можно полагать, что названные субъекты «кормят» всю страну. Следует наращивать доходную составляющую остальным регионам, чтобы сократилось число субъектов-реципиентов.

Главенствующей причиной финансовой несостоятельности регионов является непродуманная политика распределения полномочий. Отметим, что центр усиливает передачу полномочий субъектам федерации, при этом дополнительно не обеспечивает необходимыми ресурсами. В результате происходит усиление зависимости региональных и местных бюджетов от федерального бюджета. В частности, доходная база бюджетов

формируется большей частью за счет межбюджетных трансфертов.

Проведенный анализ выявил, что существующая модель межбюджетного распределения налогов и сборов не в полной мере оправдана, так как недостаточно средств находится в распоряжении субъектов, а наиболее значимые по объему поступлений налоги и сборы сосредотачиваются в федеральном бюджете Российской Федерации. В этой связи, требуется внести поправки в действующую модель межбюджетного распределения налогов и сборов. В первую очередь, следует внести коррективы в нормативы отчислений по федеральным налогам и сборам. В частности, налог на добавленную стоимость в системе налогов и сборов, занимает первое место по объему поступлений. Он поступает полностью в федеральный бюджет Российской Федерации. Разумно распределять его в размере 20% в бюджеты субъектов Российской Федерации, поскольку этот налог уплачивается на территории каждого регионов в том числе. [3] Кроме того, в числе подакцизных товаров наиболее значимы, акцизы на табачную продукцию, доходы от которого поступают в размере 100% в федеральный бюджет Российской Федерации. Целесообразно было бы распределять 50% в бюджеты субъектов Российской Федерации. Более того, налог на добавленную стоимость и акцизы, взимаемые при ввозе товаров на территорию РФ, вовсе не поступают в бюджеты субъектов РФ. Здесь следует распределять поступления между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации с учетом интересов регионов. [8] Налог на добычу полезных ископаемых занимает второе место в числе федеральных налогов и сборов по объему поступлений и практически полностью поступает в федеральный бюджет. Здесь также целесообразно внести коррективы в нормативы отчисления. При этом важно принимать во внимание специфические особенности конкретного экономического пространства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Налоговый кодекс РФ.
2. Бюджетный кодекс РФ.
3. Агузарова Л. А. Налог на добавленную стоимость: проблемы и перспективы возмещения из бюджета // *Налоги и налогообложение*. – 2014. – № 15. – С. 509–515.

Предложенная выше новая модель межбюджетного распределения налогов направлена на повышение налоговой составляющей бюджетов субфедерального уровня. Повысить налоговый компонент бюджетов субфедерального уровня предполагается с помощью федеральных налогов и сборов.

Таким образом, действующая модель межбюджетного распределения налогов и сборов нуждается в совершенствовании, поскольку доходы бюджетов субфедерального уровня, в том числе налоговые, недостаточны для финансирования намеченных бюджетных расходов. Основной целью совершенствования модели межбюджетного распределения выступает повышение налоговых доходов бюджетов субфедерального уровня.

В этой связи особую актуальность представляет предложенное экономически обоснованное распределение налогов и сборов между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации, способствующее увеличению налоговой составляющей регионального и местных бюджетов.

Отметим, что необходимо тщательно изучить действующую модель межбюджетного распределения налогов и сборов и на этой основе создать новую модель межбюджетного распределения налогов и сборов в целях повышения налоговой составляющей бюджетов субфедерального уровня. Создание новой модели предполагается с помощью таких федеральных налогов и сборов, как налог на добавленную стоимость; акцизы; налог на добычу полезных ископаемых.

Изменение модели межбюджетного распределения налогов и сборов приведет к повышению налоговой составляющей бюджетов субфедерального уровня при решении прикладных задач. Новая модель межбюджетного распределения налогов и сборов предполагает повышение налоговых доходов бюджетов субфедерального уровня, что позволит вывести из списка дотационных регионов ряд субъектов.

ТЕМА: ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО В НАЛОГОВОЙ СФЕРЕ

4. Воробьева Л. Т. Регулирование экономики России с помощью налогового механизма // Государство и общество: вчера, сегодня, завтра. Серия: Экономика. – 2014. – № 9 (2). – С. 70–80.
5. Горский И. В. О налоговом регулировании, налоговых льготах и функциях (Историко-методологический аспект) // Экономика. Налоги. Право. – 2014. – № 3. – С. 17–22.
6. Дзагоева М.Р. Налоги как метод обеспечения самостоятельности бюджетов в РФ // Вестник СОГУ. – 2009. – №1. – С. 86–87.
7. Дерюгин А. Н. Законодательные проблемы выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. – 2014. – № 2 (20). – С. 87–98.
8. Истомина Н. А. О бюджетном перераспределении и его роли в социально-экономическом развитии регионов // Финансы и кредит. – 2013. – № 11. – С. 12–19.
9. Климова Е. К. Роль налогов в обеспечении финансовой самостоятельности регионов // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. – 2014. – № 1 (22). – С. 108–116.
10. Косов М. Е., Крамаренко Л. А. Экономическое равновесие налоговой системы // Москва, 2014. Сер. Научные издания для экономистов.
11. Малкина М. Эффективность системы межбюджетного выравнивания в России // Общество и экономика. – 2014. – № 2–3. – С. 118–134.
12. Миндлин Ю. Б., Шедько Ю. Н. Налоговый механизм в социально-экономической системе региона // Налоги и налогообложение. – 2012. – № 6. – С. 95–101.
13. Позднякова Е. В. Межбюджетные отношения как механизм влияния государства на местную финансовую систему // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2014. – № 2 (53). – С. 106–111.
14. Поролло Е. В. К вопросу о соотношении налоговой нагрузки и налогового бремени // Научное обозрение. – 2014. – № 7–1. – С. 347–352.
15. Самарский М. А. Основные теоретические и методические аспекты оценки влияния налогового регулирования на инновационное развитие // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2014. – № 10. – С. 52.
16. Сидорова Е. Ю., Кононистов Д. В. Экономическая сущность налогового регулирования // Экономика и социум. – 2014. – № 1–2 (10). – С. 740–747.
17. Суглобов А. Е., Черкасова Ю. И. Налоговый потенциал в системе межбюджетного регулирования // Вопросы региональной экономики. – 2014. – Т. 20. – № 3. – С. 85–92.
18. Сятчихин С. В. Организационно-экономическая модель управления межбюджетными отношениями в условиях саморазвития территорий // Российское предпринимательство. – 2014. – № 9 (255). – С. 95–100.
19. Тадтаева В. В. Совершенствование отдельных федеральных налогов и сборов в Российской Федерации // Налоги и налогообложение. – 2014. – № 10. – С. 894–900.
20. Цокова В. А., Кабисова А. Р., Халин А. А. Методологические аспекты анализа сущности налоговой системы на основе системного подхода // Экономические исследования. – 2013. – № 1. – С. 5.
21. Цаллагова Л. М., Джигоев А. В. Возможности развития национальной экономики в условиях глобализации // Гуманитарные и социальные науки. – 2014. – № 2. – С. 807–810.
22. Широбокова В. А. Новый подход к совершенствованию системы межбюджетных отношений // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2014. – № 1. – С. 116–123.
23. Шмакова С. А. Конституционно-правовые проблемы регулирования межбюджетных и налоговых отношений в Российской Федерации // Финансовое право. – 2014. – № 2. – С. 10–14.
24. Официальный сайт Федерального казначейства РФ.
25. Цокова В. А. Взаимодействие налоговой базы и налоговой ставки НДС и налога на прибыль при определении реальной налоговой нагрузки // Теоретическая и прикладная экономика. – 2014. – 4. – С. 39–57. DOI: 10.7256/2409-8647.2014.4.12601. URL: http://www.e-notabene.ru/etc/article_12601.html
26. Тегетаева О. Р. Распределение акцизов в процессе формирования бюджетных доходов регионов РФ // Финансы и управление. – 2014. – 1. – С. 41–71. DOI: 10.7256/2409-7802.2014.1.11500. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_11500.html

27. Токаева С. К., Дзагоева М. Р. Особенности формирования налоговых доходов субъекта РФ (на примере РСО-Алания) // *Налоги и налогообложение*. – 2014. – 9. – С. 821–836. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.9.13143.
28. Агузарова Ф. С. Российская налоговая система: понятие, проблемы и перспективы // *Налоги и налогообложение*. – 2014. – 11. – С. 1024–1030. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.11.12854.
29. Агузарова Л. А. Налоговый потенциал региона и повышение эффективности планирования налоговых доходов (на материалах РСО-Алания) // *Налоги и налогообложение*. – 2013. – 11. – С. 818–824. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.11.10054.

REFERENCES

1. Nalogovyi kodeks RF.
2. Byudzhetniye kodeks RF.
3. Aguzarova L. A. Nalog na dobavlenuyu stoimost': problemy i perspektivy vozmeshcheniya iz byudzheta // *Nalogi i nalogooblozhenie*. – 2014. – № 15. – S. 509–515.
4. Vorob'eva L. T. Regulirovanie ekonomiki Rossii s pomoshch'yu nalogovogo mekhanizma // *Gosudarstvo i obshchestvo: vchera, segodnya, zavtra. Seriya: Ekonomika*. – 2014. – № 9 (2). – S. 70–80.
5. Gorskiy I. V. O nalogovom regulirovanii, nalogovykh l'gotakh i funktsiyakh (Istoriko-metodologicheskii aspekt) // *Ekonomika. Nalogi. Pravo*. – 2014. – № 3. – S. 17–22.
6. Dzagoeva M. R. Nalogi kak metod obespecheniya samostoyatel'nosti byudzhetrov v RF // *Vestnik SOGU*. – 2009. – № 1. – S. 86–87.
7. Deryugin A. N. Zakonodatel'nye problemy vyravnivaniya byudzhetnoi obespechennosti munitsipal'nykh obrazovaniy // *Nauchno-issledovatel'skii finansovyi institut. Finansovyi zhurnal*. – 2014. – № 2 (20). – S. 87–98.
8. Istomina N. A. O byudzhetnom pereraspredelenii i ego roli v sotsial'no-ekonomicheskom razvitiy regionov // *Finansy i kredit*. – 2013. – № 11. – S. 12–19.
9. Klimova E. K. Rol' nalogov v obespechenii finansovoi samostoyatel'nosti regionov // *Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie nauki*. – 2014. – № 1 (22). – S. 108–116.
10. Kosov M. E., Kramarenko L. A. Ekonomicheskoe ravновесие nalogovoi sistemy // *Moskva, 2014. Ser. Nauchnye izdaniya dlya ekonomistov*.
11. Malkina M. Effektivnost' sistemy mezhbyudzhetnogo vyravnivaniya v Rossii // *Obshchestvo i ekonomika*. – 2014. – № 2–3. – S. 118–134.
12. Mindlin Yu. B., Shed'ko Yu. N. Nalogovyi mekhanizm v sotsial'no-ekonomicheskoi sisteme regiona // *Nalogi i nalogooblozhenie*. – 2012. – № 6. – S. 95–101.
13. Pozdnyakova E. V. Mezhyudzhethnye otnosheniya kak mekhanizm vliyaniya gosudarstva na mestnyuyu finansovuyu sistemu // *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2014. – № 2 (53). – S. 106–111.
14. Porollo E. V. K voprosu o sootnoshenii nalogovoi nagruzki i nalogovogo bremeni // *Nauchnoe obozrenie*. – 2014. – № 7–1. – S. 347–352.
15. Samarskiy M. A. Osnovnye teoreticheskie i metodicheskie aspekty otsenki vliyaniya nalogovogo regulirovaniya na innovatsionnoe razvitie // *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal*. – 2014. – № 10. – S. 52.
16. Sidorova E. Yu., Kononistov D. V. Ekonomicheskaya sushchnost' nalogovogo regulirovaniya // *Ekonomika i sotsium*. – 2014. – № 1–2 (10). – S. 740–747.
17. Suglobov A. E., Cherkasova Yu. I. Nalogovyi potentsial v sisteme mezhbyudzhetnogo regulirovaniya // *Voprosy regional'noi ekonomiki*. – 2014. – T. 20. – № 3. – S. 85–92.
18. Syatchikhin S. V. Organizatsionno-ekonomicheskaya model' upravleniya mezhbyudzhetnymi otnosheniyami v usloviyakh samorazvitiya territorii // *Rossiiskoe predprinimatel'stvo*. – 2014. – № 9 (255). – S. 95–100.
19. Tadaeva V. V. Sovershenstvovanie otдел'nykh federal'nykh nalogov i sborov v Rossiiskoi Federatsii // *Nalogi i nalogooblozhenie*. – 2014. – № 10. – S. 894–900.

20. Tsokova V. A., Kabisova A. R., Khalin A.A. Metodologicheskie aspekty analiza sushchnosti nalogovoi sistemy na osnove sistemnogo podkhoda//*Ekonomicheskie issledovaniya*. – 2013. – № 1. – S. 5.
21. Tsallagova L. M., Dzhioev A.V . Vozmozhnosti razvitiya natsional'noi ekonomiki v usloviyakh globalizatsii//*Gumanitarnye i sotsial'nye nauki*. – 2014. – № 2. – S. 807–810.
22. Shirobokova V. A. Novyi podkhod k sovershenstvovaniyu sistemy mezhbyudzhethnykh otnoshenii//*Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*. – 2014. – № 1. – S. 116–123.
23. Shmakova S. A. Konstitutsionno-pravovye problemy regulirovaniya mezhbyudzhethnykh i nalogovykh otnoshenii v Rossiiskoi Federatsii//*Finansovoe pravo*. – 2014. – № 2. – S.10–14.
24. Ofitsial'nyi sait Federal'nogo kaznacheistva RF.
25. Tsokova V. A. Vzaimodeistvie nalogovoi bazy i nalogovoi stavki NDS i naloga na pribyl' pri opredelenii real'noi nalogovoi nagruzki // *Teoreticheskaya i prikladnaya ekonomika*. – 2014. – 4. – С. 39–57. DOI: 10.7256/2409-8647.2014.4.12601. URL: http://www.e-notabene.ru/etc/article_12601.html
26. Tegetaeva O. R. Raspredelenie aktsizov v protsesse formirovaniya byudzhethnykh dokhodov regionov RF // *Finansy i upravlenie*. – 2014. – 1. – С. 41–71. DOI: 10.7256/2409-7802.2014.1.11500. URL: http://www.e-notabene.ru/flc/article_11500.html
27. Tokaeva S. K., Dzagoeva M. R. Osobennosti formirovaniya nalogovykh dokhodov sub'ekta RF (na primere RSO-Alaniya) // *Nalogi i nalogooblozhenie*. – 2014. – 9. – С. 821–836. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.9.13143.
28. Aguzarova F.S. Rossiiskaya nalogovaya sistema: ponyatie, problemy i perspektivy // *Nalogi i nalogooblozhenie*. – 2014. – 11. – С. 1024–1030. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.11.12854.
29. Aguzarova L. A. Nalogovyi potentsial regiona i povyshenie effektivnosti planirovaniya nalogovykh dokhodov (na materialakh RSO-Alaniya) // *Nalogi i nalogooblozhenie*. – 2013. – 11. – С. 818–824. DOI: 10.7256/1812-8688.2013.11.10054.