

§3 ФЕДЕРАЛЬНЫЕ НАЛОГИ И СБОРЫ С ОРГАНИЗАЦИЙ

Чеснокова Л. А., Яшина Н. И.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ НАЛОГА НА ПРИБЫЛЬ МЕЖДУ ФЕДЕРАЛЬНЫМ И РЕГИОНАЛЬНЫМ БЮДЖЕТАМИ НА ОСНОВЕ КОЭФФИЦИЕНТА ВАРИАЦИИ

Аннотация. *Налоги - основной источник формирования бюджетов любого уровня. Эффективный механизм распределения налогов определяет стабильность бюджетной системы. На данный момент распределение налогов по уровням бюджета производится на основе теоретических критериев, не имеющих практического обоснования. Такой подход не учитывает территориальные и экономические особенности самих субъектов РФ, а поэтому требует доработки. В данном исследовании рассматривается возможность применения количественных показателей для определения критериев разграничения налогов по уровням бюджетной системы; разрабатывается алгоритм расчета данных показателей. Цель – разработать такую систему показателей, которая позволит наиболее точно рассчитать вариацию временного ряда по всем показателям для каждого субъекта РФ. Методология производимого в статье расчета основана на статистических формулах и аксиомах. В статье использованы методы анализа и группировки налоговых и статистических данных по регионам РФ. Основным результатом исследования является алгоритм распределения налога на прибыль, построенный для Белгородской области, по которой рассчитаны коэффициенты вариации для 12 предложенных показателей. Согласно показателям налог на прибыль может быть отнесен одновременно к двум уровням бюджета, для их конкретного (процентного) разграничения планируется использовать теории определения весов коэффициентов.*

Ключевые слова: *налог на прибыль, вариация, однородность, распределение, бюджет, показатель, налоговая база, алгоритм, регион, налог.*

Review. *Taxes are the main source of budgeting at all levels. The efficient tax allocation mechanism is that makes the budgeting system stable. At the present time allocation of taxes between budget levels is made on the basis of the theoretical criteria that don't have a practical justification. Such approach doesn't*

consider territorial or economic features of the Russian Federation constituents and therefore needs to be improved. The authors of the present article suggest that we should use variation coefficients as a threshold coefficient to differentiate receipts of tax between federal and regional budgets. The purpose of the research is to develop the system of indicators that will give the most accurate calculating of the variation of the time series for all indicators for each region of the Russian Federation. The methodological basis of the calculation presented in this article includes statistical formulas and axioms. In their research the authors have used the methods of analysis and forming groups of tax and statistical data for different regions of the Russian Federation. The main result of the research is the algorithm of the profit tax allocation developed by the authors for the Belgorod Region. Based on this algorithm, variation coefficients for each of the given 12 indicators have been calculated. According to the calculations, income tax can be attributed to the two levels of the budget. The percentage allocation of the tax is planned to be performed on the basis of the theory of weighted coefficient distribution.

Keywords: *corporate income tax, variation, uniformity, distribution, budget, indicator, tax base, algorithm, region, tax*

На данный момент по разным налогам существует более 10 теоретических критериев бюджетного разграничения налоговых поступлений, однако нет четкого определения того, как определяется (рассчитывается) тот или иной критерий. Общеприняты только выводы по разграничению налогов применительно к тому или иному критерию:

1) чем более мобильна налоговая база, тем на более высоком уровне должен администрироваться налог;

2) чем более равномерно распределена налоговая база по территории страны, тем на более низком уровне может вводиться и администрироваться налог;

3) чем большим стабилизационным потенциалом обладает налог, тем на более высоком уровне он должен вводиться и управляться;

4) налоги, легко поддающиеся экспорту, не должны быть источником формирования децентрализованных бюджетов;

5) за местным уровнем целесообразно закреплять те налоги, на которые могут реально влиять органы местного самоуправления и которые реально могут стимулировать увеличение налогового потенциала данной территории;

6) поступления от налогов, рост которых напрямую связан с благосостоянием населения данного муниципального образования, следует зачислять в местные бюджеты;

7) чем масштабнее налоговая база, тем на более высоком уровне она должна облагаться;

8) налоги, носящие перераспределительный характер, должны быть в основном закреплены за федеральным уровнем власти;

9) чем большую долю в доходах бюджетной системы составляют поступления налогов с населения, тем меньше будет размер указанного вертикального дисбаланса.

Соответственно надо разработать показатель, который позволит распределить поступления налога между федеральным бюджетом и бюджетом субъекта РФ.

В данном случае можно использовать коэффициент вариации – универсальный статистический показатель, отражающий степень разбросанности значений независимо от их масштаба и единиц измерения. Показатель характеризует однородность данных, обеспечивает сравнительную оценку совокупности. Вследствие этого коэффициент вариации позволит выделить регионы РФ с наиболее устойчивыми и наименее устойчивыми критериями.

В качестве пограничного состояния будем использовать общепризнанную статистическую границу в 33,3%. Если значение менее данного показателя, то совокупность считается однородной, иначе исследуемая совокупность данных является неоднородной. В нашем случае однородность и неоднородность совокупности будет свидетельствовать о стабильности данных, применяемых при расчете критерия, и соответственно стабильные данные обеспечивают отнесение налога по определенному критерию к бюджету субъекта, а нестабильность данных может свидетельствовать о необходимости дополнительного контроля, централизации и соответственно отнесение налога к федеральному уровню.

Для каждого критерия по каждому налогу предлагается разработать свою систему показателей, которые будут анализироваться. В целях

определения стабильности совокупности по каждому субъекту будет произведен расчет коэффициента вариации по показателям за несколько лет.

Алгоритм расчета коэффициентов будет рассмотрен на примере налога на прибыль, как одного из бюджетобразующих налогов. Для анализа случайным образом выбирается субъект РФ – Белгородская область.

1) Критерий равномерности распределения налоговой базы. Предлагаем для определения показателя равномерности использовать соотношение налоговой базы по налогу на прибыль и количества организаций – налогоплательщиков, зарегистрированных на территории каждого субъекта. То есть определять объем налоговой базы, приходящийся на одну организацию в каждом регионе.

$$K_{равн\ ij} = \frac{TB_{ij}}{Org_{ij}} \quad (1)$$

$K_{равн\ ij}$ – показатель равномерности распределения налоговой базы в j-ом налоговом периоде по i-ому субъекту РФ;

TB_{ij} – налоговая база по налогу за j-ый налоговый период по i-ому субъекту РФ;

Org_{ij} – количество организаций в j-ом налоговом периоде по i-ому субъекту РФ.

Для расчета используются данные сайта Федеральной налоговой службы РФ (ФНС) и сайта государственной статистики.

Таблица 1. Исходные данные по Белгородской области

Период	Количество организаций, шт.	Налоговая база, тыс. руб.
2010 год	32546	78303777
2011 год	33462	129088903
2012 год	33469	79186714

Исходя из данных таблицы 1, по каждому субъекту произведем расчет показателя равномерности:

$K_{равн\ 2010} = 78\ 303\ 777 / 32546 = 2405$ тыс. руб./шт.

$K_{равн\ 2011} = 129\ 088\ 903 / 33462 = 3857,776$ тыс. руб./шт.

$K_{равн\ 2012} = 79\ 186\ 714 / 33469 = 2365,972$ тыс. руб./шт.

На основе данных показателя равномерности рассчитаем значение коэффициента вариации для субъекта.

$$Vi = \frac{\sigma_i}{\bar{Xi}} \quad (2)$$

Vi – коэффициент вариации для i-ого субъекта;

σ_i – стандартное отклонение значений показателя критериев по i-ому субъекту;

\bar{Xi} – среднее значение значений показателя критериев по i-ому субъекту.

Рассчитать стандартное отклонение σ можно как квадратный корень из дисперсии.

$$Di = \frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{Xi})^2}{n} \quad (3)$$

Di – дисперсия по временному ряду для конкретного i-ого субъекта,

Xi – анализируемый показатель,

\bar{Xi} – среднее значение показателя,

n – количество значений в анализируемой совокупности данных.

$$\sigma_i = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (X_i - \bar{Xi})^2}{n}} \quad (4)$$

Дисперсия определяется по каждой строке, то есть по каждому субъекту РФ исходя из значений коэффициента равномерности.

Так дисперсия по Белгородской области определяется по значениям 2406 тыс. руб, 3857,776 тыс. руб. и 2365,972 тыс. руб.

$D = 722483,4$;

$\sigma = 849,99024$ тыс. руб.;

Среднее значение x определяется так же, как и дисперсия по ряду 2406 тыс. руб, 3857,776 тыс. руб., 2365,972 тыс. руб.

$\bar{x} = 2\ 877$ тыс. руб.

Тогда коэффициент вариации $V = \sigma / \bar{x} * 100\% = 849,99024 / 2877 * 100\% = 29,55\%$.

Учитывая пограничное значение коэффициента вариации можно сделать выводы о стабильности того или иного ряда.

Стабильность, то есть значение коэффициента менее 33,3% означает, что по конкретному субъекту поступления налогу должны идти в соответствующий (региональный) бюджет. Значение коэффициента более 33,3% означает необходимость распределения налоговых поступлений в федеральный бюджет.

Так, для ранее указанной Белгородской области значение коэффициента вариации $V < 33,3\%$, а именно 29,55%, что означает возможность распределения налоговых поступлений в сторону бюджета Белгородской области.

2). Критерий масштабности – чем масштабнее налоговая база, тем на более высоком уровне она должна облагаться. Предлагаем масштабность в отношении налога на прибыль рассчитывать не просто через сумму налоговой базы, а учитывая сумму уплаченного налога на прибыль, поскольку масштаб рассчитывается по отношению к определенному основанию, а основанием является сумма доходов бюджета (общих или налоговых), налог на прибыль выступает ее частью, а налоговая база – лишь основанием для расчета налога, поэтому она связана с доходами бюджета только косвенно.

$$K_{масш\ ij} = \frac{T_{ij}}{TI_{ij}} \quad (5)$$

$K_{масш\ ij}$ – показатель масштабности налоговой базы в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ;

T_{ij} – сумма налога на прибыль в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ;

TI_{ij} – сумма налоговых доходов в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ.

Аналогично критерию равномерности распределения налоговой базы целью анализа данного критерия будет расчет коэффициента вариации по временным рядам каждого субъекта для распределения налога на прибыль между федеральным и региональным бюджетами РФ.

Таблица 2. Расчет коэффициента вариации по Белгородской области согласно критерию масштабности налоговой базы по налогу на прибыль

Период	Сумма налога на прибыль, тыс. руб.	Налоговые доходы бюджета, тыс. руб.	Показатель масштабности	Дисперсия	Стандартное отклонение	Среднее значение	Коэффициент вариации, %
2010	15 408 748	49 193 621	0,313				
2011	28 338 293	68 256 038	0,415				
2012	21 086 699	65 751 288	0,321				
Итого				0,006	0,0756	0,376	20,21%

Сравнив фактическое значение коэффициента вариации по Белгородской области (20,21%) с пороговым значением в 33,3%, отнесем поступления налога на прибыль к региональному бюджету РФ.

Масштабность налоговой базы предлагается для контроля пересчитать по отношению к общим доходам консолидированного бюджета. Масштабность, выраженная как сумма налога по отношению ко всем налоговым доходам, позволяет определить долю, а соответственно размер налога на прибыль в других налогах, собираемых на субъектном уровне. Масштабность, выраженная как сумма налога по отношению к общим доходам, определяет роль налога на прибыль в пополнении бюджета. Оба вида масштабности определяют специфику распределения налога по уровням бюджетной системы.

Сумма общих доходов бюджета Белгородской области составила:

в 2010 году – 49 210 704 тыс. руб.;

в 2011 году – 68 274 540 тыс. руб.;

в 2012 году – 65 768 387 тыс. руб.

Расчет показателя масштабности для Белгородской области будет выглядеть следующим образом:

$$K_{масш\ 2010} = 15408748 / 49210704 = 0,313$$

$$K_{масш\ 2011} = 28338293 / 68274540 = 0,415$$

$$K_{масш\ 2012} = 21086699 / 65768387 = 0,320$$

Исходя из этих данных и используя формулы (2)-(4) для Белгородской области определяется коэффициент вариации в 20,21%. Как и по формуле (5) рассчитанная через общие доходы бюджета вариация не превышает порогового значения и поэтому сумма налога может быть отнесена к региональному уровню бюджета.

3) Критерий стабильности – чем большим стабилизационным потенциалом обладает налог, тем на более высоком уровне он должен вводиться и управляться. Стабилизационный потенциал налога можно определить через его долю в основном показателя развития страны или субъекта, Валовом внутреннем продукте (ВВП) или Валовом региональном продукте (ВРП). Для уравнивания потенциалов отдельных субъектов процедуру сравнения следует привести к общему знаменателю – ВВП. Использование ВРП не отразит реальную картину стабильности налога, так как носит субъективный характер. Стабильность определяется исходя из налога на прибыль, который участвует в расчете ВВП по доходам.

Налог на прибыль по Белгородской области возьмем из таблицы 2.

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ НАЛОГИ И СБОРЫ С ОРГАНИЗАЦИЙ

Сумму ВВП по годам можно определить по данным статистической отчетности.

Таблица 3. Сумма ВВП			
Наименование показателя	2010 год	2011 год	2012 год
ВВП, млн. руб.	46308500	55644000	61810800

$$K_{\text{стаб}}_{ij} = \frac{T_{ij}}{GDP_j} \quad (6)$$

K_{ij} – показатель стабильности в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ;

T_{ij} – сумма налога на прибыль в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ;

GDP_j – сумма ВВП в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ.

По данному критерию, используя формулы (6), (2) – (4) коэффициент вариации в Белгородской области составляет 74,74%, что характеризует высокой неоднородность, т. е. существенную неравномерность взаимозависимости налога и ВВП. Поэтому по данному критерию поступления налога стоит отнести к федеральному уровню.

В целях урегулирования таких значений произведем контрольный расчет коэффициента вариации по показателям стабильности как отношение налога на прибыль к ВВП.

Валовый региональный продукт (ВРП) Белгородской области составил (в млн. руб.):

в 2010 году – 317656,3;

в 2011 году – 304345,3;

в 2012 году – 397069,9.

Для расчета показателя стабильности используем формулу (6), только в знаменателе учитываем не ВВП, а ВРП за соответствующий налоговый период.

На основании подобных расчетов итоговый коэффициент вариации составил в Белгородской области согласно коэффициенту стабильности по ВРП 51,93%, что так же превышает пороговое значение в 33,3% и свидетельствует о необходимости отнесения налога на прибыль в федеральный бюджет.

4) Показатель эффективности означает, что за конкретным уровнем целесообразно закреплять те налоги, на которые могут реально влиять органы данного уровня и которые реально могут стимулировать увеличение налогового потенциала данной территории.

Эффективность действий органов конкретного уровня можно определить через сумму доплаты по конкретному налогу. По налогу на прибыль показатель эффективности имеет смысл рассчитать через соотношение налога уплаченного и суммы полученной доплаты по ходу проведения налоговых проверок органами местного уровня. В качестве базы стоит использовать сумму налога.

Таблица 4. Налог на прибыль и сумма доплаты по налогу

Наименование субъекта	2010		2011		2012	
	Сумма налога (тыс. руб.)	Доплата, тыс. руб.	Сумма налога (тыс. руб.)	Доплата, тыс. руб.	Сумма налога (тыс. руб.)	Доплата, тыс. руб.
Белгородская обл.	6 798 243	789 824	15 657 496	2 204 282	25 807 236	2 904 835

$$K_{\text{эф}}_{ij} = \frac{Su_{ij}}{T_{ij}} \quad (7)$$

$K_{\text{эф}}_{ij}$ – показатель эффективности в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ;

Su_{ij} – доплата по налогу на прибыль в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ;

T_{ij} – налог на прибыль в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ.

Согласно формуле (7) показатель эффективности в Белгородской области составит:

2010 год – 0,1161806;

2011 год – 0,1407813;

2012 год – 0,1125589.

На основе этих данных определим коэффициент вариации, который составит 28,34%, что означает возможность отнесения поступле-

ний налога на прибыль в бюджет Белгородской области.

5) Критерий влияния на вертикальный дисбаланс. При прочих равных условиях, чем большую долю в расходах бюджетной системы составляют поступления налогов, тем меньше будет размер указанного вертикального дисбаланса. В том случае, если преобладают дотации, субсидии, то размер дисбаланса увеличивается. Соответственно в тех регионах, где соотношение налога на прибыль и расхода наиболее нестабильно, поступление налога стоит отнести к федеральному бюджету.

$$K_{\text{дисб}}_{ij} = \frac{T_{ij}}{C_{ij}} \quad (8)$$

$K_{\text{дисб}}_{ij}$ – показатель дисбаланса в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ;

T_{ij} – налога на прибыль в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ;

C_{ij} – расходы консолидированного бюджета в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ.

Таблица 5. Расчет коэффициента вариации согласно показателя дисбаланса в Белгородской области

	Сумма налога на прибыль, тыс. руб.	Расходы бюджета, млн. руб.	Показатель дисбаланса	Дисперсия	Стандартное отклонение	Среднее значение	Коэффициент вариации, %
2010	15 408 748	60848,2	0,107				
2011	28 338 293	65105,7	0,236				
2012	21 086 699	83780,3	0,338				
Итого				0,014	0,118	0,277	42,77%

Полученное значение коэффициента вариации сравниваем с критериальным значением в 33,3%, так как показатель получился выше, что характеризует нестабильность соотношения налога на прибыль и расходов, связи с этим поступления данного налога необходимо оставить в распоряжении федерального бюджета.

Поскольку в последние годы существует проблемы собственной самообеспеченности бюджетов различных уровней, то показатель дисбаланса (самообеспеченности) также предлагается рассчитать исходя из соотношения налога на прибыль и сумм безвозмездной помощи, получаемой разными субъектами.

$$K_{самij} = \frac{T_{ij}}{FA_{ij}} \quad (9)$$

$K_{самij}$ – показатель самообеспеченности (дисбаланса) по безвозмездным поступлениям в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ;

T_{ij} – налог на прибыль в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ;

FA_{ij} – безвозмездные поступления в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ.

Объем безвозмездных поступлений в Белгородской области составил:

2010 год – 22107 млн. руб.;

2011 год – 19025,5 млн. руб.;

2012 год – 21288,7 млн. руб.

На основе этих данных и формулы (9) рассчитаем коэффициент вариации и результаты представим в таблице 6.

Таблица 6. Расчет показателя дисбаланса и коэффициента вариации

Наименование субъекта	Показатель дисбаланса			Дисперсия D	Стандартное отклонение Σ	Среднее значение x	Коэффициент вариации V
	2009	2010	2011				
Белгородская область	0,296	0,809	1,331	0,395	0,629	1,107	56,80%

По данному критерию в соответствии с произведенными расчетами отмечается неоднородность показателя дисбаланса, что свидетельствует о необходимости отнесения поступлений по налогу на прибыль к федеральному бюджету.

б) Критерий взаимосвязи с благосостоянием. Поступления от налогов, рост которых напрямую связан с благосостоянием населения данного муниципального образования, следует зачислять в местные или региональные бюджеты.

$$K_{благij} = \frac{T_{ij}}{I^{ij}} \quad (10)$$

$K_{благij}$ – показатель взаимосвязи с благосостоянием в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ,

T_{ij} – налог на прибыль в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ,

I^{ij} – доход населения в j -ом налоговом периоде по i -ому субъекту РФ.

Таблица 7. Расчет коэффициента вариации согласно показателю взаимосвязи с благосостоянием населения

	Налог на прибыль, млн. руб.			Доход населения, млн. руб.			Показатель взаимосвязи с благосостоянием			Коэффициент вариации, %
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	
Субъект										
Белгородская область	5959,9	13816,7	25602,1	169764	203916	225600	0,035	0,067	0,113	41,74%

Согласно таблице 7 поступления налога на прибыль в Белгородской области стоит отнести в федеральный бюджет.

7) Критерий мобильности налоговой базы – чем более мобильна налоговая база, тем на более высоком уровне должен администрироваться налог. Мобильность налоговой базы по налогу на прибыль напрямую зависит от количества налогоплательщиков в определенном субъекте РФ, при этом особо важно, что налогоплательщик может быть зарегистрирован в одном субъекте в качестве обособленного подразделения, а уплаты производить по месту нахождения головного центра. Поэтому важно отследить взаимосвязь между налоговой базой по налогу и изменением количества обособленных подразделений.

Показатель мобильности будем определять через соотношение налоговой базы и количества обособленных подразделений.

$$K_{ij} = \frac{TB_{ij}}{B_{ij}} \quad (11)$$

K_{ij} – показатель мобильности по j-ому субъекту РФ за i-ый налоговый период;

TB_{ij} – налоговая база по j-ому субъекту РФ за i-ый налоговый период,

B_{ij} – количество обособленных подразделений по j-ому субъекту РФ за i-ый налоговый период.

В Белгородской области количество обособленных подразделений составило:

2010 год – 21003 ед.;

2011 год – 19897 ед.;

2012 год – 19969 ед.

Размер налоговой базы по налогу на прибыль возьмем из таблицы 1, тогда согласно формулам (11), (2) – (4) коэффициент вариации в Белгородской области составит 25,32%, что ниже порогового значения в 33,3%, поэтому в данном субъекте поступления налога на прибыль могут быть отнесены к региональному уровню.

В целях проверки разработанного алгоритма стоит рассмотреть еще один вариант расчета

показателя мобильности. Мобильность можно определить не просто как долю базы на единицу обособленного подразделения, а как эластичность налоговой базы, то есть насколько изменится размер налоговой базы, если изменится количество обособленных подразделений в регионе РФ. Динамический показатель больше отражает суть мобильности налоговой базы.

$$K_{ij} = \frac{\Delta TB_{ij}}{\Delta B_{ij}} \quad (12)$$

K_{ij} – показатель мобильности по j-ому субъекту РФ за i-ый налоговый период;

ΔTB_{ij} – изменение налоговой базы по j-ому субъекту РФ за i-ый налоговый период по отношению к i-1 периоду,

ΔB_{ij} – изменение количества обособленных подразделений по j-ому субъекту РФ за i-ый налоговый период по отношению к i-1 периоду.

Используя формулу (12) при подсчете коэффициента вариации получаем результат в 113,45%, что в несколько раз превышает пороговое значение в 33,3% и это свидетельствует о необходимости распределения налога на прибыль в пользу федерального бюджета.

Так как при расчете коэффициента вариации получилось двойственное значение, исходя из показателя мобильности по количеству обособленных подразделений и по их эластичности, то для устранения противоречий, показатель мобильности, а, следовательно, и коэффициент вариации, рассчитаем на основе иных данных, а именно по отношению налоговой базы к общему количеству налогоплательщиков налога на прибыль.

$$K_{ij} = \frac{\Delta TB_{ij}}{\Delta T_{ij}} \quad (13)$$

K_{ij} – показатель мобильности по j-ому субъекту РФ за i-ый налоговый период;

TB_{ij} – налоговая база по j-ому субъекту РФ за i-ый налоговый,

B_{ij} – количество налогоплательщиков по j-ому субъекту РФ за i-ый налоговый период.

Таблица 8. Расчет коэффициента вариации по показателям мобильности налоговой базы к количеству налогоплательщиков в Белгородской области

Субъект	Количество организаций – налогоплательщиков, ед.			Налоговая база по налогу на прибыль, млн. руб.			Показатель мобильности			Коэффициент вариации, %
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	
Белгородская область	32748	33462	33469	78 304	129089	79187	2391,10	3857,7	2365,9	29,74%

По данным таблицы 8 получается, что как и при расчете по формуле 11 коэффициент вариации получается менее 33,3%.

Т. е. поступления налога на прибыль можно оставить в бюджете Белгородской области.

Таблица 9. Значения коэффициентов вариации для показателей критериев распределения налога на прибыль по уровням бюджета в Белгородской области

Основание расчета коэффициента вариации:	Коэффициент вариации за 2010–2012 гг.	Рекомендуемый уровень бюджета
Показатель равномерности,	29,55%	Региональный
Показатель масштабности по отношению к налоговым доходам	20,21%	Региональный
Показатель масштабности по отношению к общим доходам	20,21%	Региональный
Показатель стабильности к ВВП	74,74%	Федеральный
Показатель стабильности к ВРП	51,93%	Федеральный
Показатель эффективности	28,34%	Региональный
Показатель дисбаланса	42,77%	Федеральный
Показатель самообеспеченности	56,80%	Федеральный
Показатель взаимосвязи с благосостоянием населения	41,74%	Федеральный
Показатель мобильности по количеству обособленных подразделений	25,32%	Региональный
Показатель мобильности по эластичности	113,45%	Федеральный
Показатель мобильности по количеству налогоплательщиков	29,74%	Региональный

Исходя из таблицы 9, видно, что по разным основаниям в Белгородской области поступления налога на прибыль можно отнести либо к федеральному, либо к региональному уровню.

Для итогового распределения налога предлагаем использовать следующий алгоритм:

- 1) проанализировать систему полученных значений;
- 2) выявить схожие и различные черты по составленным рядам;
- 3) определить веса рассчитанных коэффициентов;
- 4) выстроить значения коэффициентов согласно их весу в целях распределения поступления налогов между федеральным и региональным уровнями.

Дальнейшее исследование будет направлено на то, чтобы на основе определения весового значения каждого количественного коэффициента построить рейтинг этих коэффициентов. Для нашего исследования убывание значимости будет означать удаление от порогового значения в 33,3%, то есть учитывая, что чем ниже коэффициент вариации, тем стабильнее система, поэтому нам достаточно будет расположить значения коэффициентов по каждому субъекту в по-

рядке возрастания. Соотнося рейтинговое значение и уровень бюджета, можно будет определить преимущественную направленность распределения поступлений налога на прибыль по бюджетным уровням.

Такой алгоритм можно будет использовать для распределения всех налогов, установленных на территории РФ, учитывая выводы, сделанные по данному исследованию:

- 1) для расчета показателей, отражающих количественную характеристику критериев распределения налогов по уровням бюджетной системы, возможно использование соотношения абсолютных величин;
- 2) применение эластичности при расчетах показателей по критериям в совокупности с коэффициентом вариации не дает точных результатов, так как присутствует дублирующий эффект;
- 3) динамические ряды следует выстраивать по временному признаку в отношении каждого субъекта;
- 4) конкретное процентное разнесение налогов по уровням бюджетной системы должно происходить на основе расчета количественных значений для всех теоретических критериев.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Налоговый Кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 31 июля 1998 г. № 146 – ФЗ: принят Гос. Думой Рос. Федерации 16 июля 1998 г.: одобр. Советом Федерации Рос. Федерации 17 июля 1998 г. // Рос. газ. – 1998. – бавг.; Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 31, ст. 3824.

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ НАЛОГИ И СБОРЫ С ОРГАНИЗАЦИЙ

2. Об утверждении Порядка учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему РФ и их распределения между бюджетами бюджетной системы РФ [Текст]: Приказ Минфина России от 18.12.2013 № 125н.
3. Балинова В. С. Статистика в вопросах и ответах: учеб. пособие. – М.: ТК Велби, 2004. 344 с.
4. Дорофеева Н. А., Брилон А. В. Налоговое администрирование. М.: Дашков и К, 2010.
5. Елисеева И. И. Общая теория статистики. М.: Финансы и статистика, 2005. 657с.
6. Курченко Л. Ф. Бюджетная система Российской Федерации: субфедеральный и местный уровни: учебное пособие. М.: Дашков и К, 2012.
7. Рыбакова Р. Ю. Принципы разграничения и распределения налогов по вертикали бюджетной системы // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2004. № 15.
8. Савченко П. В., Погосов И. А., Жильцов Е. Н. Экономика общественного сектора: учебник / под ред. П. В. Савченко. М.: ИНФРА – М, 2010. 763 с.
9. Федотов Д. Ю. Распределение налоговых платежей по уровням бюджетной системы России // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2011. № 4. С.15–20.
10. Чеснокова Л. А., Яшина Н. И. Анализ налогового потенциала территорий на основе совокупного стандартизированного показателя риска // Налоги и финансовое право. 2014. № 4. С.86–92.
11. Тадтаева В. В. Совершенствование отдельных федеральных налогов и сборов в Российской Федерации // Налоги и налогообложение. – 2014. – № 10. – С. 894–900. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.10.13288.
12. Свицерский В. В. Закономерности функционирования налогообложения и налоговой системы в современной России // Налоги и налогообложение. – 2014. – № 9. – С. 802–809. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.9.12884.

REFERENCES

1. Nalogovyi Kodeks Rossiiskoi Federatsii. Chast' 1 ot 31 iyulya 1998 g. № 146 – FZ: prinyat Gos. Dumoi Ros. Federatsii 16 iyulya 1998 g.: odobr. Sovetom Federatsii Ros. Federatsii 17 iyulya 1998 g. // Ros. gaz. – 1998. – бавг.; Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii. – 1998. – № 31, st. 3824.
2. Ob utverzhdanii Poryadka ucheta Federal'nym kaznacheistvom postuplenii v byudzhethnyuyu sistemu RF i ikh raspredeleniya mezhdru byudzhetaми byudzhethnoi sistemy RF [Tekst]: Prikaz Minfina Rossii ot 18. 12. 2013 № 125n.
3. Balinova V. S. Statistika v voprosakh i otvetakh: ucheb. posobie. – M.: TK Velbi, 2004. 344 s.
4. Dorofeeva N. A., Brilon A. V. Nalogovoe administrirovanie. M.: Dashkov i K, 2010.
5. Eliseeva I. I. Obshchaya teoriya statistiki. M.: Finansy i statistika, 2005. 657s.
6. Kurchenko L. F. Byudzhethnaya sistema Rossiiskoi Federatsii: subfederal'nyi i mestnyi urovni: uchebnoe posobie. M.: Dashkov i K, 2012.
7. Rybakova R. Yu. Printsipy razgranicheniya i raspredeleniya nalogov po vertikalii byudzhethnoi sistemy // Bukhgalterskii uchet v byudzhethnykh i nekommercheskikh organizatsiyakh. 2004. № 15.
8. Savchenko P. V., Pogosov I. A., Zhil'tsov E. N. Ekonomika obshchestvennogo sektora: uchebник / pod red. P. V. Savchenko. M.: INFRA – M, 2010. 763 s.
9. Fedotov D. Yu. Raspredelenie nalogovykh platezhei po urovniam byudzhethnoi sistemy Rossii // Izvestiya Irkutskoi gosudarstvennoi ekonomicheskoi akademii. 2011. № 4. S.15–20.
10. Chesnokova L. A., Yashina N. I. Analiz nalogovogo potentsiala territorii na osnove sovokupnogo standartizirovannogo pokazatelya riska // Nalogi i finansovoe pravo. 2014. № 4. S.86–92.
11. Tadtaeva V. V. Sovershenstvovanie ot del'nykh federal'nykh nalogov i sborov v Rossiiskoi Federatsii // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2014. – № 10. – С. 894–900. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.10.13288.
12. Sviderskii V. V. Zakonomernosti funktsionirovaniya nalogooblozheniya i nalogovoi sistemy v sovremennoi Rossii // Nalogi i nalogooblozhenie. – 2014. – № 9. – С. 802–809. DOI: 10.7256/1812-8688.2014.9.12884.