

Уткин В.В.

## АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СФЕРЕ СТАНДАРТИЗАЦИИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО БИЗНЕСА

**Аннотация.** Предметом исследования являются основные механизмы административно-правового регулирования в сфере стандартизации и способы их применения для повышения конкурентоспособности участников отечественного бизнеса. Автор статьи отмечает, что стандартизация оказывает существенное административное воздействие на предпринимательскую деятельность. Установление, применение и контроль обязательных требований как к продукции, так и к процессам ее проектирования, производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, перевозки, реализации и утилизации представляют собой наиболее масштабное административно-правовое воздействие на деятельность предпринимателей. Применялись общенаучные (сравнение, анализ, синтез, абстрагирование, обобщение) и частнонаучные методы (формально-догматический, сравнительно-правового исследования и др.). Сделан вывод о том, что с принятием Федерального закона «О стандартизации» в стране активно заработает правовая база для построения национальной системы стандартизации, позволяющей решать широкий круг государственных и социально-экономических задач для обеспечения суверенитета страны, единства и целостности ее экономического пространства.

**Ключевые слова:** требования к продукции, предпринимательская деятельность, отечественный бизнес, конкурентоспособность бизнеса, национальная система стандартизации, административно-правовое регулирование, стандартизация, техническое регулирование, конкурентоспособность, глобализация.

**Review:** The subjects of the research is the basic mechanisms of administrative-legal regulation in the sphere of standardization as well as methods of their use for improving the competitiveness of participants of domestic business. The author notes that standardization has a significant administrative impact on business activity. The establishment, implementation and control over mandatory requirements to products and processes of design, production, construction, installation, commissioning, operation, transportation, sales and recycling are the largest administrative-legal influence over the activities of entrepreneurs. In her research the author has applied general research methods (comparison, analysis, synthesis, abstraction and generalization) and specific research methods (formal dogmatic method, comparative law method, etc.). It is concluded that the adoption of the Federal law «On standardization» will encourage the development of the legal base for building the national system of standardization allowing to solve a wide range of public and socio-economic challenges to ensure the country's sovereignty, unity and integrity of the economic space.

**Keywords:** competitiveness, technical regulations, standardization, administrative-legal regulation, national system of standardization, competitiveness of business, domestic business, business activities, requirements for products, globalization.

**П**рисоединение России к ВТО привело к необходимости приведения всего российского законодательства, документов Таможенного союза и правоприменительной практики в области стандартизации в соответствие с Соглашениями ВТО и в первую очередь с Соглашением по техническим барьерам в торговле.<sup>[4]</sup>

Стандартизация оказывает существенное административное воздействие на предпринимательскую деятельность. Установление, применение и контроль обязательных требований как к продукции, так и к процессам ее проектирования, производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, перевозки, реализации и утилизации представляют собой наиболее масштабное административно-правовое воздействие на деятельность предпринимателей.

Применение чрезмерных требований к продукции или процессам их производства и реализации, излишне обременительные формы и процедуры контроля этих требований ведут как к необоснованному увеличению затрат предпринимателей, так и к ухудшению условий допуска продукции на рынок, а следовательно, и к снижению конкурентоспособности продукции. Безусловно, это также препятствует созданию инновационных видов продукции и технологий, благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата.

Поэтому снижению административных барьеров в области стандартизации (путем реформирования всей системы технического регулирования) уделяется большое внимание в проводимой политике Президента и Правительства Российской Федерации.<sup>[2]</sup>

Снижение таможенных тарифов, либерализация тарифного и нетарифного регулирования неизбежно ведут к существенному увеличению импортных товаров на российском рынке. Российские производители при сохраняющемся уровне административных барьеров могут оказаться в менее выгодных условиях, так как доля административной ренты

(и других затрат на выполнение избыточных требований) в российской продукции выше, чем в импортной продукции. Следовательно, российская продукция по стоимостным показателям окажется менее конкурентоспособной по сравнению с импортной продукцией (даже если по качеству она не будет уступать импортной).

Успешное развитие национальной системы стандартизации, невозможно без ее эффективного административно-правового регулирования. Совершенствование законодательства в области управления в этой сфере вследствие экономической интеграции должно проводиться, по мнению автора, в опережающем темпе по сравнению с другими составляющими реформ.

К основным проблемам административно-правового регулирования в сфере стандартизации препятствующим повышению конкурентоспособности отечественного бизнеса можно отнести следующие:

- пробелы в нормативном регулировании и противоречивость нормативно-правовой базы технического регулирования. В соответствии с Федеральным законом от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании»<sup>[3]</sup> все технические регламенты должны были быть приняты еще в 2010 г., а обязательные требования к продукции (процессам), установленные другими документами, должны были прекратить свое действие. Однако в силу субъективных и объективных причин, в том числе связанных с интеграционными процессами в рамках ЕврАзЭС и Таможенного союза, до сих пор не приняты все необходимые технические регламенты<sup>[5]</sup>. А это значит, что продолжает действовать большое количество нормативных документов (ГОСТы, СНИПы, РД, СанПиНы и др.), определяющих объекты технического регулирования, обязательные требования к ним, а также формы и процедуры оценки соответствия;

- отличие систем оценки соответствия продукции. Каждая из форм оценки соответствия продукции содержит административные процедуры, предусматривающие обращение предпринимателей в разные органы и организации, проводящие испытания (исследования) и (или) экспертизу. При этом предприниматели каждую из этих процедур оплачивают отдельно и несут дополнительные временные затраты на прохождение каждой процедуры. Особенно ярким примером в этой области является Технический регламент РФ «О безопасности объектов внутреннего водного транспорта», в соответствии с которым обязательной оценке соответствия подлежат материалы, из которых изготавливаются изделия для судов, материалы, из которых изготавливаются суда, изделия для судов (все оборудование, переборки, двери, трапы, проходы, окна и т.п. ) и сами суда. Учитывая это, доля административной ренты в стоимости готового судна будет составлять не менее 40–50%;
- ограниченный срок действия документов об оценке (подтверждении) соответствия продукции. Установленные техническими регламентами и другими нормативными актами Российской Федерации сроки действия сертификатов и деклараций соответствия крайне ограничены и составляют от 6 месяцев до 5 лет, что соответственно вызывает необходимость проводить подтверждение продукции в среднем каждые 2–3 года, и это при том, что по многим видам продукции применяются схемы сертификации и декларирования соответствия с последующим инспекционным контролем либо за соблюдением требований к выпускаемой продукции, либо к системе контроля качества продукции. Безусловно, это является необоснованным барьером для повышения конкурентоспособности отечественной продукции.

В настоящее время единых подходов к установлению сроков действия сертификатов и деклараций нет, так, в отдельных технических регламентах срок действия зависит от формы и схемы подтверждения соответствия или от того, является заявитель лицом, зарегистрированным на территории Таможенного союза, или нет. Но в большинстве случаев сроки действия документов о подтверждении соответствия устанавливаются по усмотрению разработчиков технических регламентов. Следует отметить, что в ЕС, как правило, ограничений по срокам действия документов о подтверждении соответствия нет;

- непропорциональность форм и процедур оценки соответствия уровню риска. Федеральным законом о техническом регулировании, а также документами Таможенного союза <sup>[6]</sup> установлено, что в технических регламентах формы оценки соответствия и схемы подтверждения соответствия продукции должны определяться с учетом степени риска причинения вреда. Например, в Техническом регламенте РФ «О безопасности колесных транспортных средств» установлено, что решение о необходимости оформления протокола идентификации и результатов испытаний комплектного транспортного средства при продлении срока действия одобрения типа транспортного средства, а также отдельных сертификатов принимает орган по сертификации. Решение о применимости доказательственных материалов, представленных в целях одобрения типа транспортного средства (шасси), в отношении подтверждения соответствия отдельных групп сменных (запасных) частей в каждом конкретном случае принимает орган по сертификации;
- наличие необоснованных посреднических процедур (в виде экспертиз, аттестаций, согласований и пр.), проводимых подведомственными организациями или

другими лицами, при осуществлении государственными органами исполнительной власти оценки соответствия, которые предприниматели оплачивают дополнительно. Негативные последствия этого проявляются в следующем:

первое — фактически чиновники перекладывают осуществление контроля на другие организации, при этом уходя от ответственности за их результаты. Когда наступают аварии или другие чрезвычайные ситуации, посреднических организаций уже не существует и ответственности в итоге никто не несет. Результат — снижение безопасности продукции, увеличение количества аварий и других отрицательных последствий;

второе — необоснованное создание посреднических процедур (услуг) является коррупционным механизмом. Результат — очередное увеличение затрат предпринимателей;

- несоответствие применяемых форм и схем оценки (подтверждения) соответствия международным документам (в первую очередь документам ЕС), что создает торговые барьеры и препятствует свободному продвижению российской продукции на мировой рынок. Установленные схемы (модули) подтверждения соответствия, применяемые как в Российской Федерации, так и Таможенном союзе, более жесткие и обременительные для предпринимателей, чем в ЕС. Основные отличия форм и схем подтверждения соответствия, применяемых в Российской Федерации и Таможенном союзе, от модулей подтверждения соответствия, применяемых в странах ЕС:

в ЕС не применяется сертификация, а только декларирование соответствия на основе собственных доказательств или декларирование соответствия с участием третьей стороны (уполномоченных лабораторий или органов по сертификации);

в Директивах ЕС схемы подтверждения соответствия установлены с учетом рисков, при этом по большинству видов продукции

предусмотрено декларирование соответствия на основе собственных доказательств. Декларирование соответствия с участием третьей стороны предусмотрено только в отношении продукции, которой присущи высокие риски;

отдельные схемы подтверждения соответствия, применяемые в Российской Федерации и Таможенном союзе, предусматривают проведение третьей стороной одновременно двух форм контроля: испытаний продукции и оценки производства (или оценки системы управления качеством). В ЕС это недопустимо: если участие третьей стороны и является обязательным, изготовитель может сделать выбор между проведением испытаний продукции или сертификацией системы управления качеством;

в ЕС гораздо большее разнообразие модулей декларирования соответствия, что позволяет устанавливать более гибкие схемы декларирования соответствия продукции в зависимости от риска причинения вреда, а предпринимателям выбирать из установленных модулей тот, который им больше подходит;

- необоснованно высокие цены на услуги по оценке соответствия. Это обусловлено рядом причин:

монополизация рынка услуг по обязательной оценке соответствия вследствие несовершенства действующей системы аккредитации (ранее аккредитацию проводили ФОИВ, которые создавали системы сертификации и, следовательно, не пускали на рынок другие организации);

- наличие необоснованных посреднических процедур по оценке соответствия (указанные выше);
- отсутствие государственного регулирования стоимости работ по оценке соответствия, предоставляемых негосударственными организациями.
- В настоящее время органы по оценке соответствия при формировании цен на услуги по оценке соответствия закладывают в тарифы процент прибыли, однако это противоречит Генеральному

соглашению о тарифах и торговле ВТО, в соответствии с которым плата за такие услуги должна ограничиваться действительной стоимостью услуги (т.е. фактическими затратами);

- отсутствие информационного ресурса, на котором можно получить сведения об имеющихся стандартах организаций (предоставление информации в данную информационную базу для хозяйствующих субъектов должно быть добровольным). Создание такого ресурса будет способствовать продаже стандартов организаций другим организациям, тем самым распространению передового опыта в создании новой продукции и новых технологий;
- недостаточное количество в Федеральном информационном фонде технических регламентов и стандартов, переведенных на русский язык международных и региональных документов по стандартизации. В результате чего предприниматели, желающие их внедрять, должны их переводить, заверять переводы в установленном порядке и регистрировать в Росстандарте. В Росстандарте есть научно-исследовательские институты, технические комитеты, которые должны осуществлять переводы этих документов и делать заключения о возможности их применения. Но вместо этого данная работа переложена на предпринимателей.

Решение этих проблем, по мнению автора, возможно через совершенствование механизмов административно — правового регулирования направленных на создание благоприятных условий для обеспечения конкурентоспособности отечественных предприятий и организаций.

В этой связи стала очевидной необходимость разработки и принятия базового Федерального закона «О стандартизации».<sup>[1]</sup>

Внесенный Правительством РФ законопроект определяет стандартизацию как систему правовых отношений между всеми

субъектами — участниками работ в области стандартизации, определяя статус и роль стандартизации как ключевого фактора поддержки государственной социально-экономической политики и эффективного инструмента обеспечения конкурентоспособности отечественного бизнеса в условиях глобализации.

В законопроекте закреплены цели и основные направления государственной политики в области стандартизации, которая обеспечивается формированием и реализацией единой политики, участием в работах в области стандартизации органов государственной власти всех уровней, государственных корпораций, обеспечением координации такой работы, участием в работе по международной, региональной и межгосударственной стандартизации, поддержкой бизнес-сообщества в работах в области стандартизации, государственного материального и финансового обеспечения проведения таких работ.

В современных условиях глобализации законопроект определен формы международного сотрудничества — это участие в работе руководящих органов международных и региональных организаций по стандартизации, участие в работе технических комитетов по стандартизации, разработка международных, региональных и межгосударственных стандартов.

Подводя итог, можно выразить уверенность в том, что с принятием Федерального закона «О стандартизации» в Российской Федерации активно заработает правовая база для построения национальной системы стандартизации, отвечающей современным требованиям и позволяющей решать широкий круг государственных и социально-экономических задач для обеспечения суверенитета страны, единства и целостности ее экономического пространства, диверсификации экономики, преодоления технологического отставания, модернизации российской экономики в целях повышения ее конкурентоспособности в условиях глобализации.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Проект федерального закона N 555391–6 «О стандартизации в Российской Федерации» (вносится Правительством Российской Федерации) //Официальный сайт: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 05.06.2015 г.).
2. Распоряжение Правительства РФ от 24 сентября 2012 г. N 1762-р. «Об одобрении Концепции развития национальной системы стандартизации РФ на период до 2020 года.» // Официальный сайт: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 05.06.2015 г.).
3. Федеральный закон от 27.12. 2002 N 184-ФЗ «О техническом регулировании» (ред. 23.06.2014) //Официальный сайт: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения: 05.06.2015 г.).
4. Соглашение по техническим барьерам в торговле. AGREEMENT ON THE TECHNICAL BARRIERS IN THE TRADE. <http://www.wto.ru/ru/content/documents/docs/tehbarier.doc>
5. В соответствии с решением Комиссии Таможенного союза от 28 января 2011 г. N 526 всего планировалось разработать 61 технический регламент. По состоянию на 1 ноября 2014 г., общее количество вступивших в силу технических регламентов-31. <http://www.tsouz.ru/db/techreglam/pages/tecnicalreglament.aspx>
6. Положение о порядке разработки, принятия, внесения изменений и отмены технического регламента Таможенного союза, утвержденное решением Совета Евразийской экономической комиссии от 20 июня 2012 г. N 48; Положении е о порядке применения типовых схем оценки (подтверждения) соответствия требованиям технических регламентов Таможенного союза, утвержденное решением Комиссии Таможенного союза от 7 апреля 2011 г. N 621. Письма Государственного комитета по стандартизации Республики Беларусь от 21 января 2013 г. № 02–10/80, Комитета технического регулирования и метрологии Министерства индустрии и новых технологий Республики Казахстан от 17 апреля 2013 г. № 21–01–4/1–6806//12–59/6704 и Аппарата Правительства Российской Федерации от 15 января 2013 г. № П7–973.

## REFERENCES (TRANSLITERATED)

1. Proekt federal'nogo zakona N 555391–6 'O standartizatsii v Rossiiskoi Federatsii' (vnositsya Pravitel'stvom Rossiiskoi Federatsii) //Ofitsial'nyi sait: SPS 'Konsul'tantPlyus' (Data obrashcheniya: 05.06.2015 g.).
2. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 24 sentyabrya 2012 g. N 1762-r. 'Ob odobrenii Kontseptsii razvitiya natsional'noi sistemy standartizatsii RF na period do 2020 goda.') //Ofitsial'nyi sait: SPS 'Konsul'tantPlyus' (Data obrashcheniya: 05.06.2015 g.).
3. Federal'nyi zakon ot 27.12. 2002 N 184-FZ 'O tekhnicheskome regulirovanii' (red. 23.06.2014) // Ofitsial'nyi sait: SPS 'Konsul'tantPlyus' (Data obrashcheniya: 05.06.2015 g.).
4. Soglashenie po tekhnicheskim bar'eram v trgovle. AGREEMENT ON THE TECHNICAL BARRIERS IN THE TRADE. <http://www.wto.ru/ru/content/documents/docs/tehbarier.doc>
5. V sootvetstvii s resheniem Komissii Tamozhennogo soyuza ot 28 yanvarya 2011 g. N 526 vsego planirovalos' razrabotat' 61 tekhnicheskii reglament. Po sostoyaniyu na 1 noyabrya 2014g., obshchee kolichestvo vstupivshikh v silu tekhnicheskikh reglamentov-31. <http://www.tsouz.ru/db/techreglam/pages/tecnicalreglament.aspx>
6. Polozhenie o poryadke razrabotki, prinyatiya, vneseniya izmenenii i otmeny tekhnicheskogo reglamenta Tamozhennogo soyuza, utverzhdennoe resheniem Soveta Evraziiskoi ekonomicheskoi komissii ot 20 iyunya 2012 g. N 48; Polozhenii e o poryadke primeneniya tipovykh skhem otsenki (podtverzhdeniya) sootvetstviya trebovaniyam tekhnicheskikh reglamentov Tamozhennogo

soyuza, utverzhdennoe resheniem Komissii Tamozhennogo soyuza ot 7 aprelya 2011 g. N 621. Pis'ma Gosudarstvennogo komiteta po standartizatsii Respubliki Belarus' ot 21 yanvarya 2013 g. № 02–10/80, Komiteta tekhnicheskogo regulirovaniya i metrologii Ministerstva industrii i novykh tekhnologii Respubliki Kazakhstan ot 17 aprelya 2013 g. № 21–01–4/1–6806//12–59/6704 i Apparata Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 15 yanvarya 2013 g. № P7–973.