

§1 СТРАТЕГИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Репинская О.В.

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЭТАПОВ АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ США

Аннотация: В статье проводится анализ антитеррористической стратегии как способа обеспечения политического доминирования США, в контексте обеспечения безопасности России. Описываются особенности и выделяются основные этапы ее формирования: «этап формирования антитеррористической стратегии США»; «активный этап реализации»; «этап одностороннего принятия решений»; «современный период» (или иное название «оборонительно-наступательный»). Указываются отдельные направления противодействия России и ее стран-партнеров агрессивной однополярной политике США, в том числе с использованием потенциала Евразийского союза, с учетом особенностей протекания процессов в Украине. В основу методологии исследования положены общенаучные методы познания и специальные политологические методы: социологический, хронологический метод исследования, психологический, бихевиористский, сравнительный, и т.д. Научная новизна исследования, в частности выражается: – в обосновании использования США антитеррористической стратегии как способа обеспечения собственного политического доминирования; – в установлении связи, существующей между деятельностью отдельных структур США и террористической активностью в ряде регионов; – в обосновании вида и объема, превентивных мер в борьбе с терроризмом на Евразийском пространстве, в контексте противостояния агрессивной однополярной политике США.

Ключевые слова: терроризм, безопасность, антитеррористическая стратегия, политическое доминирование, антитеррористическое сотрудничество, мировое сообщество, США, Россия, Евразийский союз, Украина.

Вся антитеррористическая политика в течение XX формировалась в сфере международных отношений и в области обеспечения международной безопасности. Толчковыми в формировании международных основ стратегии противодействия терроризму стали такие события как: захват и убийство израильских спортсменов на Олимпийских играх в 1972 году палестинской группой «Черный сентябрь», и убийство в 1973 году посла США в Судане, в связи с чем в США создается правительственный комитет по борьбе с терроризмом, возглавляемый госсекретарем. Данные события определили ведущую роль США в мировой антитеррористической политике, и, по сути, стали первым «этапом формирования антитеррористической стратегии США». В этот период складывается политика стратегии США по противодействию терроризму, и основана она на исключении любых переговоров с террористами, усилению силовых структур, задействованных в антитеррористической деятельности

и укреплению международного сотрудничества в данной области.

Во время президентства Р. Рейгана антитеррористическая деятельность впервые стала приоритетным направлением политики США. Считалось, что для того, чтобы побороть угрозу терроризма, США должны использовать всю свою дипломатическую, экономическую, правовую, военную и информационную мощь. Для достижения эффективности Белый Дом учредил различные органы, например, межведомственный комитет, члены которого обменивались информацией и развивали новые подходы к решению проблемы. Администрация Буш-старшего сохранила эту структуру. В 1995 году, во время президентства Клинтона, координация антитеррористических действий вновь перешла в руки Совета Национальной Безопасности. Была создана специальная группа по обеспечению безопасности от угрозы террористических актов. В рамках Совета Национальной Безопасности за контртеррористиче-

Стратегия обеспечения национальной безопасности

скую деятельность отвечало ведомство, в ведении которого находились и другие насущные проблемы. Позднее ведомство было поделено, в результате чего сформировался новый орган, ответственный за контртеррористическую деятельность, защиту инфраструктуры и борьбу с наркоторговлей. Во главе нового ведомства стоял Национальный координатор безопасности, защиты инфраструктуры и антитеррористической деятельности, в полномочия которого входили оценка важности угрозы и распределение бюджета на контртеррористическую деятельность. Президент Буш, придя к власти, провёл реорганизацию «Группы обеспечения безопасности от террористических угроз» в комитет по антитеррористической деятельности в Совете Национальной Безопасности.

В целом данный период характеризуется «пробой пера» (формированием законодательного обоснования на международном уровне последующих действий), созданием в мировом сознании «образа террориста», и ведущей роли США в борьбе с данным злом, а также подготовкой собственных ресурсов для противодействия терроризму по всем направлениям в мировом масштабе (кадры, ресурсы, информационная разведка и обработка и др.).

Следующий «активный этап реализации» (или «быстрый», т.к. не продолжительный вследствие тщательной и длительной предварительной подготовки) антитеррористической стратегии вступил в свою фазу после событий 11 сентября 2001 года. Образовывается Антитеррористическая коалиция во главе с США, чья ведущая роль уже не оспаривается ни внутри страны, ни за ее пределами. При этом, создав многонациональную антитеррористическую коалицию, «США отнюдь не всегда предпочитали консультироваться с ее участниками, тяготея к одностороннему принятию решений. Это проявилось, когда президент Буш объявил противниками «ось зла» в составе Ирана, Ирака и Северной Кореи, которые Россия и многие другие страны не считают своими врагами».¹ Однако, США все еще соблюдают внешний формат узаконенного соблюдения норм международного права, предпочитают решениям придавать статус консолидированных, международно-согласительных. Основная причина – показать мировому сообществу то, что, не смотря на развал

СССР и разрушение биполярной системы, односторонние подходы в мире исключены, решения будут теперь приниматься исключительно коллегиально, с участием всех, даже самых малых стран. Хотя негативные тенденции доминанта США в мировой политике закрепляются в общественном сознании достаточно быстро.

Под влиянием террорфобии, охватившей мировое сознание, допустимыми уже считается практически любое нарушение прав человека, военное вторжение в другие страны, если они осуществляются в целях борьбы с терроризмом. В США существует специальный институт международного терроризма при Университете штата Нью-Йорк, исследующий практически все аспекты международного терроризма: социальные, политические, юридические, психологические, в том числе и проблему классификации различных видов и проявлений террористической деятельности.² В этот период, политика США направлена на вовлечение в процессы противодействия терроризму большего количества участников. Признания терроризма угрозой номер один для всего человечества. Осуществляется активное формирование положительного образа США как борца уже со всеобщим злом. Внедрение демократии как главного инструментария борьбы с терроризмом становится основным прикрытием для реализации агрессивной политики США.

В этой связи, следует отметить, что важным моментом, нашедшим свое вполне конкретное отражение в американских доктринах и концепциях, является утверждение о необходимости обеспечения собственной военной безопасности путем поддержания и содействия развитию демократии во всем мире. Обращает на себя внимание официальный документ министерства обороны США, содержащий перечень тем исследований, в разработке которых военные практики заинтересованы в первую очередь... «разработка законодательной и международно-правовой базы использования военной силы для установления демократии во всем мире. Так что база для двух иракских войн и трагедии Югославии закладывалась задолго до самих этих событий. Абсолютное господство США в мире, обеспечивает им политическое доминирование и позволяет не замечать нормы, ранее казавшиеся незыблемыми,

¹ Рогов С., Капитуляция или переход к партнерству? Москва должна использовать окно возможностей»// Независимая газета, 24.05.2002 года, № 99 (2653), стр.1.

² Замковой В.И., Ильчиков М.З., «Терроризм – глобальная проблема современности», М.: Институт международного права и экономики, 1996, с.4.

например, запрет применять военную силу против суверенных государств без санкции Совета Безопасности ООН.³

Борьба с терроризмом была вознесена на новый уровень, что подтверждает принятие ранее не существовавшего документа «Доктрины национальной безопасности». В январе 2002 года появилась тюрьма Гуантанамо на Кубе, когда туда были доставлены из Афганистана первые 20 человек, обвиняемых «в участии в боевых действиях на стороне исламских экстремистов» – талибов.⁴ Создание данного объекта позволило не только безнаказанно издеваться над невинными, но и создать тренировочную базу для кадров США. «Предположительно тюрьмы располагались, в частности, на территории стран Восточной Европы (Польша и Румыния)⁵. В июне 2004 года британская газета «The Observer» утверждала, что в этом качестве используются тюрьма «Аль-Тамара» в Марокко, тюрьма «Мулхак аль-Мазра» и штаб-квартира местной службы госбезопасности в Египте, а также изоляторы в Литве,⁶ Польше,⁷ Украине, Катаре, Саудовской Аравии, Таиланде и других странах. Правозащитники тогда утверждали, что и в «Аль-Тамаре», и в «Мулхак аль-Мазре» к заключенным применяются пытки.⁸ Мировое сообщество привыкает к безнаказанности и безнаказанности политики США. Новый этап, «одностороннего принятия решений», определяет всю дальнейшую антитеррористическую политику США. Началом может считаться операция в Ираке в 2003 году, решение о проведении которой

Америка принимала уже в одностороннем, уведомительном порядке.

Принимаются директива Департамента обороны США, регулирующая порядок содержания под стражей, и Армейское полевое руководство по ведению допросов, а также признание существования программы содержания под стражей ЦРУ, принимается «Акт о военных комиссиях» 2006 года, по-сути разрешающий пытки подозреваемых в пособничестве террористам.⁹ «В стратегии обеспечения внутренней безопасности США 2007 года, поставлена задача прерывания начавшихся атак в кратчайшие сроки. Правительство США видит местонахождение основной угрозы вне территории США – в действиях таких террористических организаций, как «Аль-Каида» и «Хезболла». Американская администрация признала, что, несмотря на разгром баз «Аль-Каиды» в Афганистане и значительное ослабление ее ядра, эта террористическая организация продолжает представлять угрозу. Примеры Афганистана, Таджикистана, Косова, Чечни, Ближнего Востока, Сирии показывают, что современный терроризм способен вести диверсионно-террористические войны, участвовать в масштабных вооруженных конфликтах. Терроризм превратился в прибыльный бизнес глобального масштаба с развитым «рынком труда» и приложения капиталов, со своими нормами, несовместимыми ни с какими демократическими принципами».¹⁰

Использование вооруженных сил в странах, где проявляются этнические и сепаратистские конфликты, часто приводит «к неуправляемому движению вниз по скользкому склону», т.е. ко все большей степени вовлеченности в конфликт вооруженных сил. (А. Кантер помощник Д.Буша старшего по политике безопасности и контролю над вооружениями)». Примером может послужить военная операция США, например, в Сомали. Российским властям пришлось приложить массу усилий в 2013 году для урегулирования сирийского

³ Захаров В, Муханбеткалиев Х. Эволюция взглядов на военную безопасность и пути обеспечения//Власть, общенациональный научно-политический журнал, 2005. № 12, С. 36,39.

⁴ Тюрьма в Гуантанамо URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%FE%F0%FC%EC%E0_%E2_%C3%F3%E0%ED%F2%E0%ED%E0%EC%EE Дата обращения 03.07.2014 г.

⁵ По информации Дика Марти, тюрьмы были размещены в Польше и в Румынии с согласия президентов этих стран Bush: Top terror suspects to face tribunals, CNN / AP (6 сентября 2006). Дата обращения 03.07.2014 г.

⁶ Палестинец решил судиться с Литвой из-за «тюрьмы ЦРУ» <http://lenta.ru/news/2011/10/28/echr/> Дата обращения 03.07.2014 г.

⁷ Главная европейская тюрьма ЦРУ располагалась в Польше URL:<http://lenta.ru/news/2005/12/09/poland/> Дата обращения 03.07.2014 г.

⁸ Секретные тюрьмы ЦРУ URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%E5%EA%F0%E5%F2%ED%FB%E5_%F2%FE%F0%FC%EC%FB_%D6%D0%D3 Дата обращения 03.07.2014 г.

⁹ Якоб Келленбергер, Изменение в политике США в отношении лиц, содержащихся под стражей: позиция МККК 20.10.2006 URL: <http://www.icrc.org/rus/resources/documents/interview/kellenberger-interview-191006.htm> Дата обращения 03.07.2014 г.

¹⁰ Казанцев С.Я., Кофман Б.И., Мионов С.Я., Сафиуллин Н.Х. Антитеррористическое право. О формировании принципов. // Закон и право. – М.; ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – № 10. – с. 28.

Стратегия обеспечения национальной безопасности

кризиса и предотвращения одностороннего вмешательства США. Неоднократные изобличительные факты предоставляемые, в том числе, российскими властями, военными журналистами, и др., свидетельствующие о том, что в Сирии оппозиционерами правительственным войскам и законно избранным властям противостоят именно наемные боевики «Аль-Каиды», а совсем не борющиеся за демократические преобразования граждане Сирии. Ни Дж. Кэри, ни Д. Кэмирон, ни Б.Х. Обама, словно не замечали подобных фактов, и продолжали настаивать на необходимости военного вторжения в целях подавления диктаторского режима Б. Асада. Однако, в январе 2014 года, госсекретарь США Дж. Кэри все же озвучил возможность поддержки правительственных войск в Сирии, в целях подавления террористических группировок, чем, по сути, признал осознание последствий и реальности перспектив распространения террористической угрозы по миру.

Показательно, что при общем осуждении мировым сообществом действий террористов, рассекречивание отдельных сведений Эдвардом Сноуденом в 2013 году, свидетельствует о таких фактах как поддержка со стороны той же Великобритании одновременно и правительственных войск в Сирии и боевиков, являющихся членам «Аль-Каиды». Подобные факты свидетельствуют не только об использовании политики двойных стандартов, но и о потенциальной неготовности партнеров к выполнению заключенных соглашений в области противодействия терроризму, о явной разности геостратегических интересов.

Свидетельства Эдварда Сноудена о том, что для Америки противодействие терроризму превратилось в основном в оправдание повальной слежки спецслужб не только в отношении собственных граждан, но и даже в отношении лидеров отдельных государств (например, прослушивание телефонных переговоров Ангелы Меркель, канцлера Германии), имели существенные последствия для неконтролируемой, выходящей за рамки правомерности политики США. В ряде стран, например, экстренно были приняты законы, введены должности, уполномоченные которых правомочны осуществлять контроль за деятельностью спецслужб (например, Германия). В самих США впервые озвучена Б.Х. Обамой необходимость пересмотра политики и методов работы АНБ (Агентство национальной безопасности).

«Современный период» антитеррористической стратегии США можно охарактеризовать как «оборонительно-наступательный». Россия и значительная часть мирового сообщества, несогласная с односторонней политикой Америки, по внедрению демократических идеалов, открыто озвучили свою позицию, показали способность и готовность противостоять влиянию.

Необходимо отметить, что не смотря на внешнюю готовность к диалогу, политические власти Америки не намерены менять вектор собственного геостратегического развития, о чем в частности свидетельствует речь Б.Х. Обамы в Военной академии США Уэст-Пойнт (Нью Йорк).¹¹ Соответственно, в складывающейся обстановке активного противостояния, для России и ее партнеров:

- Риски террористических угроз в зоне соприкосновения геостратегических интересов с Америкой будут возрастать;
- Наибольшей точкой уязвимости США является экономическое направление (в 2014 году по прогнозам государственный долг Америки составит порядка 18532 млрд. \$ США),¹² следовательно, в первую очередь эффективным противовесом политики одностороннего принятия решений, должен стать экономический альянс, функции которого может взять на себя Евразийский союз;
- Политика информационного противодействия должна основываться не на подтасовке фактов (кто громче, грязнее и т.д.), а на филигранной изобличительной работе, лучше на опережение (достоверные факты, работа экспертов, аналитиков и др.). Соответственно, обеспечение потребности в высокопрофессиональных кадрах, повышение уровня образования и подготовки, одно из важных и ключевых направлений государственной политики.

Соединенным Штатам Америки необходимо понять и принять, что мир многополюсен. Поступиться собственными амбициями, вести диалог со всеми участниками политического процесса, это не только зрелое и ответственное решение, но и единственно верное.

¹¹ Речь Обамы в Военной академии URL: http://www.aggregator.pro/tech_obamayi_v_voennoy_akademii.2513024.html Дата обращения 03.07.2014 г.

¹² Государственный долг США URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C3%EE%F1%F3%E4%E0%F0%F1%F2%E2%E5%ED%ED%FB%E9_%E4%EE%EB%E3_%D1%D8%C0 Дата обращения 03.07.2014 г.

Библиография:

1. Рогов С., Капитуляция или переход к партнерству? Москва должна использовать окно возможностей»// Независимая газета, 24.05.2002 года, № 99 (2653), стр.1.
2. Замковой В.И., Ильчиков М.З., «Терроризм-глобальная проблема современности», М.: Институт международного права и экономики, 1996, с.4.
3. Захаров В, Муханбеткалиев Х. Эволюция взглядов на военную безопасность и пути обеспечения//Власть, общенациональный научно-политический журнал, 2005. № 12, С. 36, 39.
4. Тюрьма в Гуантанамо URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%FE%F0%FC%EC%E0_%E2_%C3%F3%E0%ED%F2%E0%ED%E0%EC%EE Дата обращения 03.07.2014 г.
5. По информации Дика Марти, тюрьмы были размещены в Польше и в Румынии с согласия президентов этих стран Bush: Top terror suspects to face tribunals, CNN / AP (6 сентября 2006). Дата обращения 03.07.2014 г.
6. Палестинец решил судиться с Литвой из-за «тюрьмы ЦРУ» <http://lenta.ru/news/2011/10/28/echr/> Дата обращения 03.07.2014 г.
7. Главная европейская тюрьма ЦРУ располагалась в Польше URL:<http://lenta.ru/news/2005/12/09/poland/> Дата обращения 03.07.2014 г.
8. Секретные тюрьмы ЦРУ URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%E5%EA%F0%E5%F2%ED%FB%E5_%F2%FE%F0%FC%EC%FB_%D6%D0%D3 Дата обращения 03.07.2014 г.
9. Якоб Келленбергер, Изменение в политике США в отношении лиц, содержащихся под стражей: позиция МККК 20.10.2006 URL: <http://www.icrc.org/rus/resources/documents/interview/kellenberger-interview-191006.htm> Дата обращения 03.07.2014 г.
10. Казанцев С.Я., Кофман Б.И., Миронов С.Я., Сафиуллин Н.Х. Антитеррористическое право. О формировании принципов. // Закон и право. – М.; ЮНИТИ-ДАНА, 2004. – № 10. – с. 28.
11. Речь Обамы в Военной академии URL: http://www.agregator.pro/rech_obamuyi_v_voennoy_akademii.2513024.html Дата обращения 03.07.2014 г.
12. Государственный долг США URL:http://ru.wikipedia.org/wiki/%C3%EE%F1%F3%E4%E0%F0%F1%F2%E2%E5%ED%ED%FB%E9_%E4%EE%EB%E3_%D1%D8%C0 Дата обращения 03.07.2014 г.
13. Бочарников И.В. Украинский кризис как элемент пояса стратегического окружения России // NB: Международные отношения. – 2014. – 4. – С. 7-32. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.4.11617. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11617.html
14. Гушер А.И. Кризис на Украине: геополитические и геостратегические аспекты // NB: Международные отношения. – 2014. – 4. – С. 79-89. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.4.11605. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11605.html
15. Смирнов А.М. Россия и НАТО в системе европейской безопасности // Национальная безопасность / nota bene. – 2013. – 5. – С. 12-25. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.5.9748.
16. Цатурян С.А., Джавлах К.С.. Украина 2014: техника и предварительные итоги государственного переворота. // Тренды и управление. – 2014. – № 1. – С. 42-50. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.1.12387
17. Спиридонов В.В.. Анализ последствий кредитных отношений между Украиной и МВФ. // Тренды и управление. – 2014. – № 1. – С. 26-33. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.1.12176
18. Манойло А.В.. Роль цветных революций в демонтаже современных политических режимов . // Национальная безопасность / nota bene. – 2014. – № 3. – С. 406-414. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.3.12058
19. Бочарников И.В.. Украинский кризис как следствие политики ЕС и НАТО по созданию пояса стратегического окружения России. // Международные отношения. – 2014. – № 3. – С. 436-445. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11520

References:

1. Rogov S., Kapitulyatsiya ili perekhod k partnerstvu? Moskva dolzhna ispol'zovat' okno vozmozhnostei»// Nezavisimaya gazeta, 24.05.2002 goda, № 99 (2653), str.1.

2. Zamkovoï V.I., Il'chikov M.Z., «Terrorizm-global'naya problema sovremennosti», M.: Institut mezhdunarodnogo prava i ekonomiki, 1996, s.4.
3. Zakharov V, Mukhanbetkaliev Kh. Evolyutsiya vzglyadov na voennuyu bezopasnost' i puti obespecheniya// Vlast', obshchenatsional'nyi nauchno-politicheskii zhurnal, 2005. № 12, S. 36,39.
4. Tyur'ma v Guantanamo URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%FE%F0%FC%EC%E0_%E2_%C3%F3%E0%ED%F2%E0%ED%E0%EC%EE Data obrashcheniya 03.07.2014 g.
5. Po informatsii Dika Marti, tyur'my byli razmeshcheny v Pol'she i v Rumynii s soglasiya prezidentov etikh stran Bush: Top terror suspects to face tribunals, CNN / AP (6 sentyabrya 2006). Data obrashcheniya 03.07.2014 g.
6. Palestineti reshil sudit'sya s Litvoi iz-za «tyur'my TsRU» <http://lenta.ru/news/2011/10/28/echr/> Data obrashcheniya 03.07.2014 g.
7. Glavnaya evropeiskaya tyur'ma TsRU raspolagalas' v Pol'she URL: <http://lenta.ru/news/2005/12/09/poland/> Data obrashcheniya 03.07.2014 g.
8. Sekretnye tyur'my TsRU URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%E5%EA%F0%E5%F2%ED%FB%E5_%F2%FE%F0%FC%EC%FB_%D6%D0%D3 Data obrashcheniya 03.07.2014 g.
9. Yakob Kellenberger, Izmenenie v politike SShA v otnoshenii lits, sodержashchikhsya pod strazhei: pozitsiya MKKK 20.10.2006 URL: <http://www.icrc.org/rus/resources/documents/interview/kellenberger-interview-191006.htm> Data obrashcheniya 03.07.2014 g.
10. Kazantsev S.Ya., Kofman B.I., Mironov S.Ya., Safiullin N.Kh. Antiterroristicheskoe pravo. O formirovanii printsipov. // Zakon i pravo. – M.; YuNITI-DANA, 2004. – № 10. – S. 28.
11. Rech' Obamy v VoЕННОI akademii URL: http://www.agregator.pro/rech_obamyi_v_voennoy_akademii.2513024.html Data obrashcheniya 03.07.2014 g.
12. Gosudarstvennyi dolg SShA URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C3%EE%F1%F3%E4%E0%F0%F1%F2%E2%E5%ED%ED%FB%E9_%E4%EE%EB%E3_%D1%D8%C0 Data obrashcheniya 03.07.2014 g.
13. Bocharnikov I.V. Ukrainskii krizis kak element poyasa strategicheskogo okruzheniya Rossii // NB: Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2014. – 4. – S. 7-32. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.4.11617. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11617.html
14. Gusher A.I. Krizis na Ukraine: geopoliticheskie i geostrategicheskie aspekty // NB: Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2014. – 4. – S. 79-89. DOI: 10.7256/2306-4226.2014.4.11605. URL: http://www.e-notabene.ru/wi/article_11605.html
15. Smirnov A.M. Rossiya i NATO v sisteme evropeiskoi bezopasnosti // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. – 2013. – 5. – S. 12-25. DOI: 10.7256/2073-8560.2013.5.9748.
16. Tsaturyan S.A., Dzhavlah K.S.. Ukraina 2014: tekhnika i predvaritel'nye itogi gosudarstvennogo perevorota. // Trendy i upravlenie. – 2014. – № 1. – С. 42-50. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.1.12387
17. Spiridonov V.V.. Analiz posledstviï kreditnykh otnoshenii mezhdu Ukrainoi i MVF. // Trendy i upravlenie. – 2014. – № 1. – S. 26-33. DOI: 10.7256/2307-9118.2014.1.12176
18. Manoilo A.V.. Rol' tsvetnykh revolyutsii v demontazhe sovremennykh politicheskikh rezhimov. // Natsional'naya bezopasnost' / nota bene. – 2014. – № 3. – S. 406-414. DOI: 10.7256/2073-8560.2014.3.12058
19. Bocharnikov I.V.. Ukrainskii krizis kak sledstvie politiki ES i NATO po sozdaniyu poyasa strategicheskogo okruzheniya Rossii. // Mezhdunarodnye otnosheniya. – 2014. – № 3. – S. 436-445. DOI: 10.7256/2305-560X.2014.3.11520