

Кагриманян А.С.

НЕЗАВИСИМОСТЬ ШОТЛАНДИИ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы, связанные с проведением в сентябре 2014 г. референдума о независимости Шотландии. Автор освещает основные этапы деволюционного движения в Шотландии с тем, чтобы выявить предпосылки происходящих сейчас событий. Затем исследуется отношение населения региона к идеям независимости, для того чтобы попытаться спрогнозировать исход предстоящего референдума. В целях прогнозирования и понимания будущих процессов в регионе, автор представляет основные плюсы и минусы более радикального варианта развития событий – отделения Шотландии от Великобритании. В статье использованы, как теоретические методы – анализ и синтез, так и исторический (рассмотрение процессов деволюции в исторической ретроспективе), а так же практические: мониторинг и прогнозирование (попытка предсказать исход референдума с помощью наличия определенных количественных данных). Анализ возможных последствий отделения региона показал, что независимость приведет к множеству как положительных, так и негативных моментов в политической и социально-экономической сферах жизни шотландского общества. Изучив отношение населения к идеям независимости региона за последние 35 лет, автор заключает, что Шотландия останется в составе Великобритании, но с предоставлением ее институтам власти еще больших полномочий в будущем.

Review: The article concerns the issues regarding the referendum on the independence of Scotland which is to be held in September 2014. The author discusses the main stages of the devolution movement in Scotland in order to find out the prerequisites for the events taking place today. Then the author studies the attitudes of the people in the region to the ideas of independence in order to predict the results of the upcoming referendum. In order to predict and understand the upcoming processes in the region the author refers to pluses and minuses of the more radical option for the future events: separation of Scotland from the Great Britain. The article involve theoretical methods (analysis and synthesis), historical method (evaluation of devolution process in a historical retrospective), as well as some practical methods (monitoring and forecasting) – an attempt to forecast the results of the referendum with the help of some quantitative data. Analysis of the possible consequences of separation of the region has shown that independence shall cause both positive and negative effects in political, social and economic life of the Scottish society. Having studied the attitude of the people towards the ideas of independency of the region in the last 35 years the author concludes that Scotland shall remain a part of the Great Britain, while its institutions shall gain even broader competence in the future.

Ключевые слова: Независимость, референдум, деволюция, отношение к независимости, плюсы отделения Шотландии, минусы отделения Шотландии, политические аспекты, социально-экономические аспекты, Шотландская Национальная партия, этнический сепаратизм.

Keywords: Independence, referendum, devolution, attitude to independence, pluses of separation of Scotland, minuses of separation of Scotland, political aspects, social and economic aspects, the Scottish National Party, ethnical separatism.

Национализм в странах Европы имеет давние традиции. На его основе во многих странах вырос этнический сепаратизм, выражающий желание этнического меньшинства достичь выхода региона своего основного проживания (общества) из состава государства с целью создания независимого государства, либо вхождения в другое политическое образование¹.

Великобритания – яркий пример такой страны. Здесь наблюдается этнополитический конфликт по линии «центр-периферия». И нельзя не заметить, что как в основе конфликта, так и в основе деятельности этнорегионального политического движения, лежит культурное и историческое наследие, сохраняемое кельтскими регионами страны (Шотландия, Уэльс, Северная Ирландия)². Особенно острыми яв-

¹ Кагриманян А. С. Экономические факторы периферийного сепаратизма в Европе // Федерализм. – 2014. – № 1 (73). С. 200.

² Еремина Н. В. Проблема развития региональных инноваций: фактор культурно-исторического наследия в отношении «центр-периферия» (на примере национальных регионов

ляются отношения с Шотландией, национальное движение которой наиболее отчетливо призывает к независимости региона. И действительно, в Шотландии и ее политических сферах отчетливо прослеживается тенденция к стремлению полностью заявлять о своих интересах самостоятельно³.

И это стремление не оказалось безрезультатным. 18 сентября 2014 г. будет проведен референдум, на котором жители региона решат, стать ли Шотландии независимой или продолжать быть частью Великобритании. В этой связи, важно не только попытаться спрогнозировать результаты референдума на основе изучения проведенных социологических исследований, но также изложить все плюсы и минусы независимого существования. Но начнем мы с эволюции национального движения, чтобы понять суть происходящего сейчас.

История деволюционного и индпендистского движения в Шотландии

Деволюционное и индпендистское движения в Шотландии имеют давние исторические традиции. Уже с 1707 г., когда был подписан Акт об унии, фактически приведший к концу независимого существования региона, шотландцы всячески боролись против англичан. Свободолюбивый народ не желал находиться в подчинении. Однако лишь только в XIX в., в результате непрекращающейся борьбы со стороны шотландцев ситуацию удалось немного изменить.

Так, в 1885 г. в регионе был создан свой орган исполнительной власти. «Тогда было учреждено Министерство по делам Шотландии, в компетенции которого находились вопросы, связанные со здравоохранением, образованием, сельским хозяйством, судопроизводством»⁴. Это событие стало первым этапом деволюционного движения.

Однако о воссоздании шотландского парламента (существовавшем до прихода англичан) речи тогда идти не могло. И лишь только в 70-е гг. XX в., во

многом под влиянием деятельности набирающих популярность и авторитет националистических организаций региона (в первую очередь, Шотландской Национальной партии (ШНП)), Центру пришлось пойти на уступки, в частности был принят Акт о Шотландии, по которому воссоздавался ее законодательный орган, Ассамблея. «Однако результаты референдума были крайне неутешительны для Шотландии, так как хотя большинство и проголосовало за деволюцию, явка избирателей в 62,9 % означала, что выбор «да» не достиг 40%-ной отметки (так как для успеха референдума необходимо было 40 % голосов «за» всего шотландского электората – прим. авт.)»⁵.

Как бы то ни было, но сторонников деволюции данная неудача не остановила. И спустя почти 20 лет, после одобрения на референдуме Белой книге о Парламенте Шотландии и получения ею королевской санкции в 1998 г, она стала Актом о Шотландии. Документ предусматривал создание в регионе своего исполнительного органа, а также Парламента, поделившего компетенции с Вестминстером⁶. Данное событие стало вторым важным этапом движения за деволюцию.

Однако и на этом деволюция не была остановлена. В 2000-е гг. было проведено несколько реформ, связанных с передачей полномочий региональному Парламенту в вопросах планирования охраны окружающей среды (2004 г.)⁷ и решении дел в области железнодорожного транспорта (2005 г.)⁸. Кроме того, в 2007 г. исполнительный орган власти в Шотландии стал официально именоваться Правительством Шотландии⁹. Этот факт, хотя и подразумевал просто изменение названия исполнительной власти, на деле все же означал повышение её статуса.

Здесь же стоит отметить и успехи националистов. Так, в 2007 г. ШНП стала крупнейшей партией Шотландии, имея относительное большинство. Зато

Великобритании) // Политика как фактор инновационного развития. Материалы международной научной конференции / Под ред. А.Ю. Сунгурова. СПб., 2010. С. 51.

³ Еремина Н. В. Проблема статуса Шотландии в 90-е гг. XX в. СПб.: Изд-во С.-Петербур. Ун-та, 2005. С. 27.

⁴ History of devolution. URL: <http://www.scotland.gov.uk/About/18060/11550>

⁵ Pilkington C. Devolution in Britain today. Manchester, 2002. P. 64.

⁶ Вестминстер – неофициальное название Парламента Великобритании, находящегося в Вестминстерском дворце.

⁷ Nature Conservation (Scotland) Act 2004. URL: http://www.legislation.gov.uk/asp/2004/6/pdfs/asp_20040006_en.pdf

⁸ Railways Act 2005. URL: www.legislation.gov.uk/ukpga/2005/14/part/1

⁹ Smith K. Beyond Evidence Based Policy in Public Health: The Interplay of Ideas. Basingstoke.: Palgrave Macmillan, 2013. P. 13.

уже на выборах 2011 г. партия преодолела 50%-ный порог, таким образом, получив абсолютное большинство мест в региональном Парламенте¹⁰.

Во многом благодаря этому, в 2012 г. произошли два важных события для региона. Во-первых, были внесены поправки в Акт о Шотландии. Они касались перенесения новых полномочий на региональный уровень в пользу как Парламента, так и Правительства Шотландии¹¹. Во-вторых, в октябре премьер-министром Кэмероном и председателем ШНП Салмондом было подписано историческое соглашение, по которому референдум о независимости Шотландии, запланированный националистами на осень 2014 г., Центр признал законным¹².

Что касается самого референдума, то уже известен вопрос, который будет вынесен на него. Он будет звучать примерно так: «Должна ли Шотландия быть независимой страной?» (Should Scotland be an independent country?). Голосовать смогут резиденты Шотландии, в возрасте от 16 лет. Референдум назначен на 18 сентября 2014 г. То есть уже очень скоро шотландцы могут сделать исторический выбор в пользу независимости, который, однако, как будет показано далее, вовсе не станет гарантией социально-экономического процветания и благосостояния региона.

Итак, как мы выяснили, индпендистское движение в Шотландии имеет глубокие исторические корни. Тем не менее, на данный момент националистам удавалось лишь добиться расширения полномочий шотландских институтов власти, но в составе Соединенного королевства. Как бы то ни было, все может изменить уже в сентябре, когда население региона может сделать исторический выбор в пользу независимости.

Отношение населения Шотландии к идее независимости

Теперь необходимо взглянуть, пожалуй, на самую важную составляющую в деле прогнозирования результатов референдума, на социологические

опросы населения, целью которых является выявление его отношения к идеям независимости. За начальный период возьмем референдум 1979 г. с тем, чтобы увидеть динамику по истечении 35 лет.

Итак, на референдуме 1979 г. из чуть более 63% всего шотландского электората лишь 51,6% проголосовали за деволюцию. Что же касается идей полной независимости региона, то они были еще менее популярны: по опросам общественного мнения, на тот момент лишь около 15% взрослого населения Шотландии поддерживало независимый статус (что явилось историческим минимумом)¹³.

Тем не менее, в следующие годы шотландцы стали более восприимчивы к идее независимости. Связано это было, прежде всего, с проводимой М. Тэтчер (1979-1990) жесткой политикой. Начался рост антиправительственных выступлений, которые достигли апогея после введенного в Шотландии в 1989 г. подушного налога. Поддержка независимости региона местным населением в те годы достигала 32% (за деволюцию выступал 51% населения – данные опроса 1991 г.)¹⁴.

На протяжении первой половины 90-х гг. наблюдалось некоторое снижение сторонников выхода из состава Великобритании. Так, опрос, проведенный в 1994 и 1996 гг. научно-исследовательским институтом NatCen выявил, что уже лишь 16 и 18,1% шотландцев соответственно выступали за независимость¹⁵.

Как мы уже знаем, в 1998 г. состоялся референдум, на котором шотландцы в большинстве поддержали деволюционные планы пришедших к власти лейбористов. Что касается идеи независимости, то их в тот период времени поддерживало чуть больше четверти шотландцев (28%). Причем, среди них большинство (18%) хотело, чтобы Шотландия при этом оставалась членом ЕС¹⁶.

¹³ 35 years of Scottish attitudes towards independence. URL: <http://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/2935/35-years-of-Scottish-attitudes-towards-independence.aspx>

¹⁴ State of the nation survey 1991. URL: <http://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/2746/State-of-the-Nation-Survey-1991.aspx>

¹⁵ How Scotland should be governed? URL: <http://www.britisocat.com/Marginals/SCOTPARL>

¹⁶ How should Scotland be governed (five options)? URL: <http://whatscotlandthinks.org/questions/how-should-scotland-be-governed-five-options-5#table>

¹⁰ Curtis J., Steven M. The 2011 Scottish parliament election. The electoral reform society. London, 2011. P. 5.

¹¹ The Scotland Act. URL: www.scottish.parliament.uk/visitanlearn/Education/21139.aspx

¹² Timeline: Scottish independence referendum. URL: <http://www.bbc.co.uk/news/uk-scotland-scotland-politics-19907675>

Политика и общество 7 (115) • 2014

Довольно интересным в этой связи является отношение бизнес-кругов к независимости. Так, в январе 1999 г. было проведено исследование, которое выявило, что около 75 % крупнейших компаний в Шотландии полагало: независимость приведет к ухудшению ведения бизнеса в регионе¹⁷. Объясняется это разрывом давних и прочных хозяйственных связей Шотландии и других составных частей Королевства.

Если говорить о новом тысячелетии, то на протяжении 14 лет (начиная с 2000 и вплоть до 2013 г.) большинство населения все же отвергало идеи независимости. Согласно некоторым исследованиям, процент сторонников отделения в эти годы составлял не менее 23 % и не более 35 %¹⁸. Кроме того, не приемлем такой вариант был и для некоторых региональных политических лидеров, которые осознали, что Шотландия не обладала на тот момент времени необходимой для независимого существования экономической и политической базой¹⁹.

Интересным было бы посмотреть на то, что различные категории людей (по их статусу, полу, возрасту) думают о рассматриваемом нами вопросе. Так, если за переменную брать возраст человека, то мы видим, что именно молодые люди (18-24 лет) наиболее восприимчивы к идеям независимости, в то время как пожилые шотландцы (от 65 лет) более сдержанны в этом вопросе²⁰. На наш взгляд, это объясняется тем, что, как правило, во всех областях жизни, молодежь более позитивно смотрит на изменения, нежели более взрослое население. Кроме того, здесь многие видят более широкие перспективы для себя в случае кардинальных перемен.

¹⁷ Scots businesses worse off in independent Scotland. URL: <http://www.ipsos-mori.com/researchpublications/researcharchive/1916/Scots-Businesses-Worse-Off-In-Independent-Scotland.aspx>

¹⁸ Данные основаны на двух исследованиях, проведенных исследовательским институтом ScotCen (URL: http://www.scotcen.org.uk/media/265693/ssa_the-score-at-half-time.pdf; и URL: <http://whatscotlandthinks.org/questions/how-should-scotland-be-governed-five-response-categories-collapsed-to-three-5#table>)

¹⁹ Еремина Н. В. Проблема статуса Шотландии в 90-е гг. XX в. С. 104.

²⁰ Curtice J. Who supports and opposes independence – and why? ScotCen Social Research. Edinburgh, 2013. P. 2. URL: <http://www.scotcen.org.uk/media/176046/2012-who-supports-and-opposes-independence-and-why.pdf>

Если говорить о гендерном различии, то здесь наблюдаются следующая ситуация: соотношение «за» и «против» независимости региона среди мужчин составляет 40 и 54% соответственно, в то время как у женщин – 24 и 64%²¹.

Кроме того, можно провести сравнение среди территорий с различным социально-экономическим положением. Так, согласно опросу, жители экономически неблагоприятных районов с большей вероятностью предпочтут вариант независимости (45% «за» и 42% «против»), нежели население более развитых территорий (22% «за» и 69% «против»). Примерно такая же ситуация наблюдается среди безработных (50% «за» и 40% «против») и имеющих работу (64% «за» и 25% «против») ²². Как видно, в обоих случаях среди первых идеи независимости находят большую поддержку, чем у последних. Разумеется, связано это с тем, что первые хотят перемен, улучшений в своей жизни, которые могут наступить после выхода региона из страны, в то время как последние предпочитают стабильность и не желают никаких изменений.

Наконец, необходимо взглянуть на самые последние опросы населения, чтобы более точно спрогнозировать исход референдума. Здесь будут присутствовать лишь те опросы, которые были проведены после 30 мая, начала официальной кампании перед референдумом.

Итак, на данный момент было проведено 5 социологических исследований различных организаций²³. В каждом исследовании опрашивалось чуть более 1000 жителей Шотландии старше 16 лет. Учитывая относительные погрешности каждого социопроса, можем сказать, что в наиболее оптимистичном для индпендистов исследовании было зафиксировано следующее соотношение: 43% «за» независимость, 46% «против» и 11% неопределившихся²⁴; в самом же благоприятном для юниони-

²¹ Should Scotland be an independent country? Yes 31% No 59%. URL: <http://news.stv.tv/politics/239979-referendum-stv-ipsos-mori-poll-shows-no-campaign-has-28-point-lead/>

²² Should Scotland be an independent country? Yes 31% No 59%. URL: <http://news.stv.tv/politics/239979-referendum-stv-ipsos-mori-poll-shows-no-campaign-has-28-point-lead/>

²³ Среди них такие авторитетные учреждения, как Ipsos MORI, YouGov, ICM, Panelbase, Survation.

²⁴ Panelbase opinion poll. 2014. URL: <http://www.panelbase.com/media/polls/F5852YesScotland.pdf>

стов опросе ситуация была следующей: 36% «за», 54% «против» и 10% неопределившихся²⁵. Остальные три исследования также выявили небольшой, но все же перевес тех, кто скорее скажет на референдуме «нет» независимости²⁶.

Итак, мы выяснили, что, несмотря на популярность идеи независимости Шотландии и что в последнее время наблюдалась повышательная тенденция в отношении количества сторонников этой идеи, население региона, тем не менее, судя по регулярным опросам, было всегда в большинстве своем против выхода из состава Великобритании. Основываясь на этих данных, мы считаем, что отделения не произойдет. Вместо этого, скорее всего, придется ожидать еще большей автономизации региона, на которую власть пойдет, чтобы хоть как-то охладить пыл шотландских националистов и не дать им инициировать подобного референдума в будущем.

Минусы и плюсы выхода Шотландии из состава Великобритании

Как мы уже выяснили, сценарий статус-кво, при котором Шотландия останется в составе Великобритании, более вероятен, нежели тот, при котором она образует независимое государство. Как бы то ни было, чрезвычайно важно рассмотреть позитивные и негативные последствия, которые могут наступить для региона при каждом из этих сценариев. Так как минусы одного результата подразумевают плюсы другого, мы просто осветим основные «за» и «против» более радикального разрешения вопроса, выхода Шотландии из Королевства. Рассматривать отделение будем в двух плоскостях: политической и социально-экономической.

Итак, начнем с **плюсов**, с того, что делает независимость более желанной. Во-первых, коснемся некоторых *политических моментов*. Так,

ядерное оружие Великобритании, которое в данный момент находится на территории Шотландии, может быть транспортировано за ее пределы, при сохранении хороших отношений с НАТО²⁷. Кроме того, ключевые фигуры ШНП считают, что Шотландия испытывает «дефицит демократии», мотивируя это «не избираемой» Палатой Лордов, неcodифицированной Конституцией, а также централизованной по своей природе системой управления, существующей в Великобритании. Все это приводит к тому, что «шотландцы голосуют в одном направлении, а Вестминстер действует в другом»²⁸. Поэтому, по словам сторонников отделения, независимость поможет исправить существующую ситуацию.

Во-вторых, рассмотрим *социально-экономические аспекты* возможного отделения. В области сельского хозяйства стоит сказать о субсидиях, предоставляемых национальным фермерам Европейским союзом. ЕС выделяет субсидии каждому государству, которые затем распределяются по территории страны. В таких условиях, по словам сторонников отделения, шотландские фермеры получают намного меньше, чем могли бы в рамках независимой Шотландии²⁹.

Кроме того, можно говорить и о влиянии на здравоохранение и социальное обеспечение региона. В первом независимость позволит Шотландии защититься от политики Лондона, направленной на постепенное сокращение расходов на здравоохранение. Шотландцы смогут проводить тот курс, который они пожелают. Что касается социального обеспечения, то независимость станет возможностью провести радикальные реформы существующей системы, а также нейтрализовать пагубное влияние политики, проводимой Центром в этой сфере³⁰.

²⁵ Ipsos MORI opinion poll. 2014. URL: <http://www.ipsos-mori.com/Assets/Docs/Scotland/scottish-independence-referendum-tables-june-2014.pdf>

²⁶ ICM opinion poll. 2014. URL: http://www.icmresearch.com/data/media/pdf/ScotPoll_Jun2014_Post-Vote-Weig.pdf; Suration opinion poll. 2014. URL: <http://suration.com/wp-content/uploads/2014/06/Daily-Record-tables-1-33-June.pdf>; YouGov opinion poll. 2014. URL: http://d25d2506sfb94s.cloudfront.net/cumulus_uploads/document/wz75xbwh76/Sun_Scotland_Results_16-Jun-2014_FINAL_W.pdf

²⁷ McLean I., Gallagher J., Lodge G. Scotland's Choices: The Referendum and what Happens Afterwards. Edinburgh, 2013. P. 24-25.

²⁸ Salmond: Independence to tackle 'democratic deficit'. URL: www.itv.com/news/update/2013-11-26/salmond-independence-would-tackle-democratic-deficit/

²⁹ Farming and independence. YesScotland. URL: http://www.yesscotland.net/sites/default/files/resources/documents/farming_briefing.pdf

³⁰ Philips D. Government spending on benefits and state pensions in Scotland: current patterns and future issues. Institute for fiscal studies. London, 2013. P. 5.

Если говорить в целом об экономическом развитии Шотландии, то здесь тоже можно найти ряд плюсов от отделения. Во-первых, экономическая политика, проводимая Центром и направленная на развитие в первую очередь английской части страны, возмущает шотландцев³¹. В таких условиях регион не может в полной мере задействовать свой экономический потенциал. В целом такая позиция имеет право на существование, так как, во-вторых, именно шотландцы вносят наибольший вклад (на душу населения) в налоговые поступления страны, а обратно получают (в виде государственных расходов) лишь 10% по существующей формуле Барнетта³².

Ну и наконец, один из наиболее важных аргументов в поддержку идей независимости – это энергетический вопрос. Здесь можно выделить две важные темы. Во-первых, Правительство Шотландии противится строительству новых атомных электростанций на территории региона, решение об инициировании которого принимается Вестминстером³³. Во-вторых, разумеется, остро стоит вопрос энергоресурсов Северного моря. Дело в том, что в соответствии с Актом о континентальном шельфе 1964 г. зона, находящаяся севернее 55-й параллели, оказывается под юрисдикцией Шотландии. А это значит, что около 90% всех нефтегазовых ресурсов находятся в шотландских водах, и этот процент увеличивается по мере того, как открываются новые месторождения³⁴. Используя этот факт, националисты пытаются убедить население, что независимая Шотландия сама сможет распоряжаться этими природными богатствами, для своего собственного развития.

Рассмотрев все преимущества, которые Шотландия получит от выхода их состава страны, перейдем к возможным **негативным последствиям** отделения. Начнем также с *политических*

вопросов. Главной причиной беспокойства здесь являются проблемы, связанные с трудностями вступления Шотландии в организации, членами которых она как составная часть Великобритании сейчас является. Это, в первую очередь, НАТО и ЕС. В обоих случаях Шотландии придется подавать заявку на членство, а государства-участники организаций будут принимать окончательное решение. Причем, по мнению лидера шотландских лейбористов Р. Дэвидсона, присоединение к НАТО будет осложнено в том случае, если Шотландия все-таки решит инициировать вывоз ядерного оружия с ее территории³⁵.

Что касается членства в ЕС, то этот вопрос еще более дискуссионный. Дело в том, что в истории не было такого случая, когда от государства-члена ЕС отделялась его часть и претендовала затем на участие в Союзе. Поэтому вопрос о том, каким образом Шотландия в случае объявления независимости будет присоединяться к ЕС, остается открытым. При этом индпендисты ссылаются на статью 48 Договора о Европейском Союзе, которая предусматривает возможность внесения поправок в существующее законодательство и которая позволит Шотландии вести переговоры по вступлению. В свою очередь, юнионисты предупреждают, что будет задействована статья 49 Договора, описывающая процедуру вступления и отвергающая, таким образом, все мысли об автоматическом присоединении Шотландии к Союзу³⁶. Кроме того, нужна будет единодушная поддержка кандидата всеми членами ЕС (а это труднодостижимо, особенно, если учесть, что некоторые страны тоже имеют в своем составе регионы с сепаратистскими устремлениями (Испания, Бельгия, Франция) и не хотели бы создавать прецедента).

Если говорить о *социально-экономических аспектах*, то здесь нужно упомянуть несколько проблем. Во-первых, приобретение независимости будет означать частичную потерю много-

³¹ Scottish independence 'will improve prosperity'. URL: www.scotsman.com/news/politics/top-stories/scottish-independence-will-improve-prosperity-1-3253393

³² Kellas J. G. The Scottish political system. New York, 1973. P.213.

³³ Keating M. The Government of Scotland: Public Policy Making After Devolution. Edinburgh, 2010. P. 36-37.

³⁴ It's Scotland's oil. URL: <http://www.freescotland.com/who-soil.html>

³⁵ Alex Salmond told nuclear ban out of line with being in NATO. URL: www.theguardian.com/uk-news/2013/aug/15/alex-salmond-nuclear-nato-ban

³⁶ Scotland analysis: Devolution and the implications of Scottish independence. HM Government Report. London, 2013. P. 100-101. URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/79417/Scotland_analysis_Devolution_and_the_implications_of_Scottish_Independan..._1_.pdf

Национальный вопрос

летних, прочно сформированных хозяйственных связей между Шотландией и другими регионами Великобритании. Однако стоит сказать, что речи здесь все же не идет о полной экономической независимости. Некоторые формы интеграции с Великобританией (в т. ч., валютная, банковская) предполагается оставить.

Во-вторых, существует неясность с валютой. Шотландия очень сильно зависит от банковской системы Великобритании, а также от национальной валюты страны. Поэтому многие, в том числе представители ШНП, в случае отделения склоняются к образованию валютного союза с Великобританией, что будет означать сохранение фунта стерлингов, а также роли Банка Англии как Центрального банка на территории Шотландии³⁷. Однако на деле это может означать фискальную зависимость от Лондона, чего очень не хотят лидеры индепендистского движения.

Наконец, в-третьих, можно также отметить большие административные издержки, связанные с учреждением многочисленных общественных учреждений нового государства. Пока об их размере говорить рано, но, например, Казначейство (Министерство финансов) Великобритании оценило их в 1,5 млрд ф.ст., или 1% ВВП Шотландии³⁸. Это действительно очень внушительные цифры, которые лишней раз заставляют задуматься о рациональности выхода из страны.

Итак, в данном разделе мы представили основные «за» и «против» независимости с точки зрения политики и социально – экономической ситуации, которая может сложиться в Шотландии в случае отделения. Как мы видим, нет какого-либо явного крена в сторону доводов за выход из страны или за сохранение статус-кво: плюсы и минусы есть в обоих сценариях. Поэтому слово, в конечном счете, все равно останется

за жителями Шотландии, большинство которых будет голосовать, скорее всего, не исходя из каких-либо политических или экономических соображений, а на основе своих, сугубо личных ценностей и предпочтений.

Итак, многие европейские страны сейчас переживают кризис государственности. Особенно ярко это проявляется в Великобритании, где шотландские националисты добиваются выхода своего региона из состава страны. Произойти это может уже очень скоро: 18 сентября 2014 г. будет проведен референдум, который, возможно, поставит точку в многолетней борьбе шотландцев за самоуправление.

Так, если шотландцы отдадут предпочтение независимому существованию своего региона, то это действительно может потрясти многие страны Европы, так как станет опасным прецедентом для таких государств, как Испания, Бельгия, Франция, где центробежные тенденции очень сильны. Кроме того, повлиять это событие может и на другие «кельтские регионы» Великобритании, а именно Уэльс и Северную Ирландию, где национальные движения не так радикальны, как в Шотландии, но отдельные члены которых все же питают надежды на сепессию.

Как бы то ни было, но основываясь на анализе отношения шотландцев к независимости в течение последних трех десятилетий, автор статьи больше склоняется к тому, что Шотландия останется в составе Великобритании, с перспективой дальнейшего предоставления полномочий и компетенций региональным органам власти. Таким образом, скорее всего, нас ждет очередная волна автономизации. Великобритания останется унитарным государством, но станет при этом еще более децентрализованной страной.

Библиография:

1. Еремина Н. В. Проблема развития региональных инноваций: фактор культурно-исторического наследия в отношениях «центр-периферия» (на примере национальных регионов Великобри-

³⁷ The Economic implications for the United Kingdom of Scottish Independence. The House of Lords report. London, 2013. P. 19-22. URL: <http://www.publications.parliament.uk/pa/ld201213/ldselect/ldeconaf/152/152.pdf>

³⁸ Scotland analysis: Fiscal policy and sustainability. HM Treasury Report. London, 2014. P. 38. URL: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/314359/Scotland_analysis__Fiscal_policy_and_sustainability.pdf

- тании) // Политика как фактор инновационного развития. Материалы международной научной конференции / Под ред. А.Ю. Сунгурова. СПб., 2010.
2. Еремина Н. В. Проблема статуса Шотландии в 90-е гг. XX в. СПб.: Изд-во С.-Петерб. Ун-та, 2005.
 3. Кагриманян А. С. Экономические факторы периферийного сепаратизма в Европе // Федерализм. – 2014.-№ 1 (73).
 4. Curtis J., Steven M. The 2011 Scottish parliament election. The electoral reform society. London, 2011.
 5. Keating M. The Government of Scotland: Public Policy Making After Devolution. Edinburgh, 2010.
 6. Kellas J. G. The Scottish political system. New York, 1973.
 7. McLean I., Gallagher J., Lodge G. Scotland's Choices: The Referendum and what Happens Afterwards. Edinburgh, 2013.
 8. Philips D. Government spending on benefits and state pensions in Scotland: current patterns and future issues. Institute for fiscal studies. London, 2013.
 9. Pilkington C. Devolution in Britain today. Manchester, 2002.
 10. Smith K. Beyond Evidence Based Policy in Public Health: The Interplay of Ideas. Basingstoke.: Palgrave Macmillan, 2013.

References (transliteration):

1. Eremina N. V. Problema razvitiya regional'nykh innovatsii: faktor kul'turno-istoricheskogo naslediya v otnosheniyakh «tsentr-periferiyi» (na primere natsional'nykh regionov Velikobritanii) // Politika kak faktor innovatsionnogo razvitiya. Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii / Pod red. A.Yu. Sungurova. SPb., 2010.
2. Eremina N. V. Problema statusa Shotlandii v 90-e gg. XX v. Spb.: Izd-vo S.-Peterb. Un-ta, 2005.
3. Kagrimanyan A. S. Ekonomicheskie faktory periferiinogo separatizma v Evrope // Federalizm. – 2014. – № 1 (73).
4. Curtis J., Steven M. The 2011 Scottish parliament election. The electoral reform society. London, 2011.
5. Keating M. The Government of Scotland: Public Policy Making After Devolution. Edinburgh, 2010.
6. Kellas J. G. The Scottish political system. New York, 1973.
7. McLean I., Gallagher J., Lodge G. Scotland's Choices: The Referendum and what Happens Afterwards. Edinburgh, 2013.
8. Philips D. Government spending on benefits and state pensions in Scotland: current patterns and future issues. Institute for fiscal studies. London, 2013.
9. Pilkington C. Devolution in Britain today. Manchester, 2002.
10. Smith K. Beyond Evidence Based Policy in Public Health: The Interplay of Ideas. Basingstoke.: Palgrave Macmillan, 2013.