

НАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ БЮДЖЕТОВ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ — СТОЛИЦ ФИННО-УГОРСКИХ АВТОНОМИЙ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РФ: АНАЛИЗ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО РАСШИРЕНИЮ

Аннотация: Финно-угорские автономии Приволжского федерального округа РФ (Республика Мордовия, Марий Эл и Удмуртия), помимо принадлежности к одной языковой общности, характеризуются концентрацией неблагоприятных показателей экономического и демографического развития. Все три региона по размеру среднедушевых доходов, заработной платы и другим социальным показателям населения имеют рейтинг ниже среднего по Российской Федерации и находятся в группе аутсайдеров, как по величине валового регионального продукта, так и по размерам доли бедных в составе населения, по соотношению доходов и заработной платы с прожиточным минимумом. Поскольку именно города — столицы играют ключевую роль в решении вопросов, связанных с региональным развитием, проведем анализ налоговых доходов их бюджетов с целью оценки уровня финансовой обеспеченности и его достаточности для выполнения городом роли «локомотива» развития региона. Поэтому анализ динамики налоговых доходов бюджетов городских округов — столиц финно-угорских автономий Приволжского федерального округа РФ, в настоящее время является довольно актуальным. В результате проведенного анализа было выявлено ряд тенденций в динамике налоговых доходов бюджетов анализируемых городов, а именно:— основным доходным источником в налоговых поступлениях бюджетов всех городских округов является налог на доходы физических лиц;— во всех анализируемых городах налоги на совокупный доход (ЕНВД, ЕСХН, УСН) по объему занимают второе место и их поступления растут;— относительная величина государственной пошлины в структуре налоговых доходов бюджетов г.о. незначительна по сравнению с удельным весом иных федеральных налогов, но вполне сопоставима с поступлениями от местных налогов;— среди местных налогов наибольший удельный вес имеет земельный налог;— минимальную долю в структуре налоговых доходов всех анализируемых городов занимает налог на имущество физических лиц. На основе анализа были предложены и обоснованы меры по укреплению финансово-экономических основ местного самоуправления в Российской Федерации, в частности:— законодательно увеличить не менее чем на 10 процентных пунктов норматив отчислений, зачисляемый в местные бюджеты, от налога на доходы физических лиц;— законодательно закрепить за местными бюджетами долю отчислений по налогу на прибыль в размере не менее 2-3 процентных пунктов;— законодательно закрепить за местными бюджетами норматив отчислений от транспортного налога. Так же были предложены направления развития системы местного налогообложения.

Ключевые слова: Приволжский Федеральный Округ, Муниципальное образование, Городское образование, Бюджет, Налог, Доходная часть бюджета, Налоговые доходы бюджета, Норматив отчисления, Местное налогообложение, Регион.

Муниципальные образования являются самостоятельной целостной системой, привязанной к определенной территории, и базой для решения важнейшей задачи национального масшта-

ба — достижения общественно приемлемого уровня качества жизни населения, для решения которой необходима достаточная доходная база. Если полномочия органов местного самоуправления не подкрепле-

ны соответствующей материально-финансовой базой, то реализация их становится нереальной. В условиях реформы межбюджетных отношений в РФ органы местного самоуправления поставлены в полную зависимость от решений как федеральных, так и региональных органов власти, устанавливающих нормативы отчислений от налогов, дотации и субвенции. Вследствие переноса акцента при формировании доходов бюджетов муниципалитетов с налоговых поступлений на межбюджетные трансферты снизилась связь между располагаемыми финансовыми ресурсами и экономическим развитием соответствующей территории, улучшением условий проживания граждан.

По данным Минфина России, в бюджетах городских округов аккумулируется 63,5 % (457 миллиардов рублей) налоговых доходов, в бюджетах муниципальных районов — 26,5 % (190,7 миллиардов рублей) и лишь 10 % (72,1 миллиарда рублей) — в бюджетах поселений. Таким образом, наибольшая доля налоговых доходов концентрируется в бюджетах крупных промышленно развитых муниципальных образований, которых всего несколько сотен в России. Данные города играют ключевую роль в экономике, именно на их территории в большинстве своем сосредоточены финансовые и товарные рынки, здесь формируются решения, определяющие весь ход экономической жизни региона¹.

В Приволжском федеральном округе к таковым относятся 6 крупнейших урбанизированных территорий: Казанская, Нижегородская, Самарско-Тольятенская, Пермская, Саратовская, Уфимская агломе-

рации. Экономический рост в округе до 2020 г. будет обеспечен их ускоренным развитием, в том числе за счет миграции населения из субъектов ПФО РФ, не имеющих на своей территории крупных городских агломераций. В группу последних входят финно-угорские автономии Приволжского федерального округа РФ (Республика Мордовия, Марий Эл и Удмуртия), которые помимо принадлежности к одной языковой общности, характеризуются концентрацией неблагоприятных показателей экономического и демографического развития. Все три региона по размеру среднедушевых доходов, заработной платы и другим социальным показателям населения имеют рейтинг ниже среднего по Российской Федерации и находятся в группе аутсайдеров, как по величине валового регионального продукта, так и по размерам доли бедных в составе населения, по соотношению доходов и заработной платы с прожиточным минимумом. Это обусловлено низкими размерами (ниже средних по Поволжью, хотя в Удмуртии эта разница не столь значительна, как в остальных двух республиках) доходов и заработной платы, и высокими темпами естественной и миграционной убыли населения².

Поскольку именно города — столицы играют ключевую роль в решении вопросов, связанных с региональным развитием, проведем анализ налоговых доходов их бюджетов с целью оценки уровня финансовой обеспеченности и его достаточности для выполнения городом роли «локомотива» развития региона.

Сравнение абсолютных величин показателей доходной части бюджетов ис-

¹ Тимченко, В Местное самоуправление: к новым рубежам развития / В. Тимченко // Муниципальная власть. — 2011. — №5. — С. 9.

² Богатова О. «Финно-угорские» республики Поволжья: территориальные детерминанты социального неравенства / О. Богатова // Казанский федералист. — 2011. — №4. — С. 81.

следуемых городских округов является неуместным по причине ряда различий в количественных показателях их развития, величинах природного и экономического потенциала. Так Ижевск входит в двадцатку крупнейших городов страны, является крупным экономическим, транспортным, торговым и культурным центром страны, известным в стране и мире своими оборонной, машиностроительной и металлургической промышленностью. Йошкар-Ола и Саранск являются аграрно-промышленными, культурными и научными центрами лишь в рамках своих республик. Анализ структуры доходной части бюджетов интересующих нас городских образований позволит сопоставить доли доходов из разных источников (рисунок 1).

Как видно из рисунка 1 наибольшая доля налоговых доходов в бюджете г.о. Ижевск — 51% (4 536 181,24 тыс. р.). На втором месте — бюджет г.о. Саранск, где данный показатель составил 45% (2 367 231,6 тыс.р.). И замыкает ряд — г.о. Йошкар-Ола, относительная величина налоговых доходов которого составляет всего 39% (1 056 938,1 тыс.р.) Лидирующему месту бюджет г.о. Ижевск обязан промышленному производству, доля занятых в котором от среднесписочной численности работников организаций города составляет свыше 32%. Промышленные предприятия являются основными плательщиками налогов и сборов.

Объективно характеризует уровень бюджетной обеспеченности города и показатель величины налоговых доходов на душу населения (рисунок 2). Как видно из рисунка 2 за 2010-2013 гг. наиболее неблагоприятна динамика налоговых доходов на душу населения в г.о. Йошкар-Ола. Если в 2011 году величина налоговых доходов на душу населения составляла 4389

р., то уже к 2012 году данный показатель снизился на 26 % и составил 3469 р. Однако, уже к 2013 году величина налоговых доходов на душу населения возросла на 478 р. Что касается г.о. Саранск и г.о. Ижевск, то в течение всего рассматриваемого периода наблюдалась тенденция роста данного показателя в обоих городах, при этом величина налоговых доходов на душу населения на начало и конец рассматриваемого периода в г.о. Саранск и Ижевск отличались незначительно. Темп роста налоговых доходов на душу населения в г.о. Саранск за 2010-2012 гг. составил 32,4 %, который стал максимальным среди рассматриваемых городских округов, превысив аналогичный показатель в г. о. Ижевск на 1,5%.

Рассмотрим состав налоговых доходов бюджетов городов — столиц финно-угорских автономий ПФО.

Анализ приведенных в таблице 1 показателей демонстрирует ряд тенденций в динамике налоговых доходов бюджетов анализируемых городов.

Во-первых, основным доходным источником в налоговых поступлениях бюджетов всех городских округов является налог на доходы физических лиц. Лидером по доле НДФЛ в доходной части в 2013 г. является бюджет г.о. Ижевск (43,9 %), аутсайдером — бюджет г.о. Йошкар-Ола (28,11 %). При чем, устойчивая тенденция роста абсолютной суммы поступлений по НДФЛ наблюдалась только в г.о. Ижевск и г.о. Саранск. В бюджете г.о. Йошкар-Ола динамика поступления НДФЛ не ровная, с существенным сокращением суммы поступлений в 2012 г., величина которой и в 2013 г. не достигла уровня 2011 г.

Во-вторых, во всех анализируемых городах налоги на совокупный доход (ЕНВД, ЕСХН, УСН) по объему занимают второе

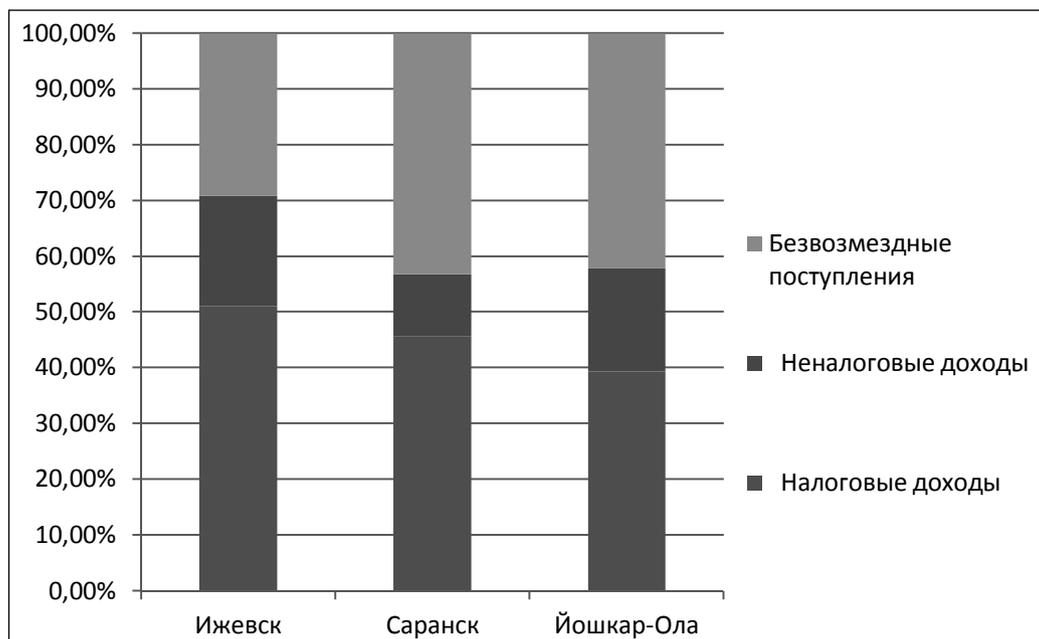


Рисунок 1 – Структура доходной части бюджетов городских округов в 2013 г.

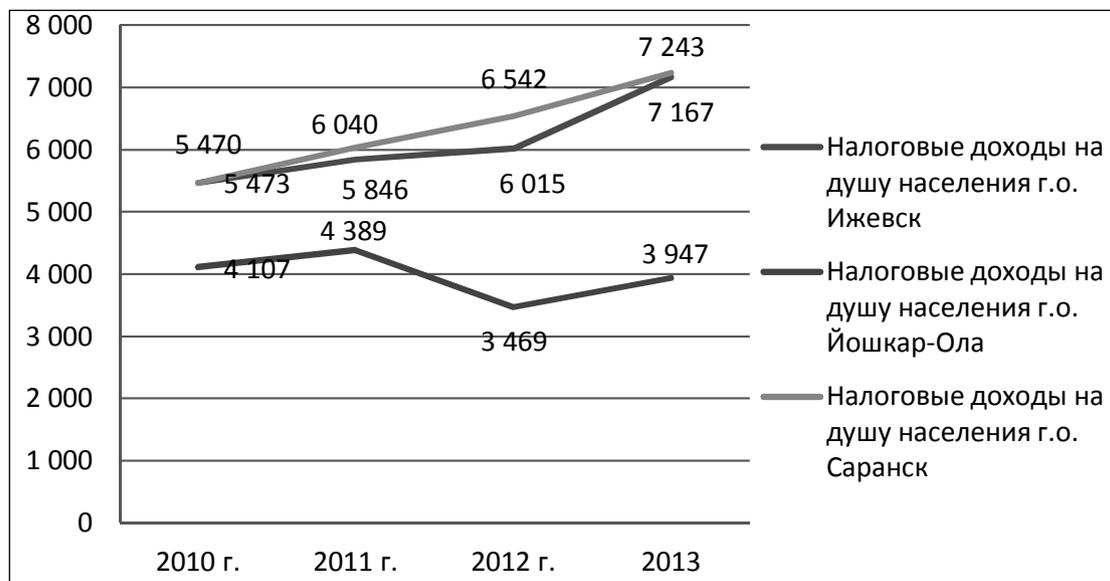


Рисунок 2 — Динамика показателей налоговых доходов на душу населения в городских округах, р.

место и их поступления растут. Это свидетельствует, прежде всего, о развитии на территории городов малого и среднего бизнеса. По абсолютным значениям поступлений лидируют г.о. Ижевск и г.о. Саранск, но их доля в налоговых доходах бюджета самая высокая в г.о. Йошкар-Ола. При чем, в бюджет г.о. Ижевск отчисления от ЕСХН не

поступают, чем и объясняется его отставание по доли поступления налогов на совокупный доход от аналогичного показателя по г.о. Саранск.

В-третьих, относительная величины государственной пошлины в структуре налоговых доходов бюджетов г.о. незначительна по сравнению с удельным

Таблица 1

Динамика показателей величины и структуры налоговых доходов бюджетов го. столиц Финно-угорских автономий ПФО, тыс.р.

Наименование дохода	Налоговые доходы бюджета, тыс. рублей					Доля в общем объеме доходов						
	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
го. Ижевск												
Налог на доходы физических лиц	2 776 314,0	2 998 500,0	3 394 643,7	3 898 740	42,94	39,71	43,35	43,91				
Налоги на совокупный доход	298 890,0	310 400,0	335 230,0	403 905,8	4,62	4,11	4,28	4,55				
Государственная пошлина	118 500,0	217 159,0	70 740,0	61 047	1,83	2,88	0,90	0,69				
Всего федеральных налогов и сборов	3 193 704,0	3 526 059,0	3 800 613,7	4 302 645,8	49,39	46,7	48,53	49,15				
Налог на имущество физических лиц	80 400,0	10 000,0	51 400,0	52 488,4	1,24	0,13	0,66	0,59				
Земельный налог	190 000,0	164 100,0	166 616,7	120 000	2,94	2,17	2,13	1,35				
Всего местных налогов	270 400,0	174 100,0	218 016,7	172 488,4	4,18	2,3	2,79	1,94				
го. Йошкар-Ола												
Налог на доходы физических лиц	789 617,5	845 704,0	642 139,0	755 056,5	38,63	32,34	28,13	28,11				
Налоги на совокупный доход	162 479,0	168 955,0	187 013,0	188 323,4	7,95	6,46	8,19	7,01				
Государственная пошлина	91 939,0	107 371,0	25 408,0	29 033,7	4,50	4,11	1,11	1,08				
Всего федеральных налогов и сборов	1 044 035,5	1 122 030,0	854 200,0	972 413,6	51,08	42,91	37,43	36,2				
Налог на имущество физических лиц	14 166,0	4 052,0	19 053,0	21 402,1	0,69	0,15	0,83	0,80				
Земельный налог	33 894,0	41 346,0	45 441,0	49 173,4	1,66	1,58	1,99	1,83				
Всего местных налогов	48 060	45 398	64 494	70 575,5	2,35	1,73	2,82	2,63				
го. Саранск												
Налог на доходы физических лиц	1 188 265,6	1 320 312,8	1 501 149,2	1 694 382,3	23,67	21,67	25,65	32,61				
Налоги на совокупный доход	238 000,0	263 980,2	305 940,4	303 525,9	4,74	4,33	5,23	5,84				
Государственная пошлина	106 851,0	135 717,9	34 500,6	40 723,0	2,13	2,23	0,59	0,78				
Всего федеральных налогов и сборов	1 533 116,6	1 720 010,9	1 841 590,2	2 038 631,2	30,54	28,23	31,47	39,23				
Налог на имущество физических лиц	16 706,2	3 583,2	20 740,0	29 853,60	0,33	0,06	0,35	0,57				
Земельный налог	238 853,1	250 598,2	275 995,7	298 746,80	4,76	4,11	4,72	5,75				
Всего местных налогов	255 559,3	254 181,4	296 735,7	328 600,4	5,09	4,17	5,07	6,32				

весом иных федеральных налогов, но вполне сопоставима с поступлениями от местных налогов. За весь период анализа прослеживается устойчивая тенденция сокращения поступлений как в абсолютной сумме, так и в процентах от итоговых величин. Так в 2012 г. по сравнению с 2011 г. снизились поступления государственной пошлины в бюджеты г.о. Саранск практически на 75%, г.о. Ижевск — на 67%, г.о. Йошкар-Ола — на 76%. Основная причина — изменения, внесенные в Бюджетный кодекс Российской Федерации, в соответствии с которыми госпошлина за регистрацию транспортных средств с 1 января 2012 года перестала являться источником доходов местных бюджетов.

В-четвертых, среди местных налогов наибольший удельный вес имеет земельный налог. Как по абсолютным его поступлениям, так и по доле в общей сумме налоговых доходов лидирует бюджет г.о. Саранск, что является следствием, прежде всего, качественно проведенных работ по актуализации кадастровой стоимости и уточнению правообладателей более 10 тысяч земельных участков. В г.о. Саранск темп роста поступлений по земельному налогу составил 110%, в г.о. Йошкар-Ола — 109%. Причиной роста поступлений платежей от налогоплательщиков — физических лиц по земельному налогу, стало также повышение ставок налога. Противоположная тенденция установилась в г.о. Ижевск, где поступления по земельному налогу за 2010-2013 гг. снизились на 70 000 тыс.р., таким образом, темп убыли составил 158%. Данное сокращение связано со снижением средневзвешенного удельного показателя кадастровой стоимости земель за весь период более чем в 2 раза.

В-пятых, минимальную долю в структуре налоговых доходов всех анализируемых

городов занимает налог на имущество физических лиц. Динамика изменения поступлений неоднозначна: рост в 2012 году (от 4,7 раза в Йошкар-Оле, до 5,1 раза в Ижевске и 5,7 раза в Саранске), снижение в предыдущие периоды. Причина в банальном изменении срока уплаты налоговых платежей (внесение изменений в закон РФ от 09.12.1991 № 2003-1 «О налогах на имущество физических лиц»). С 01 января 2011 года налог на имущество физических лиц уплачивается не позднее 01 ноября года, следующего за годом его исчисления. При этом роль налогового источника осталась неизменно малой.

Таким образом, в совокупности поступления от местных налогов составляют несколько процентов от налоговых доходов бюджетов городских округов (не более 1 % от налога на имущество физических лиц и 1,3-5,7 % от земельного налога). Местные налоги не обеспечивают должную финансовую основу деятельности администраций городских образований. Причины, прежде всего, общие для всех муниципалитетов: право собственности граждан зачастую не оформлено надлежащим образом; большое количество незавершенного строительства; недостаточное внимание налоговых органов к сбору местных налогов из-за невозможности доначислить крупные суммы и др. Однако, для бюджетов малых городов основным фактором, ограничивающим поступления как по НДФЛ, так и по местным налогам являются низкие доходы населения, не позволяющие им существенно улучшить свое имущественное положение. Для сравнения в бюджете городских округов со средней заработной платой, примерно в 2 раза превышающей аналогичный показатель в анализируемых городах финно-угорской группы, выше и доля местных налогов в общей их величине. Так

по плану в 2013 г. в бюджете г.о. Казань она составляла 28,7 %, в г.о. Пермь — 23,1 %, г.о. Самара — 20,4 %. Поэтому существующая уже сейчас зависимость — чем меньше городской округ, тем меньшую долю в его бюджете занимают местные налоги — будет со временем только увеличиваться.

Основная часть налоговых доходов городских округов, как показал проведенный анализ, формируется за счет отчислений от федеральных налогов и сборов, а также от налогов на совокупный доход, на регулирование порядка взимания которых органы местного самоуправления не могут оказывать какого либо значительного влияния³. От региональных налогов в бюджеты городских округов финно-угорской группы отчисления не установлены.

Для укрепления финансово-экономических основ местного самоуправления в Российской Федерации в научной литературе на протяжении нескольких лет обсуждается необходимость и возможность увеличения нормативов отчислений от федеральных и региональных налогов с некоторыми различиями в величине процентов:

- законодательно увеличить не менее чем на 10 процентных пунктов норматив отчислений, зачисляемый в местные бюджеты, от налога на доходы физических лиц;
- законодательно закрепить за местными бюджетами долю отчислений по налогу на прибыль в размере не менее 2-3 процентных пунктов;
- законодательно закрепить за местными бюджетами норматив отчислений от транспортного налога.

³ Тимченко, В Местное самоуправление: к новым рубежам развития/ В. Тимченко // Муниципальная власть. — 2011. — №5. — С. 9.

Безусловно, для городских округов — столиц регионов с отстающим уровнем социально-экономического развития — это необходимая мера. Рост налоговых доходов, пусть даже не собственных, существенно укрепит их финансовую самостоятельность и расширит возможности по стимулированию развития на своей территории бизнеса, как малого, так и крупного, который будет, в свою очередь способствовать росту заработных плат. Однако, на практике федеральным центром проводится иная политика. Так с 01.01.2014 г. в очередной раз норматив отчислений от налога на доходы физических лиц был увеличен в региональный бюджет и сокращен в местный. Ограниченные объемом статьи, мы не будем долго останавливаться на оценке рациональности действующего или предлагаемых в научной литературе пропорций раздела «федерального налогового пирога». Прежде всего, региональные органы власти, по нашему мнению, должны осознать необходимость закрепления за своей столицей роли «локомотива» развития всего региона и предоставить им большую долю отчислений от налогов, поступающих в региональный бюджет.

Сделаем акцент и на том, что для малых городских округов (не столиц) и поселений, тем более сельских поселений, величина норматива отчислений не играет особой роли по причине малых налоговых баз по налогам на доходы (прибыль) и имущество соответственно физических и юридических лиц на их территориях. И до тех пор пока величина дотаций местным бюджетам сокращается при увеличении их налоговых доходов, ситуация не изменится. Местные администрации не заинтересованы в привлечении на свои территории налогоплательщиков, ведь общая сумма доходов бюджета при этом существенно не изменится.

В части развития системы местного налогообложения остаются актуальными следующие направления:

- ускорить работы по введению единого налога на недвижимость;
- предусмотреть компенсацию местным бюджетам потерь, вызванных федеральными актами об освобождении от уплаты местных налогов крупных объектов федерального значения, либо отменить соответствующие статьи Налогового кодекса Российской Федерации⁴.

Среди предложений организационного характера наиболее результативным может стать расширение участия органов местного самоуправления и органов государственной власти субъектов Российской Федерации в администрировании поступающих в их бюджеты местных, региональных и даже федеральных налогов. Увеличить собираемость налогов силами только налоговых органов в условиях роста числа налогоплательщиков и сокращения численности налоговых инспекторов даже при условии повышения уровня информатизации процесса налогового администрирования — задача не реальная. Межрайонные налого-

вые инспекции существенно удалены от налогоплательщиков и не могут знать особенности их финансово-хозяйственной деятельности лучше представителей местных администраций.

И в заключении, отметим, что в условиях законодательно одобренной стратегии пространственного развития ПФО РФ за счет зон опережающего развития, в число которых финно-угорские автономии округа не попали, единственно правильным решением видится объединение их усилий в вопросах стимулирования экономического роста и предотвращения оттока ресурсов, в том числе трудовых. К примеру, проведение единых программ по развитию национального туризма (туристических маршрутов, масштабных культурно-массовых мероприятий) на территории сразу трех регионов вполне может стать основой формирования новых налоговых баз. Разработка и реализация согласованных региональных налоговых политик будет способствовать формированию равных налоговых условий на их территориях с целью привлечения крупных и стимулирования роста малых налогоплательщиков.

Библиография:

1. Богатова О. «Финно-угорские» республики Поволжья: территориальные детерминанты социального неравенства / О. Богатова // Казанский федералист. — 2011. — №4. — С. 77–103.
2. Перцов Л. Анализ финансового состояния муниципальных образований и предложения по укреплению доходной базы местных бюджетов / Л. Перцов // Муниципальная власть. — 2012. — №1. — С. 51–55.
3. Тимченко, В Местное самоуправление: к новым рубежам развития/ В. Тимченко // Муниципальная власть. — 2011. — №5. — С. 8–15.

⁴ Перцов Л. Анализ финансового состояния муниципальных образований и предложения по укреплению доходной базы местных бюджетов / Л. Перцов // Муниципальная власть. — 2012. — №1. — С.55.

4. Отчет об исполнении бюджета городского округа «Город Йошкар-Ола» за 2010 год. [Электронный ресурс] // (сайт информационно-правовой компании Гарант). — Режим доступа: <http://base.garant.ru/>
5. Отчет об исполнении бюджета городского округа «Город Йошкар-Ола» за 2011 год. [Электронный ресурс] // (сайт информационно-правовой компании Гарант). — Режим доступа: <http://base.garant.ru/>
6. Отчет об исполнении бюджета городского округа «Город Йошкар-Ола» за 2012 год. [Электронный ресурс] // (сайт информационно-правовой компании Гарант). — Режим доступа: <http://base.garant.ru/>
7. Отчет об исполнении бюджета городского округа «Город Йошкар-Ола» за 2013 год. [Электронный ресурс] // (сайт информационно-правовой компании Гарант). — Режим доступа: <http://base.garant.ru/>
8. Отчет об исполнении бюджета городского округа Саранск за 2010 год. [Электронный ресурс] // (сайт информационно-правовой компании Гарант). — Режим доступа: <http://base.garant.ru/>
9. Отчет об исполнении бюджета городского округа Саранск за 2011 год. [Электронный ресурс] // (сайт информационно-правовой компании Гарант). — Режим доступа: <http://base.garant.ru/>
10. Отчет об исполнении бюджета городского округа Саранск за 2012 год. [Электронный ресурс] // (сайт информационно-правовой компании Гарант). — Режим доступа: <http://base.garant.ru/>
11. Отчет об исполнении бюджета городского округа Саранск за 2013 год. [Электронный ресурс] // (сайт информационно-правовой компании Гарант). — Режим доступа: <http://base.garant.ru/>
12. Отчеты об исполнении бюджета муниципального образования «Город Ижевск» за 2010 г. [Электронный ресурс] // (сайт информационно-правовой компании Гарант). — Режим доступа: <http://base.garant.ru/>
13. Отчеты об исполнении бюджета муниципального образования «Город Ижевск» за 2011 г. [Электронный ресурс] // (сайт информационно-правовой компании Гарант). — Режим доступа: <http://base.garant.ru/>
14. Отчеты об исполнении бюджета муниципального образования «Город Ижевск» за 2012 г. [Электронный ресурс] // (сайт информационно-правовой компании Гарант). — Режим доступа: <http://base.garant.ru/>
15. Отчеты об исполнении бюджета муниципального образования «Город Ижевск» за 2013 г. [Электронный ресурс] // (сайт информационно-правовой компании Гарант). — Режим доступа: <http://base.garant.ru/>

References:

1. Bogatova O. «Finno-ugorskie» respubliki Povolzh'ya: territorial'nye determinanty sotsial'nogo neravenstva / O. Bogatova // Kazanskii federalist. — 2011.-№4. — S. 77–103.
2. Pertsov L. Analiz finansovogo sostoyaniya munitsipal'nykh obrazovaniy i predlozheniya po ukrepleniyu dokhodnoi bazy mestnykh byudzhetrov / L. Pertsov // Munitsipal'naya vlast'. — 2012. — №1. — S. 51–55.

3. Timchenko, V Mestnoe samoupravlenie: k novym rubezham razvitiya/ V. Timchenko // Munitsipal'naya vlast'. — 2011. — №5. — S. 8–15.
4. Otchet ob ispolnenii byudzheta gorodskogo okruga «Gorod Ioshkar-Ola» za 2010 god. [Elektronnyi resurs] // (sait informatsionno-pravovoi kompanii Garant). — Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/>
5. Otchet ob ispolnenii byudzheta gorodskogo okruga «Gorod Ioshkar-Ola» za 2011 god. [Elektronnyi resurs] // (sait informatsionno-pravovoi kompanii Garant). — Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/>
6. Otchet ob ispolnenii byudzheta gorodskogo okruga «Gorod Ioshkar-Ola» za 2012 god. [Elektronnyi resurs] // (sait informatsionno-pravovoi kompanii Garant). — Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/>
7. Otchet ob ispolnenii byudzheta gorodskogo okruga «Gorod Ioshkar-Ola» za 2013 god. [Elektronnyi resurs] // (sait informatsionno-pravovoi kompanii Garant). — Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/>
8. Otchet ob ispolnenii byudzheta gorodskogo okruga Saransk za 2010 god. [Elektronnyi resurs] // (sait informatsionno-pravovoi kompanii Garant). — Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/>
9. Otchet ob ispolnenii byudzheta gorodskogo okruga Saransk za 2011 god. [Elektronnyi resurs] // (sait informatsionno-pravovoi kompanii Garant). — Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/>
10. Otchet ob ispolnenii byudzheta gorodskogo okruga Saransk za 2012 god. [Elektronnyi resurs] // (sait informatsionno-pravovoi kompanii Garant). — Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/>
11. Otchet ob ispolnenii byudzheta gorodskogo okruga Saransk za 2013 god. [Elektronnyi resurs] // (sait informatsionno-pravovoi kompanii Garant). — Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/>
12. Otcheta ob ispolnenii byudzheta munitsipal'nogo obrazovaniya «Gorod Izhevsk» za 2010 g. [Elektronnyi resurs] // (sait informatsionno-pravovoi kompanii Garant). — Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/>
13. Otcheta ob ispolnenii byudzheta munitsipal'nogo obrazovaniya «Gorod Izhevsk» za 2011 g. [Elektronnyi resurs] // (sait informatsionno-pravovoi kompanii Garant). — Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/>
14. Otcheta ob ispolnenii byudzheta munitsipal'nogo obrazovaniya «Gorod Izhevsk» za 2012 g. [Elektronnyi resurs] // (sait informatsionno-pravovoi kompanii Garant). — Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/>
15. Otcheta ob ispolnenii byudzheta munitsipal'nogo obrazovaniya «Gorod Izhevsk» za 2013 g. [Elektronnyi resurs] // (sait informatsionno-pravovoi kompanii Garant). — Rezhim dostupa: <http://base.garant.ru/>