



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

К.А. Васичкин*

РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОСРЕДНИКОВ В ЦЕЛЯХ ОХРАНЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ» ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ, США И ЕС

Аннотация: Законодательное регулирование деятельности информационных посредников с целью обеспечения охраны интеллектуальных прав в сети «Интернет» на сегодняшний день является одной из самых актуальных проблем в охране интеллектуальной собственности не только в российском, но и в зарубежном праве. Лишь немногие государства содержат в своём законодательстве нормы, устанавливающие ответственность информационных посредников. Статья посвящена сравнению норм регулирующих деятельность информационных посредников с целью обеспечения охраны интеллектуальных прав в сети «Интернет» закреплённых в законодательстве России, США и ЕС. В статье рассматриваются основания наступления ответственности информационных посредников, закреплённые в законодательствах этих стран. Сравнение законодательства позволяет сделать вывод о том, что законодательное регулирование указанных стран в данной области сформулировано достаточно схоже, вместе с тем в статье отдельно отмечаются различия в законодательстве и даётся оценка таких различий. Одновременно указывается на отсутствие в рамках сравниваемых законодательств возможности полностью обеспечить охрану интеллектуальных прав в сети «Интернет», и отмечается необходимость дальнейшего совершенствования законодательства в данной области.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, авторское право, смежные права, информационный посредник, оператор связи, провайдер, США, ЕС, Интернет, DMCA.

DOI: 10.7256/1994-1471.2014.6.10289

Единых подходов в решении вопроса о необходимости привлечения к ответственности информационных посредников за нарушение интеллектуальных прав третьими лицами в ходе функционирования систем ин-

формационных посредников основания наступления и объёмов такой ответственности в законодательствах зарубежных стран не существует. Но вместе с тем можно отметить, что многие развитые страны уже имеют действу-

© Васичкин Кирилл Алексеевич

* Аспирант кафедры гражданско-правовых дисциплин, Московский городской педагогический университет
[kirillva@gmail.com]

105187, Россия, г. Москва, ул. Фортунатовская, д. 25, кв. 73.



ющее законодательство в данной области. К числу наиболее актуальных законодательных актов в данной области можно отнести принятый в декабре 1998 г. Digital Millennium Copyright Act, «Закон об авторском праве в цифровую эпоху» (далее – DMCA)¹, которым были внесены дополнения в Закон США Copyright Act, «Об авторском праве»² и Директиву ЕС № 2000/31/ЕС Directive on electronic commerce «Об электронной коммерции», принятую Европейским парламентом 8 июня 2000 года (далее – Директива ЕС)³.

В зарубежном законодательстве лиц, оказывающих технические услуги в ходе функционирования сети «Интернет», называют по-разному: в европейском законодательстве существует термин «intermediary service providers», в американском законодательстве – ISP (Internet Service Provider), on-line service provider, provider of access, provider of the informational content, в данной публикации для обозначения этих лиц будет использован термин «информационные посредники».

В законодательстве США и ЕС объекты интеллектуальной собственности, находящиеся в сети «Интернет», обозначаются как информация, что не характерно для законодательства России и может создать неверное представление о регулируемых правоотношениях, поэтому в данной публикации объекты интеллектуальной собственности, находящиеся в сети «Интернет» будут обозначаться, как материалы.

Законодательство США и ЕС допускает возможность привлечения информационных посредников к ответственности. Вместе с тем законодательство, как США, так и ЕС, предусматривает условия, при наличии которых информационные посредники не могут быть привлечены к ответственности. Законодательство в России построено аналогичным образом.

В США и ЕС законодательство, регулирующее деятельность информационных посредников, появилось гораздо раньше, чем в России.

В России к тому же прошёл достаточно длительный срок от появления самой идеи формирования законодательной базы, посвящённой

регулированию деятельности информационных посредников с целью обеспечения охраны интеллектуальных прав в сети «Интернет», реализация которой закреплялась, начиная с 2000 г. в нескольких законопроектах⁴, и к реализации которой снова вернулись, закрепив необходимость её воплощения в концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации от октября 2009 г.⁵ Позднее идеи, заложенные в концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, нашли своё отражение в нескольких законопроектах, посвящённых реформированию ГК РФ, содержащих в себе нормы, направленные на регулирование деятельности информационных посредников.

В России 01.08.2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 02.07.2013 г. № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»⁶ (далее – Закон от 02.07.2013 г. № 187-ФЗ). Его принятие не следует рассматривать как принятие отдельных положений из проектов реформирования ГК РФ, так как в отличие от них в данном случае законодателем был предусмотрен комплексный механизм борьбы с нарушением интеллектуальных прав, выходящий за рамки нормативного закрепления отдельных положений только в ГК РФ. В Закон от 02.07.2013 г. № 187-ФЗ также были включены поправка в ГПК, АПК и Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Законом от 02.07.2013 г. № 187-ФЗ в ГК РФ вводится ст. 1253.1, содержащая термин, определяющий информационных посредников в зависимости от выполняемых ими функций как лиц, которые:

- предоставляют возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения в информационно-телекоммуникационной сети (далее – сети «Интернет»);

¹ Digital Millennium Copyright Act, December 1998 // URL: <http://www.copyright.gov/legislation/dmca.pdf> (дата обращения: 08.10.2013 г.).

² Copyright Act of 1976 // URL: <http://www.copyright.gov/title17/> (дата обращения: 08.10.2013 г.).

³ Directive 2000/31/EC of the European Parliament and of the Council of 8 June 2000 on certain legal aspects of information society services, in particular electronic commerce, in the Internal Market (Directive on electronic commerce) // URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:32000L0031:En:HTML> (дата обращения: 08.10.2013 г.).

⁴ Наумов В.Б. Право и Интернет. М.: Книжный дом «Университет», 2002. С.200.

⁵ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. 2009. № 11.

⁶ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях: Федеральный закон от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ // Российская газета. 2013 г. № 6124.



- осуществляют передачу материала в сети «Интернет»;
- обеспечивают доступ к материалу в сети «Интернет».

Предусматривая для них специальные условия освобождения от ответственности за нарушение интеллектуальных прав в зависимости от выполняемых ими функций.

Схожие, специальные условия наступления ответственности информационных посредников в зависимости от выполняемых функций содержит и законодательство США и ЕС.

В законодательстве США, содержатся специальные нормы, в которых закреплены основания освобождения от ответственности информационных посредников в зависимости от следующих четырех видов выполняемых ими функций:

- в связи с передачей материалов, согласно п. а раздела II DMCA;
- в связи с временным размещением материалов (кэшированием), согласно п. b раздела II DMCA;
- в связи с постоянным размещением материалов в системах или сетях по инструкции пользователя (хостинг), согласно п. c раздела II DMCA;
- при использовании им инструментов о местонахождении материалов, согласно п. d раздела II DMCA.

Директива ЕС устанавливает три вида функций информационного посредника, осуществление которых предполагает специальные основания наступления его ответственности:

- простая передача материалов, в соответствии со ст. 12, разделом 4, главой II Директивы ЕС;
- временное размещение материала, в соответствии со ст. 13, разделом 4, главой II Директивы ЕС;
- постоянное размещение материала, в соответствии со ст. 14, разделом 4, главой II Директивы ЕС.

Стоит рассмотреть подробнее, какие необходимые для освобождения от ответственности за нарушение интеллектуальных прав в сети «Интернет» требования предъявляются к информационным посредникам законодательствами России, США и ЕС.

Временное размещение материалов (кэширование), регулирование которого предусматривается п. b раздела II DMCA и ст. 13 раздела 4 главы II Директивы ЕС, в нашем законодательстве данная норма не имеет индивидуального закрепления для информационных посредников, а сформулирована общим образом для всех лиц в пп.1 п. 2 ст. 1270 ГК РФ, указывающем, что запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также счи-

тается воспроизведением, кроме случая, когда такая запись является временной и составляет неотъемлемую и существенную часть технологического процесса, имеющего единственной целью правомерное использование записи или правомерное доведение произведения до всеобщего сведения.

Специальные условия ответственности при передаче материалов в Российском законодательстве закреплены в п. 2 ст. 1253.1 ГК РФ, в котором указывается, что информационный посредник, осуществляющий передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственности за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате этой передачи, при одновременном соблюдении следующих условий:

- 1) он не является инициатором этой передачи и не определяет получателя указанного материала;
- 2) он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала;
- 3) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным.

В п. а раздела II DMCA содержатся специальные условия ответственности информационных посредников, осуществляющих передачу материалов, закрепляется, что для освобождения от ответственности информационный посредник, осуществляющий передачу материалов из одной точки сети «Интернет» в другую, его действия должны соответствовать следующим условиям:

- 1) передача материалов не должна быть инициирована информационным посредником;
- 2) все действия с материалом должны осуществляться посредством автоматических процессов без выборки материала;
- 3) не должен осуществляться выбор получателя материала;
- 4) все промежуточные копии должны быть никому не доступны, кроме получателя, и не должны сохраняться дольше, чем это объективно необходимо;
- 5) материал не должен изменяться.

В законодательстве ЕС ст. 12 раздела 4 главы II устанавливается, что в случае если услуга представляет собой передачу материала



пользователю по коммуникационной сети или предоставление доступа к коммуникационной сети, информационные посредники не будут нести ответственность за передаваемый материал при условии, что:

- он не должен быть инициатором передачи материала,
- он не должен выбирать получателя и изменять материал.

Сравнивая законодательное регулирование деятельности информационных посредников при передаче материала, можно отметить, что ключевым отличием законодательства США и ЕС от российского законодательства можно назвать, что в законодательстве России на информационного посредника накладывается дополнительное условие, соблюдение которого необходимо для освобождения от ответственности, предусматривающее, что информационный посредник не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующего результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным.

Такое положение российского законодательства может вынудить информационных посредников, осуществляющих передачу материала в сети «Интернет», выполнять требования по блокировке доступа к информационному ресурсу по заявлению любого лица, уведомившего информационного посредника, осуществляющего передачу материалов о происходящем нарушении интеллектуальных прав. В случае если информационный посредник не выполнит такое требование, он также будет подлежать привлечению к ответственности за нарушение интеллектуальных прав. Но при этом для информационного посредника, осуществляющего передачу материала, будет крайне затруднительно оценивать правомерность действий такого заявителя.

Специальные условия ответственности при размещении материалов в российском законодательстве закреплены в п.3 ст. 1253.1 ГК РФ, в котором указывается, что информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате размещения в информационно-телекоммуникационной сети материала третьим лицом или по его указанию при одновременном соблюдении информационным посредником следующих условий:

- 1) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующего ре-

зультата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным;

- 2) он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети «Интернет», на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав. Перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом.

В законодательстве США специальные условия ответственности информационных посредников, предоставляющих возможность размещения материалов регулируются в соответствии с п. с раздела II ДМСА.

Информационный посредник не несет ответственности за незаконные материалы, размещенные по указанию пользователя. Для применения этого основания освобождения от ответственности должны быть соблюдены следующие условия:

- 1) информационный посредник не должен знать о фактах и обстоятельствах, из которых с очевидностью следует о незаконном материале или действиях;
- 2) информационный посредник не должен получать от использования материала прямой финансовой выгоды, связанной с таким использованием;
- 3) при получении надлежащего уведомления о нарушении, материал должен быть оперативно удален или заблокирован.

Кроме того, информационным посредникам необходимо сообщать в Бюро по охране авторских прав (Copyright Office) о назначении представителя, уполномоченного получать уведомления о нарушении авторских и смежных прав.

В законодательстве ЕС специальные условия ответственности информационных посредников, предоставляющих возможность размещения материалов, регулируется в соответствии с ст. 14 раздела 4 главы II Директивы ЕС.

Информационный посредник освобождается от ответственности за размещение материалов пользователя, осуществляемое по указанию пользователя в случае, если:

- 1) он не осведомлен о незаконной деятельности или о незаконном характере материалов, не знает о фактах или обстоятельствах, которые очевидно указывают на незаконную деятельность или материал;
- 2) при получении сведений о незаконной деятельности или о незаконном материале он



предпринимает оперативные действия по устранению или прекращению доступа к такому материалу.

Сравнивая законодательное регулирование деятельности информационных посредников при размещении материала, можно отметить, что российское законодательство здесь наиболее схоже с законодательством ЕС и в нём не нашло своего отражения специальное условие ответственности, закреплённое в законодательстве США, предусматривающее, что информационный посредник не должен получать от использования материала прямой финансовой выгоды, связанной с таким использованием. Введение подобного условия в российское законодательство могло бы повысить уровень защищённости интеллектуальной собственности и послужить дополнительным препятствием для информационных посредников, строящих свою деятельность на основании нарушения интеллектуальных прав.

Специальные условия ответственности информационных посредников при размещении информации о материале, распространяемом с нарушением интеллектуальных прав (ссылок), содержатся в п. d раздела II DMCA и в ст. 1253.1 ГК РФ и отсутствуют в законодательстве ЕС.

В п.1 ст. 1253.1 ГК РФ в качестве одного из видов деятельности информационных посредников выделяется предоставление возможности размещения информации, необходимой для получения материалов с использованием информационно-телекоммуникационной сети. А в п. 5 той же статьи указывается, что правила настоящей статьи применяются в отношении лиц, предоставляющих возможность доступа к информации, необходимой для получения материала с использованием информационно-телекоммуникационной сети.

В законодательстве США п. d Раздела II DMCA содержит положения, регулирующие деятельность информационного посредника, размещающего ссылки, результаты поисковых запросов, индексы и тому подобное.

Данное положение закрепляет специальное условие ответственности информационного

посредника за действия по перенаправлению или соединению пользователей с информационным ресурсом, который содержит незаконные материалы, в случае соблюдения следующих условий:

- 1) информационный посредник не должен быть осведомлен в достаточной мере о том, что материал является незаконным;
- 2) в случае если информационный посредник наделен правом и возможностью осуществлять контроль в отношении незаконных действий, он не должен при этом получать прямой финансовой выгоды от незаконной деятельности пользователя;
- 3) по получении надлежащего уведомления о нарушении, он обязан закрыть или заблокировать материалы в кратчайшие сроки.

Присутствие данных норм в законодательстве России и США позволит правообладателям не только бороться с незаконно размещёнными в сети материалами, нарушающими их интеллектуальные права, но и требовать удаления ссылок на такой материал, что также ввиду особенностей функционирования сети «Интернет», распространение материалов в которой осуществляется преимущественно с помощью информации (ссылок), окажет благотворное влияние на охрану интеллектуальной собственности.

Можно сделать вывод, что принятое в России законодательство в области регулирования деятельности информационных посредников с целью обеспечения охраны интеллектуальных прав в сети «Интернет» сформулировано достаточно близко с рассмотренными зарубежными аналогами. Однако ни рассмотренные варианты зарубежного законодательного регулирования, ни законодательного регулирования, принятого в России в данной области, не могут полностью обеспечить охрану интеллектуальных прав в сети «Интернет». Законодательное регулирование в данной области ещё нуждается в совершенствовании, чтобы удовлетворить интересы все участников регулируемых им правоотношений.

Библиография:

1. Наумов В.Б. Право и Интернет. М.: Книжный дом «Университет», 2002.

References:

1. Naumov V.B. Pravo i Internet. M.: Knizhnyi dom «Universitet», 2002.

Материал поступил в редакцию 25 ноября 2013 г.