



ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВАНИЯ ИНСТИТУАЛИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: Введение административной юстиции и совершенствование средств защиты прав и свобод граждан Российской Федерации являются неотъемлемой составляющей общего процесса формирования правового государства, важным условием обеспечения защиты субъективных прав граждан в сфере государственной власти и местного самоуправления. Выработка теоретических основ организации административной юстиции в условиях реформаторских процессов в России позволит принимать оптимальные решения относительно законодательного закрепления, как отдельных элементов административной юстиции, так и всего института в целом. В настоящей статье раскрывается понятие административной юстиции, обосновывается необходимость создания данного правозащитного института в России, приводятся данные социологического исследования по вопросам создания системы административных судов в Российской Федерации, в котором приняли участие председатели и судьи судов общей юрисдикции областного звена, изучаются мнения юристов-практиков и ученых-административистов о возможных моделях построения судебных органов административной юстиции.

Ключевые слова: административная юстиция, правовое государство, административный суд, административно-правовой спор, законность, коррупция, реформирование, судебно-производственная нагрузка, судебный состав, судебная специализация.

DOI: 10.7256/1994-1471.2014.6.10109

Согласно концепции правового государства деятельность органов публичной администрации должна носить подзаконный характер. Главным же признаком такого государства является гарантированность субъективных прав граждан от нарушений со стороны административных органов. В частности, субъективные права обеспечиваются возможностью со стороны граждан использовать судебную форму защиты против любых действий административных органов. Особенности правового статуса гражданина в отличие от правового статуса органа администрации требуют от государства повышенной защиты прав, свобод, законных интересов каждого. Государство обязано быстро и справедливо отреагировать на любое нарушение этих прав и свобод со стороны органов государственной или муниципальной власти и их должностных лиц. Поэтому построение правового государства невозможно без наличия административной юстиции, которая

как одна из форм судебной защиты является неременной его принадлежностью. Как представляется, административная юстиция предоставляет человеку более широкие возможности квалифицированной защиты его прав и свобод в отношениях с органами государства, особенно в сфере исполнительной власти, где нередко проявляется произвол и беззаконие со стороны государственных служащих по отношению к гражданам, имеются многочисленные факты коррупции и злоупотребления служебным положением. Также административная юстиция позволяет осуществлять контроль качества управления страной, за квалификацией аппарата исполнительной власти¹.

¹ Петухов Н.А., Мамыкин А.С. Теоретические и практические вопросы развития административной юстиции в Российской Федерации // «Российское правосудие». К VIII Всероссийскому съезду судей. Специальный выпуск. 2012. С.89.



Как справедливо отметил В.В. Ершов, укрепление российской государственности и дальнейшее совершенствование публичного управления тесно связаны с проводимой в нашей стране судебной реформой, в рамках которой важная роль отводится созданию эффективного механизма защиты прав и законных интересов граждан в спорах с органами публичной власти и введению института административной юстиции, призванного укрепить роль судов в осуществлении контроля за деятельностью публичной администрации².

Административная юстиция стала складываться в большинстве стран во второй половине XIX века³. Она формировалась в разных странах индивидуально, с учетом имеющихся исторических, экономических, политических факторов, подвергаясь воздействию устоявшихся на тот период господствующих теоретических взглядов. В результате этого системы административной юстиции, существующие в зарубежных странах, существенно отличаются друг от друга. Эти различия серьезно затрудняют возможность определения самого понятия «административная юстиция».

В настоящее время в Российской Федерации также отсутствует четкое теоретико-правовое и законодательное определение понятия «административной юстиция», и нет единого подхода к его пониманию. Сам по себе термин «административная юстиция» объединяет в себе два различных по своей сути понятия *administratio* и *justitia*. В переводе с латыни *administratio* означает «руководство»; «управление», «заведование», *justitia* – «правосудие», «справедливость», «судебное ведомство». Многовариантность перевода данного термина порождает разночтения в его толковании. Административная юстиция понимается как:

- 1) особый порядок разрешения административно-правовых споров судами и другими уполномоченными на то государственными органами. В данном случае термин *justitia* понимается как «справедливость», которая может быть обеспечена не только судами, но и административными органами при рассмотрении жалоб граждан в сфере административной деятельности;
- 2) самостоятельная отрасль правосудия, целью которой является решение судами споров между гражданами и органами управления (администрацией) или между самими органами управления (то есть

административное судопроизводство). Согласно этому определению административная юстиция является деятельностью исключительно судебной, поэтому *justitia* понимается как «правосудие», которое, в соответствии с положениями современной правовой доктрины, осуществляется исключительно судами;

- 3) система специализированных судов или специальных судебных подразделений, осуществляющих административное судопроизводство. В этом определении акцент сделан на понимании термина *justitia* как судебного ведомство, т.е. обязательным признаком административной юстиции является наличие в судебной системе административных судов или административных палат в структуре судов общей юрисдикции).

Учитывая вышеприведенные подходы можно выделить следующие элементы института административной юстиции:

- 1) материальный, связанный с природой спора;
- 2) организационный, обусловленный наличием специальных органов по рассмотрению споров;
- 3) формальный, соответствующий особому процессуальному порядку рассмотрения споров.

В настоящей статье автор под административной юстицией будет понимать систему специальных судебных органов, рассматривающих административно-правовые споры о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и других лиц, являющихся субъектами административных и иных публичных правоотношений, посредством административного судопроизводства.

Сегодня в Российской Федерации является актуальным и широко обсуждаемым вопрос создания системы административных судов, так как «судебная форма рассмотрения возникших противоречий в ходе как нормативной, так и особенно правоприменительной деятельности призвана служить гарантом против произвола бюрократии и чиновничества, местничества, дает реальный шанс утвердить идеи правового государства в цивилизованном обществе»⁴.

В настоящее время создание административной юстиции в Российской Федерации сформулировано в политической повестке дня. 7 мая 2012 года Президент РФ В.В. Путин подписал Указ «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», в котором Правительству РФ было поручено

² Вступительное слово // Теоретические и практические проблемы административного правосудия: Материалы научно-практической конференции. М., 2006. С. 7.

³ Шмелев И. В. Об определении института административной юстиции // Молодой ученый. 2011. № 3. С. 59.

⁴ Абдуллаева М.И., Комарова С.А. Проблемы теории государства и права. СПб., 2003. С. 247.



чено принять меры по повышению доступности правосудия для граждан, организаций и объединений граждан при рассмотрении споров с органами государственной власти РФ, обеспечив внесение в законодательство РФ изменений, предусматривающих совершенствование административного судопроизводства.

В своем Послании Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 года Президент РФ говорил о необходимости создания в самое ближайшее время специальной законодательной базы для административного судопроизводства, также о формировании в судах судебных составов, разрешающих споры граждан с органами власти всех уровней⁵.

На VIII Всероссийском съезде судей Президент России Владимир Путин в своем выступлении особое внимание уделил вопросам создания судебных органов административной юстиции. В.В. Путин отметил, что в первую очередь следует завершить создание административного судопроизводства, в кратчайшие сроки принять соответствующий кодекс и сформировать судебные составы, которые будут разрешать споры граждан с органами государственной власти и местного самоуправления.

Как отметил Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев, «по существу, сегодня административная юстиция занимает одно из ведущих мест в российском правосудии»⁶.

Председатель Верховного Суда РФ В. М. Лебедев считает, что будущее российской судебной системы за специализированными судами. Именно специализация судов позволит обеспечить «реальный доступ граждан к профессиональному, справедливому и оперативному правосудию».

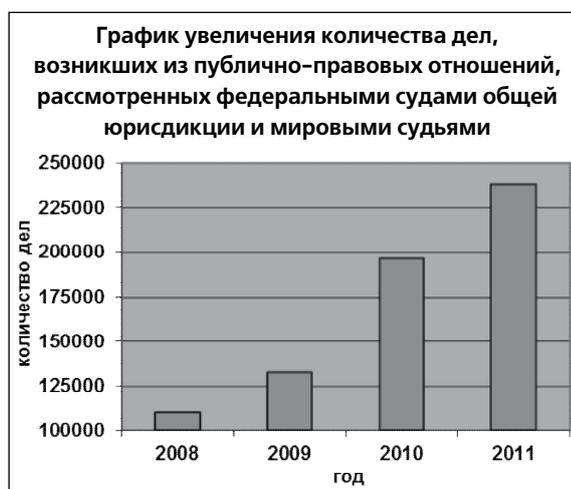
Выступая на конференции в Санкт-Петербурге в 2011 году, приуроченной к юбилею Конституционного Суда, глава Верховного Суда потратил отведенное ему на доклад время для того, чтобы объяснить необходимость создания административных судов в нашей стране.

По мнению Лебедева, «административная юстиция в Российской Федерации и актуальна, и востребована»⁷.

Согласно Постановлению VIII Всероссийского съезда судей «О состоянии судебной системы Российской Федерации и основных направлениях ее развития» от 19 декабря 2012 г. для создания действенного механизма, обеспечивающего надлежащую и эффективную защиту прав граждан и организаций в сфере их взаимодействия с органами публичной власти, необходимо сформировать институт административной юстиции и установить в законе процедуры административного судопроизводства для разрешения споров, возникающих в сфере административных правоотношений, и контроля за действиями и решениями органов публичной власти в ходе выполнения ими функций государственного управления и обеспечения прав граждан на местное самоуправление.

Необходимость создания административной юстиции в России обусловлено наличием следующих причин:

1. Увеличение числа рассмотренных судами дел, возникающих из публично-правовых отношений между гражданами и должностными лицами, органами исполнительной власти. Судебная статистика, которой располагает Верховный Суд Российской Федерации, свидетельствует о том, что количество дел, возникающих из административно-правовых отношений, не снижается. Так, в 2008 году по сравнению с предыдущим годом количество дел, возникающих из публично-правовых отношений, увеличилось на 21,4%, в 2009 году федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судами было рассмотрено по первой инстанции 132 433 дел, возникающих из публично-правовых отношений, в 2010 году – 196 668 дел, а за первое полугодие 2011 – 237 863 дел⁸.



⁵ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 12 декабря 2012 года // Российская газета. 2012. № 287.

⁶ Лебедев В.М. Теоретические и практические проблемы административного правосудия // Теоретические и практические проблемы административного правосудия: Материалы научно-практической конференции. М., 2006. С. 82.

⁷ Глава Верховного Суда вновь выступил за создание административной юстиции // http://www.vsrif.ru/vscourt_detale.php?id=7486.

⁸ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2009, 2010, 2011 году Судебного департамента при Верховном Суде РФ // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.



Следовательно, создание системы административных судов является не только теоретической проблемой, обсуждаемой в научных кругах, но и продиктовано практикой рассмотрения данных категорий публично-правовых споров.

Создание административных судов разгрузило суды общей юрисдикции от специфичных административно-правовых споров. Перегруженность судов общей юрисдикции является серьезным препятствием для эффективного судебного реагирования на нарушения прав и свобод граждан, так как в данном случае не обеспечивается оперативное рассмотрение соответствующих дел. Формирование административного судопроизводства в специализированных судах позволит уменьшить судебно-производственную нагрузку судей общих судов, а следовательно, создаст оптимальные условия работы, обеспечит качественное рассмотрение дел и вынесение законных судебных решений. Только в таких условиях может быть сформирована и судебная специализация, направленная на обеспечение качественного правоприменительного процесса в административных судах.

2. Создание административных судов будет способствовать более качественному и оперативному рассмотрению публично-правовых дел. Судья административного суда должен будет досконально знать как законодательство, так и основные нормативные правовые акты Правительства РФ и иных органов исполнительной власти, практику работы этих органов, административные процедуры, формы и методы государственного управления в различных его отраслях.
3. Рассмотрение публично-правовых дел в порядке гражданского судопроизводства судами общей юрисдикции говорит об отсутствии дифференциации норм судостроительства по гражданским и административным делам, что существенно снижает эффективность гражданского судопроизводства. Административное судопроизводство требует надлежащей организации его осуществления судом, деятельность которого была бы целиком сосредоточена на решении споров граждан с публичной властью. Таким судом может стать административный суд.
4. Усиление борьбы с коррупцией в системе государственной и муниципальной службы. «Серьезной преградой коррупционерам станет создание в России административного судопроизводства», – заявил председатель Верховного суда Вячеслав Лебедев⁹.

⁹ Судейская мантия не каждому по плечу: Беседа с Председателем Верховного Суда РФ В. Лебедевым // РГ. 2000. 23 нояб.

Административные суды будут, в определенной мере, играть роль сдерживающего фактора на пути распространения коррупции, так как рассмотрение судами жалоб граждан и других субъектов права на незаконные действия органов публичной власти и должностных лиц позволит вскрывать потенциальные источники коррупции.

Сегодня институт административной юстиции находится в центре внимания, а также теоретико-практического обсуждения и изучения политиками, учеными, должностными лицами правоприменительных органов и судьями. В течение двадцати лет одним из дискуссионных вопросов в системе реформирования российской судебной власти является вопрос о формировании в России специализированных административных судов. Одним из принципиальных вопросов, который необходимо будет решить, – это создание система специализированных административных судов или сохранение действующей системы осуществления административного судопроизводства в рамках гражданской процессуальной и арбитражной процессуальной форм, пусть и с некоторыми организационными изменениями в системе судов общей юрисдикции.

За создание в нашей стране административных судов высказано много аргументов¹⁰.

Как отмечает председатель судебного состава первой инстанции Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Н.К. Толчеев, необходимо создать специальную систему административных судов, дистанцированных и от органов власти и местного самоуправления, чтобы судья ни в жилищных вопросах, ни в предоставлении каких-либо компенсаций и льгот не зависел от местной власти. Поэтому административные суды должны быть межрайонными и окружны-

¹⁰ См.: например: Стариков Ю.Н., Кряжков В.А. Административные суды: Какими им быть? // Российская юстиция. 2001. № 1. С. 18–20; Салищева Н.Г. Административная юстиция // Судебная реформа: проблемы и перспективы. М., Институт гос. и права РАН. 2001. С.167–181; Власов А. Какой будет административная юрисдикция? // Российская юстиция. 2002. № 11. С. 17–19; Волчеккая Т.С., Хорьков В.Н., Фоченкова Н.А. Становление административной юстиции в Российской Федерации и Литовской Республике // Журнал российского права. 2003. № 8. С. 93–101; Административный процесс в системе современных научных представлений об административной юстиции // Государство и право. 2004. № 6. С. 5–13; Приженникова А.Н. Создание административных судов – насущная необходимость российской судебной системы // Административное право и процесс. 2010. № 53. С. 15; Сухарев Н.В., Кузнецов В.И. Концепция развития административного процессуального законодательства // Концепция развития российского законодательства. М.: Эксмо. 2010. С. 627–646.



ми, с Высшей инстанцией в Судебной коллегии по административным делам¹¹.

Ректор Российской академии правосудия В.В. Ершов также выступает за создание административных судов в Российской Федерации.¹² Последовательными сторонниками создания административных судов в Российской Федерации являются Н. Хаманева и Н. Салищева¹³. При этом они полагают возможным постепенное введение обособленного института административной юстиции путем наделения функциями административного судопроизводства специальных судей по административным делам (судебных составов) в районном суде; образования судебных коллегий по административным делам в судах субъектов Федерации и в Верховном Суде Российской Федерации.

В.В. Ярков предложил на данном этапе сконцентрировать усилие на совершенствовании существующих органов судебной власти, раскрытии потенциала уже существующей судебной системы, поскольку она способна осуществлять защиту прав в сфере как частного, так и публичного права. По мнению В.В. Яркова, необходимо создать системы административных судов на базе специальных судебных составов в судах общей юрисдикции и арбитражных судах¹⁴.

В числе аргументов против создания специализированных административных судов называются: необходимость выделения огромных финансово-экономических ресурсов для учреждения административных судов; сложность разграничения компетенции между судами; проблемы подготовки высококвалифицированных судебных кадров для специализированных судов; проблемы обеспечения доступности правосудия и др. По мнению пред-

ставителей арбитражных судов, в создании в настоящий период административных судов с подчинением суду общей юрисдикции нет ни логики, ни острой необходимости. Более того, возникает ряд проблем экономического, организационного, исторического, правового и кадрового характера¹⁵.

В литературе можно встретить мнения, что принципиального значения не имеет определение местонахождения административной юстиции: в системе арбитражно- и гражданско-процессуального законодательства или в административном процессе со специализированными административными судами. Считается, что главной целью является обеспечение самой возможности защиты публичных прав субъекта от органов государственной и муниципальной власти.¹⁶

Как представляется, будущее административной юстиции как раз и заключается в выборе основного направления принципиального развития этого института, и только потом можно строить модели административного материального и процессуального законодательства. Неопределенность пути развития или избрание неверного направления может привести к практике, которая в итоге «свернет» все прогрессивные начинания по реформированию административной юстиции¹⁷.

Согласно проведенному социологическому исследованию по вопросам создания системы административных судов, в котором приняли участие председатели и судьи судов областного звена, из 150 опрошенных 137 за создание системы административных судов, 13 против. 70 участников социологического исследования выступают за создание специализированных административных судов как самостоятельной подсистемы российской судебной системы, осуществляющих правосудие в порядке административного судопроизводства, 80 опрошенных поддерживают идею

¹¹ Толчеев Н.К. Главное для нас – это права и свободы граждан // Судья. 2012. № 5. С. 5.

¹² Петухов Н.А., Мамыкин А.С. Теоретические и практические вопросы развития административной юстиции в Российской Федерации // «Российское правосудие». К VIII Всероссийскому съезду судей. Специальный выпуск. 2012. С. 89.

¹³ См.: Салищева Н.Г. Административная юстиция // Судебная реформа: проблемы и перспективы. М., Институт гос. и права РАН. 2001. С. 167–181; Салищева Н.Г., Хаманева Н.Ю. Административная юстиция, административное судопроизводство // Государство и право. 2002. № 1. С. 8; Хаманева Н. Ю. Административные суды в России: иллюзии или реальность // Теоретические и практические проблемы административного правосудия: Материалы научно-практической конференции. М., 2006. С. 71–77.

¹⁴ Ярков В.В. Главным условием создания системы административных судов является наличие политической воли // Судья. 2012. № 5. С. 17.

¹⁵ Панова И.В. О проектах Федерального конституционного закона «О Федеральных административных судах в Российской Федерации» и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации // Теоретические и практические проблемы административного правосудия: Материалы научно-практической конференции. М., 2006. С. 188–203.

¹⁶ Пошивайлова А.В. Понятие, предмет и форма осуществления административной юстиции в Российской Федерации в трудах отечественных ученых // Правоведение. 2003. № 6. С. 29.

¹⁷ Стариков Ю.Н. Административное правосудие в Российской Федерации: от обоснования теоретической значимости к практической кодификации // Теоретические и практические проблемы административного правосудия: Материалы научно-практической конференции. М., 2006. С. 82.



наделения полномочиями по реализации административного судопроизводства специальных судей по административным делам (судебных составов, коллегий) как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. На вопрос по поводу предпочтительной модели устройства системы административных судов в случае создания данных органов в рамках действующих судов общей юрисдикции 79 опрошенных выступают за формирование коллегий (судебных составов) по административным делам в рамках действующих судов общей юрисдикции, а 71 за созданием в системе судов общей юрисдикции межрайонных, окружных административных судов, Судебной коллегии по административным судам Верховного Суда РФ.

Анализируя вышеприведенные аргументы «за» и «против» создание системы административных судов, о месте данных органов в российской судебной системе можно прийти к следующим выводам. Административные суды необходимы российской судебной системе. Именно данные судебные органы смогут более оперативно и качественно разрешать публично-правовые споры в сфере государственного управления и жалобы на действия и решения органов исполнительной власти и должностных лиц, чем суды общей юрисдикции, рассматривающие данную категорию дел в порядке гражданского судопроизводства. Административным судам предстоит повлиять на предотвращение и устранение нарушений законности публичными органами власти, укрепление гарантий политических и социально-экономических прав граждан. Создание административного судопроизводства приведет к значительной разгрузке судей судов общей юрисдикции, повышению профессионального уровня судей и кандидатов в судьи; сокращению сроков рассмотрения дел в сочетании с увеличением качества рассмотрения дел по существу и оценки доказательств.

Административный суд будет представлять собой специальный орган, осуществляющий контроль за законностью, который будет наделен конституционными гарантиями независимости от исполнительной и законодательной ветвей власти. Отсутствие у административного суда какой бы то ни было ведомственной заинтересованности, процессуальная регламентация судебного разбирательства, а также иные принципы административного

судопроизводства будут являться общепризнанными достоинствами судебной процедуры, а гражданин и государственный орган (должностное лицо) будут участвовать в деле в качестве сторон, которые обладают равными правами и обязанностями.

Что же касается места административных судов в российской судебной системе, то в соответствии с действующим законодательством, а именно ч. 3 ст. 4 и ст. 26 ФКЗ от 31 декабря 1996 года «О судебной системе РФ» и п.5, ч.2, ст. 1 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», данные судебные органы могут быть образованы только как подсистема федеральных судов общей юрисдикции. Положительной стороной данного положения является, то, что суды общей юрисдикции уже имеют практику рассмотрения публично-правовых споров, хотя и в рамках гражданского судопроизводства. Создание же системы административных судов потребует организации нового вида административного судопроизводства. Процесс формирования административных судов, как представляется, должен пройти несколько этапов. Учитывая реальное состояние судебной системы и ее кадровую, финансовую и материальную обеспеченность, а также мнение судей, выявленное в ходе социологического опроса, и политическую волю Президента РФ, разумнее было бы на современном этапе ограничиться созданием специализированных судебных коллегий, а только потом создавать межрайонные и окружные административные суды в рамках системы судов общей юрисдикции. Только когда будет сформирована и «опробована» готовая база административно-процессуального законодательства, накоплен и обобщён опыт судебной практики в двух звеньях судебной системы (арбитражных судов и судов общей юрисдикции) можно будет говорить о слиянии всех административных коллегий судов общей юрисдикции и арбитражных судов в единую самостоятельную систему административных судов. Данный процесс произойдёт с наименьшими организационными и материальными усилиями¹⁸.

Сегодня, как представляется, наступило время, когда нужно от идеи учреждения в России административных судов переходить к осуществлению реальных действий по их практическому установлению.

¹⁸ Сухарева Н.В. О некоторых вопросах формирования и перспективах развития системы административного правосудия и судопроизводства // Российский судья. 2001. № 6. С. 29–33.


Библиография:

1. Абдуллаева М.И., Комарова С.А. Проблемы теории государства и права. СПб., 2003.
2. Лебедев В.М. Теоретические и практические проблемы административного правосудия// Теоретические и практические проблемы административного правосудия: Материалы научно-практической конференции. М., 2006.
3. Панова И.В. О проектах Федерального конституционного закона «О Федеральных административных судах в Российской Федерации» и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации // Теоретические и практические проблемы административного правосудия: Материалы научно-практической конференции. М., 2006.
4. Петухов Н.А., Мамыкин А.С. Теоретические и практические вопросы развития административной юстиции в Российской Федерации // «Российское правосудие». К VIII Всероссийскому съезду судей. Специальный выпуск. 2012.
5. Пошивайлова А.В. Понятие, предмет и форма осуществления административной юстиции в Российской Федерации в трудах отечественных ученых // Правоведение. 2003. № 6.
6. Салищева Н.Г., Хаманева Н.Ю. Административная юстиция, административное судопроизводство // Государство и право. 2002. № 1.
7. Хаманева Н. Ю. Административные суды в России: иллюзии или реальность // Теоретические и практические проблемы административного правосудия: Материалы научно-практической конференции. М., 2006.
8. Шмелев И. В. Об определении института административной юстиции // Молодой ученый. 2011. № 3.
9. Ярков В.В. Главное условие создание системы административных судов является наличие политической воли // Судья. 2012. № 5.

References:

1. Abdullaeva M.I., Komarova S.A. Problemy teorii gosudarstva i prava. SPb., 2003.
2. Lebedev V.M. Teoreticheskie i prakticheskie problemy administrativnogo pravosudiya// Teoreticheskie i prakticheskie problemy administrativnogo pravosudiya: Materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii. M., 2006.
3. Panova I.V. O proektakh Federal'nogo konstitutsionnogo zakona «O Federal'nykh administrativnykh sudakh v Rossiiskoi Federatsii» i Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii // Teoreticheskie i prakticheskie problemy administrativnogo pravosudiya: Materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii. M., 2006.
4. Petukhov N.A., Mamykin A.S. Teoreticheskie i prakticheskie voprosy razvitiya administrativnoi yustitsii v Rossiiskoi Federatsii. // «Rossiiskoe pravosudie». K VIII Vserossiiskomu s'ezdu sudei. Spetsial'nyi vypusk. 2012.
5. Poshivailova A.V. Ponyatie, predmet i forma osushchestvleniya administrativnoi yustitsii v Rossiiskoi Federatsii v trudakh otechestvennykh uchenykh// Pravovedenie. 2003. № 6.
6. Salishcheva N.G., Khamaneva N.Yu. Administrativnaya yustitsiya, administrativnoe sudoproizvodstvo // Gosudarstvo i pravo. 2002. № 1.
7. Khamaneva N. Yu. Administrativnye sudy v Rossii: illyuzii ili real'nost' //Teoreticheskie i prakticheskie problemy administrativnogo pravosudiya: Materialy nauchno-prakticheskoi konferentsii. M. 2006.
8. Shmelev I. V. Ob opredelenii instituta administrativnoi yustitsii // Molodoi uchenyi. 2011. №3.
9. Yarkov V.V. Glavnoe uslovie sozdanie sistemy administrativnykh sudov yavlyaetsya nalichie politicheskoi voli // Sud'ya. 2012. № 5.

Материал поступил в редакцию 30 октября 2013 г.