

# ВНУТРЕННИЙ КОНТУР НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Чирков Д. К., Евланова О. А., Коимшиди Г. Ф.

## РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ И РАЗЛИЧИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИКОВ

***Аннотация.** В работе рассматривается типология регионов России по уровню преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков с использованием методики классификации. Для классификации регионов по этому показателю была впервые использована статистическая методика, основанная на значении стандартного отклонения исследованного показателя и правиле трех сигм (3 $\sigma$ ). В частности, все субъекты РФ были поделены на пять типологических групп с учетом отклонения в группе уровня преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков от среднего значения по России в долях стандартного отклонения. Была дана сравнительная криминологическая характеристика этих групп по отдельным уровневым показателям преступности. В результате изучения взаимосвязи между уровнем преступлений в сфере НОН с другими криминологическими показателями были выявлены отдельные корреляционные зависимости. Используя особенности регионального различия преступлений в сфере НОН, правоохранительные органы могут эффективно использовать силы и средства по противодействию указанным преступлениям. Статья будет полезна научным и практическим работникам, студентам и аспирантам, а также всем тем, кто интересуется сферой противодействия наркопреступности и тем, кому не безразлично будущее России.*

***Ключевые слова:** региональный анализ, незаконный оборот наркотиков, показатели преступности, типологические группы регионов, уровень преступности, типологические особенности, Коэффициент корреляции, противодействиепреступности, региональные особенности, распределение регионов*

**В** 2012 г. было зарегистрировано 2248 854 преступлений, подследственных территориальным правоохранительным органам, что на 3,9% меньше, чем в 2011 г. (2 339 361). Из них 9,2% (8,7% в 2011 г.) — это преступления в сфере незаконного оборота наркотиков (207 053 преступлений в 2012 г. против 203 457 в 2011 г. или +1,8%).

В 2012 г. уровень преступлений в сфере НОН был от 53,7 преступлений на 100 тыс. населения (Чеченская республика) до 391,8 (Республика Тыва).

Распределение регионов по этому показателю представлено на рис.1. В данном распределении в качестве единицы рассматривался регион, в котором проживает 100 тыс. населе-

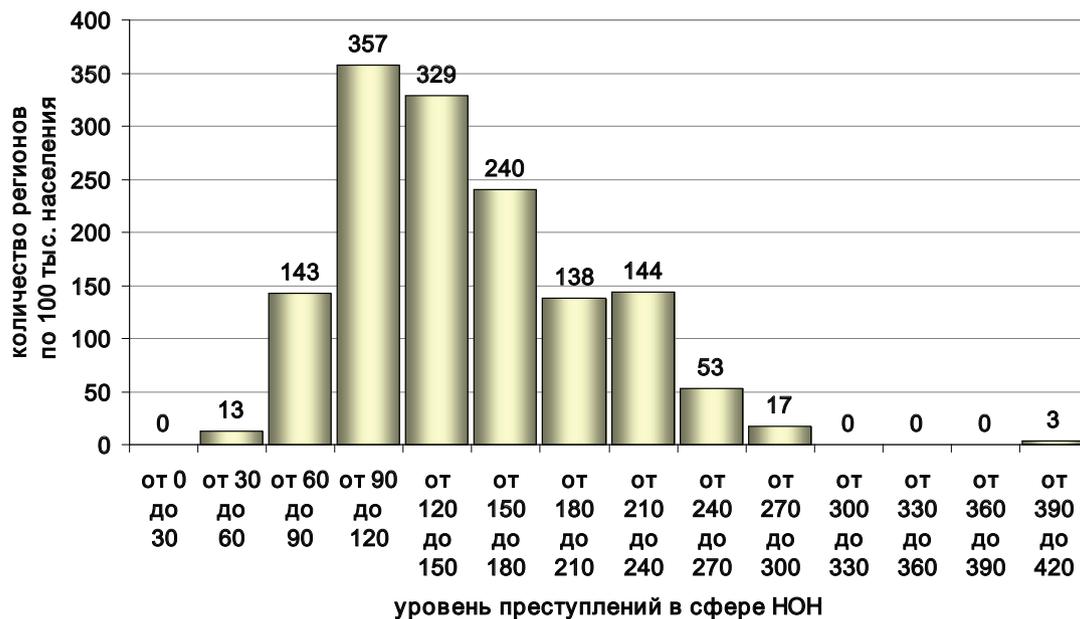


Рис. 1. Распределение регионов по уровню преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков (2012 г.)

ния. Так, в России в 2012 г. проживало 143 млн. 205,6 тыс. жителей, соответственно в стране было 1 432 региона по 100 тыс. населения.

Уровень преступлений в сфере НОН от 90 до 120 преступлений (рис.1) был наиболее распространенным значением (модой<sup>1</sup>). Это значение показателя наблюдалось в 357 регионах по 100 тыс. населения: Ивановская обл. (уровень — 116,2), Тульская обл. (112,7), Владимирская обл. (110,8), Вологодская обл. (108,1), Ярославская обл. (105,5), Ульяновская обл. (105,2), Псковская обл. (103,7), Республика Татарстан (103,6), Тверская обл. (100,8), Нижегородская обл. (100,6), Республика Марий Эл (99,0), Кировская обл. (98,0), Орловская обл. (97,0), Пензенская обл. (95,1), Москва (95,0), Рязанская обл. (91,8) и Липецкая обл. (91,5) области. В них проживало 35 млн. 704 тыс. жителей. Таким образом, в эту совокупность входят 357 регионов по 100 тыс. населения.

<sup>1</sup> Мода — самое распространенное среди объектов значение показателя. См. Лунев В. В. Юридическая статистика. М.: Юрист, 2000. С. 265–272

А три региона по 100 тыс. жителей (рис. 1), где уровень преступлений в сфере НОН находится в интервале от 390 до 420 преступлений — это Республика Тыва (уровень — 391,8; проживает — 300,7 тыс. человек).

Средний уровень преступлений в сфере НОН во всех субъектах Российской Федерации в 2012 г. составил 144,1. Это на 1,2% больше показателя 2011 г. (142,4). Стандартное отклонение ( $\sigma^2$ ), характеризующее среднее отклонение данного показателя в регионах от его среднего значения по стране, составило 51,5 преступлений.

Исследуемое распределение отличается от нормального смещением влево — в сторону уменьшения уровня преступлений в сфере НОН.

$$\sigma = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n-1}}, \text{ где } x_i \text{ — значение показателя}$$

в  $i$ -том регионе,  $\bar{x}$  — среднее значение показателя,  $n$  — число регионов. См. Лунев В. В. Юридическая статистика. М.: Юрист, 2000. С. 272–276

## Внутренний контур национальной безопасности

Таблица 1. Регионы с наиболее высокими значениями уровня преступлений  
в сфере НОН, 2012 г.

		абсолютные значения	отклонение от среднего, абс	отклонение, в долях $\sigma$
1	Республика Тыва	391,8	247,6	4,81
2	Магаданская обл.	296,8	152,7	2,96
3	Амурская обл.	280,6	136,4	2,65
4	Мурманская обл.	271,7	127,6	2,48
5	Еврейская авт. обл.	256,2	112,0	2,17
6	г.С-Петербург	243,0	98,9	1,92
7	Республика Бурятия	234,3	90,2	1,75
8	Астраханская обл.	228,2	84,1	1,63
9	Новосибирская обл.	226,1	81,9	1,59
10	Самарская обл.	220,9	76,8	1,49
<b>Среднее значение по Российской Федерации — 144,1</b>				
<b>Стандартное отклонение — 51,5</b>				

Такое смещение подтверждают следующие факты: мода меньше среднего значения, а в 2011 г. мода была больше (от 120 до 150), чем в 2012 г. Смещение распределения регионов по уровню преступлений в сфере НОН в сторону уменьшения указывает на то, что на систему выявления таких преступлений в 2012 г. воздействовала сила, препятствующая их росту. Есть два альтернативных объяснения этому явлению: возможно, наблюдалось реальное снижение преступлений в сфере НОН под действием антикриминогенных факторов, а возможно, это просто снижение активности правоохранительных органов.

Перед разбиением всех субъектов РФ на типологические группы следует проверить, составляют ли эти объекты по исследуемому показателю статистически однородную совокупность. Для этого необходимо воспользоваться правилом трех сигм<sup>1</sup> ( $3\sigma$ ).

<sup>1</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Среднеквадратическое отклонение](http://ru.wikipedia.org/wiki/Среднеквадратическое_отклонение). Боровиков В. STATISTICA. Искусство анализа данных на компьютере: Для профессионалов / В. Боровиков.— СПб.: Питер, 2003.

Правило трёх сигм:

- практически все значения нормально распределенной случайной величины лежат в интервале: от среднего значения минус  $3\sigma$  до среднего значения плюс  $3\sigma$ ;
- не менее чем с 99,7% достоверностью значение нормально распределенной случайной величины лежит в указанном интервале;
- вероятность случайности отклонения от среднего значения больше чем на три стандартных отклонения очень мала и составляет 0,03%.

Таким образом, в статистически однородную совокупность следует включать только те регионы, у которых значение исследуемого показателя отличается от среднего значения по всем регионам не более чем на три стандартных отклонения.

В Чеченской республике в 2012 г. был самый низкий уровень преступлений в сфере НОН — 53,7. Этот уровень меньше среднего (144,1) на 90,4. Это отклонение составляет всего 1,8 $\sigma$ . Следовательно, среди субъектов

Таблица 2. Регионы, за исключением Республики Тыва,  
с наиболее высокими значениями уровня преступлений в сфере НОН, 2012 г.

		абсолютные значения	отклонение от среднего, абс	отклонение, в долях $\sigma$
1	Магаданская обл.	296,8	153,2	3,05
2	Амурская обл.	280,6	137,0	2,72
3	Мурманская обл.	271,7	128,1	2,55
4	Еврейская авт. обл.	256,2	112,6	2,24
5	г.С-Петербург	243,0	99,4	1,98
6	Республика Бурятия	234,3	90,7	1,80
7	Астраханская обл.	228,2	84,6	1,68
8	Новосибирская обл.	226,1	82,5	1,64
9	Самарская обл.	220,9	77,3	1,54
10	Сахалинская обл.	219,8	76,2	1,51
		Среднее значение по Российской Федерации — 143,6 Стандартное отклонение — 50,3		

Российской Федерации не было регионов с низким уровнем преступлений в сфере НОН, которые нарушали бы статистическую однородность всей совокупности регионов.

Рассмотрим регионы с самыми высокими уровнями преступлений в сфере НОН в 2012 г. (табл. 1).

В табл. 1 в качестве подлежащего приводятся субъекты Российской Федерации. В качестве первого сказуемого — абсолютное значение уровня преступности в сфере НОН. В качестве второго сказуемого — абсолютное значение отклонения уровня преступности в сфере НОН в субъекте РФ от среднего значения. В качестве третьего сказуемого — отклонение уровня преступности в сфере НОН в субъекте РФ от среднего значения уровня преступности в России в долях стандартного отклонения (отклонение от среднего уровня необходимо разделить на стандартное отклонение).

Наиболее высокий уровень преступлений в сфере НОН в 2012 г. наблюдался в Республике Тыва — 391,8. Он больше среднего значения изучаемого показателя

среди всех субъектов России на 247,6 ( $247,6 = 391,8 - 144,1$ ). Отклонение уровня преступлений в сфере НОН в Республике Тыва от среднего значения составляет  $4,81\sigma$  ( $247,6 = 4,81 \cdot 51,5$ ).

Как видно из табл. 1 у остальных субъектов РФ уровень преступлений в сфере НОН отличался от среднего менее чем на  $3\sigma$ . Так, в Магаданской области исследуемый показатель был выше среднего на  $2,96\sigma$ , в Амурской области — на  $2,65\sigma$  и т. д.

По исследуемому показателю в 2012 г. Республика Тыва нарушала статистическую однородность совокупности всех субъектов РФ. Следовательно, особенности преступности в 2012 г. в этой республике следует изучать отдельно от других регионов.

В оставшейся совокупности субъектов Российской Федерации средний уровень преступлений в сфере НОН составлял 143,6, стандартное отклонение — 50,3 ( $3\sigma = 150,9$ ). Эту совокупность регионов следует вновь проверить на статистическую однородность по исследуемому показателю.

## Внутренний контур национальной безопасности

Таблица 3. Регионы, за исключением Республики Тыва и Магаданской области, с наиболее высокими значениями уровня преступлений в сфере НОН, 2012 г.

		абсолютные значения	отклонение от среднего, абс	отклонение, в долях $\sigma$
1	Амурская обл.	280,6	137,2	2,74
2	Мурманская обл.	271,7	128,3	2,56
3	Еврейская авт. обл.	256,2	112,8	2,25
4	г.С.Петербург	243,0	99,6	1,99
5	Республика Бурятия	234,3	90,9	1,81
6	Астраханская обл.	228,2	84,9	1,69
7	Новосибирская обл.	226,1	82,7	1,65
8	Самарская обл.	220,9	77,5	1,55
9	Сахалинская обл.	219,8	76,4	1,52
10	Красноярский край	215,6	72,2	1,44
Среднее значение по Российской Федерации — 143,4				
Стандартное отклонение — 50,1				

Рассмотрим регионы (за исключением Республики Тыва) с самыми высокими уровнями преступлений в сфере НОН в 2012 г. (табл. 2).

Из вышеуказанной таблицы можно сделать вывод о том, что уровень преступлений в сфере НОН в Магаданской области отличался от среднего уровня более чем на три стандартных отклонения ( $296,8 - 143,6 = 152,7 > 3 \cdot 50,3 = 150,9$ ).

Таким образом, особенности наркопреступности в Магаданской области, как и в Республике Тыва, в 2012 г. следует изучать отдельно.

Проверка оставшейся совокупности регионов показала ее статистическую однородность (табл. 3). Ни в одном регионе уровень преступлений в сфере НОН не превышал среднего значения (143,4) более чем на три стандартных отклонения (50,1).

Рассмотрим типологию регионов России<sup>1</sup> по уровню зарегистрированных преступле-

ний в сфере НОН в 2012 г., используя пятибалльную классификацию.

Все регионы России по уровню зарегистрированных преступлений в сфере НОН разбиваются на пять групп:

- **группа V — регионы с высоким уровнем преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.** В этих регионах уровень преступлений в сфере НОН выше среднего (143,4) более чем на два стандартных отклонения ( $2 \cdot 50,1 = 100,2$ ) — от 243,6 до 293,7;
- **группа IV — регионы с уровнем преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков выше среднего.** В этих регионах уровень преступлений в сфере НОН выше среднего более чем на одно стандартное отклонение — от 193,5 до 243,6;
- **группа III — регионы со средним уровнем преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.** В этих регионах уровень преступлений в сфере НОН отличаются от среднего не более чем на одно стандартное отклонение — от 93,3 до 193,5;

<sup>1</sup> Нами рассматриваются все субъекты РФ за исключением Республики Тыва и Магаданской области, особенности преступности которых должны изучаться отдельно вне рамок данной типологии

Таблица 4. Группа регионов с высоким уровнем преступлений  
в сфере незаконного оборота наркотиков

		2012 г.			2011 г.
		Уровень, абс.	Темпы прироста, %	Территориальный индекс	Уровень, абс.
	Среднее значение по всем регионам России	143,4	0,6		142,5
	Среднее значение по всем регионам группы	274,3	12,5	1,91	243,8
1	Амурская обл.	280,6	7,4	1,96	261,2
2	Мурманская обл.	271,7	22,3	1,89	222,2
3	Еврейская авт. обл.	256,2	-1,2	1,79	259,3

- **группа II — регионы с уровнем преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков ниже среднего.** В этих регионах уровень преступлений в сфере НОН ниже среднего более чем на одно стандартное отклонение — от 43,2 до 93,3;
- **группа I — регионы с низким уровнем преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков.** В этих регионах уровень преступлений в сфере НОН ниже среднего более чем на два стандартных отклонения и меньше 43,2. В 2012 и 2011 гг. таких регионов не было.

Отсутствие объектов в группе 1 может означать, что правоохранительные органы «не могут» выявлять преступлений, меньше определенного уровня.

#### **Характеристика типологических групп по уровню преступлений в сфере НОН.**

**В группу V (субъекты РФ с высоким уровнем преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков)** вошли три дальневосточных субъекта РФ. В этих регионах проживало 1,2% населения страны — 1 млн. 729,6 тыс. человек (табл. 4).

Уровень преступности в регионах рассматриваемой группы выше среднего по стране в 1,91 раза (территориальный индекс). В Амурской области уровень преступности в сфере НОН превышал общероссийский почти в два раза (1,96), а в Еврейской автономной области — в 1,79 раз. В Мурманской

области уровень преступлений в сфере НОН вырос на 22,3% (с 222,2 до 271,7). Это привело к тому, что область по данному показателю перешла в группу V из группы IV, к которой она относилась в 2011 г. В группе V только в Еврейской автономной области уровень преступлений в сфере НОН снизился на 1,2% (с 259,3 до 256,2).

**В группу IV (субъекты РФ с уровнем преступлений в сфере НОН выше среднего)** следует отнести шестнадцать субъектов РФ. В этих регионах проживало более чем пятая часть (21,1%) населения России — 30 млн. 267,4 тыс. человек (табл. 5).

Уровень преступности в сфере НОН в регионах рассматриваемой группы находился в интервале от 194,9 в Забайкальском крае и до 243,0 в Санкт-Петербурге. Средний уровень для этой группы (217,6) практически был стабилен — за год он снизился всего на 0,9%.

В 2012 г. снижение уровня преступлений в сфере НОН наблюдалось в 7 регионах рассматриваемой нами группы. В Санкт-Петербурге уровень преступлений в сфере НОН снизился на 8,2% (с 264,6 в 2011 г. до 243,0 в 2012 г.), такое снижение привело к тому, что город перешел в рассматриваемую группу из группы V (регионы с высоким уровнем преступлений в сфере НОН), к которой он относился в 2011 г.

Не смотря на общее снижение уровня преступлений в сфере НОН в группе IV,

## Внутренний контур национальной безопасности

Таблица 5. Группа регионов с уровнем преступлений в сфере НОН выше среднего

		2012 г.			2011 г.
		Уровень, абс.	Темпы прироста, %	Территориальный индекс	Уровень, абс.
Среднее значение по регионам России		143,4	0,6		142,5
Среднее значение по регионам группы		217,6	-0,9	1,52	219,5
1	г.С-Петербург	243,0	-8,2	1,69	264,6
2	Республика Бурятия	234,3	0,4	1,63	233,3
3	Астраханская обл.	228,3	2,9	1,59	221,9
4	Новосибирская обл.	226,1	-1,8	1,58	230,1
5	Самарская обл.	220,9	-8,5	1,54	241,5
6	Сахалинская обл.	219,8	-2,7	1,53	225,8
7	Красноярский край	215,6	1,0	1,50	213,5
8	Республика Калмыкия	214,2	-1,8	1,49	218,1
9	Ханты-Мансийский авт. округ	212,2	0,3	1,48	211,5
10	Тюменская обл.	212,1	14,2	1,48	185,6
11	Кемеровская обл.	206,6	-1,1	1,44	208,9
12	Алтайский край	203,0	4,0	1,42	195,3
13	Приморский край	202,8	-7,3	1,41	218,8
14	Республика Северная Осетия	198,7	3,6	1,39	191,8
15	Омская обл.	197,7	18,4	1,38	167,0
16	Забайкальский край	194,9	11,1	1,36	175,5

более чем в половине регионов группы (9) наблюдался рост этого показателя. Так, в Омской области уровень преступности вырос на 18,4% (с 167,0 до 197,7), в Тюменской области — на 14,2% (с 158,6 до 212,1), в Забайкальском крае — на 11,1% (с 175,5 до 194,9), в Республике Северная Осетия — на 3,6% (с 191,8 до 198,7). Это привело к тому, что перечисленные выше регионы перешли в рассматриваемую группу из группы III (регионы со средним уровнем преступлений в сфере НОН), в которой они были в 2011 г.

Уровень преступности в регионах рассматриваемой группы выше среднего по стране в 1,52 раза. В Санкт-Петербурге уровень преступности в сфере НОН превышал общероссийский почти в 1,69 раз, а в Забайкальском крае — в 1,36 раз.

**В группу III (субъекты РФ со средним уровнем преступлений в сфере НОН)** вошло сорок семь субъектов РФ. В этих регионах проживало почти две трети (64,9%) населения России — 93 млн. 288,1 тыс. человек (табл. 6).

Уровень преступности в сфере НОН в регионах этой группы находился в интервале от 95,3 в Москве до 187,9 в Томской области.

Средний уровень для этой группы — 129,6. За год он увеличился на 1,4%. В 26 регионах рассматриваемой группы в 2012 г. наблюдался рост уровня преступлений в сфере НОН, из них в 9 регионах этот рост был от 10% и выше. В Кировской области этот показатель вырос более чем в полтора раза (50,2%; с 65,2 до 98,0). Что привело к переходу области в рассматриваемую группу из группы II (регионы с уровнем преступле-

Таблица 6. Группа регионов со средним уровнем преступлений в сфере НОН

		2012 г.			2011 г.
		Уровень, абс.	Темпы приро- ста,%	Территори- альный индекс	Уровень, абс.
<b>Среднее значение по всем регионам России</b>		<b>143,4</b>	<b>0,6</b>		<b>142,5</b>
<b>Среднее значение по всем регионам группы</b>		<b>129,6</b>	<b>1,8</b>	<b>1,4</b>	<b>127,8</b>
1	Томская обл.	187,9	29,6	1,31	145,0
2	Ямало-Ненецкий авт. округ	187,6	6,7	1,31	175,8
3	Курганская обл.	184,9	-1,6	1,29	187,9
4	Республика Карелия	183,4	5,8	1,28	173,4
5	Республика Хакасия	164,3	13,2	1,15	145,1
6	Пермский край	164,1	41,3	1,14	116,1
7	Краснодарский край	158,9	-0,3	1,11	159,3
8	Хабаровский край	158,4	4,9	1,10	151,0
9	Иркутская обл.	156,5	2,3	1,09	153,0
10	Свердловская обл.	154,9	6,5	1,08	145,5
11	Московская обл.	151,8	7,7	1,06	140,9
12	Камчатский край	150,4	5,2	1,05	143,0
13	Кабардино-Балкарская республика	149,6	34,9	1,04	110,9
14	Чукотский авт. округ	146,7	41,2	1,02	103,9
15	Тамбовская обл.	146,2	3,3	1,02	141,5
16	Ставропольский край	144,8	-7,9	1,01	157,2
17	Республика Коми	143,12	-0,7	1,00	144,2
18	Республика Алтай	142,34	-4,5	0,99	149,1
19	Новгородская обл.	141,79	24,7	0,99	113,7
20	Ростовская обл.	139,10	0,4	0,97	138,5
21	Республика Ингушетия	136,01	27,9	0,95	106,4
22	Челябинская обл.	135,52	0,4	0,94	135,0
23	Оренбургская обл.	133,32	-14,4	0,93	155,7
24	Калининградская обл.	133,11	10,0	0,93	121,0
25	Республика Башкортостан	130,97	-2,1	0,91	133,8
26	Волгоградская обл.	129,36	1,5	0,90	127,5
27	Республика Удмуртия	129,20	-11,8	0,90	146,5
28	Костромская обл.	128,99	-4,8	0,90	135,5
29	Ленинградская обл.	128,30	7,3	0,89	119,6
30	Брянская обл.	127,16	-8,2	0,89	138,6
31	Саратовская обл.	124,45	8,2	0,87	115,0
32	Смоленская обл.	121,77	-6,4	0,85	130,1
33	Ивановская обл.	116,24	-8,4	0,81	126,9
34	Тульская обл.	112,73	7,0	0,79	105,3
35	Владимирская обл.	110,80	-12,2	0,77	126,2
36	Вологодская обл.	108,08	-15,3	0,75	127,7
37	Ярославская обл.	105,51	3,8	0,74	101,7
38	Ульяновская обл.	105,16	5,9	0,73	99,3
39	Псковская обл.	103,67	3,9	0,72	99,8
40	Республика Татарстан	103,58	-6,1	0,72	110,4
41	Тверская обл.	100,85	-5,5	0,70	106,7
42	Нижегородская обл.	100,57	-15,5	0,70	119,0
43	Республика Марий Эл	98,96	-3,0	0,69	102,0
44	Кировская обл.	97,98	50,2	0,68	65,2
45	Орловская обл.	96,97	-19,0	0,68	119,7
46	Пензенская обл.	95,12	-1,7	0,66	96,7
47	г.Москва	95,03	-0,3	0,66	95,3

## Внутренний контур национальной безопасности

Таблица 7. Группа регионов с уровнем преступлений в сфере НОН ниже среднего

		2012 г.			2011 г.
		Уровень, абс.	Темпы прироста, %	Территориальный индекс	Уровень, абс.
Среднее значение по всем регионам России		143,4	0,6		142,5
Среднее значение по всем регионам группы		77,7	-0,4	0,54	78,1
1	Рязанская обл.	91,8	2,1	0,64	89,9
2	Липецкая обл.	91,5	2,8	0,64	89,0
3	Республика Саха (Якутия)	88,4	21,6	0,62	72,7
4	Калужская обл.	88,4	-2,4	0,62	90,6
5	Карачаево-Черкесская республика	88,4	-18,6	0,62	108,5
6	Курская обл.	85,3	-7,4	0,59	92,2
7	Республика Адыгея	81,4	25,8	0,57	64,7
8	Архангельская обл.	81,3	-9,6	0,57	90,0
9	Воронежская обл.	78,6	-15,3	0,55	92,7
10	Республика Дагестан	76,0	22,4	0,53	62,1
11	Белгородская обл.	72,0	-0,5	0,50	72,3
12	Ненецкий авт. округ	69,1	-38,0	0,48	111,5
13	Республика Мордовия	64,7	-9,6	0,45	71,6
14	Чувашская республика	62,2	-11,7	0,43	70,4
15	Чеченская республика	53,7	11,6	0,37	48,1

ний ниже среднего), к которой она относилась в 2011 г. В Пермском крае рост составил соответственно 41,3% (с 116,1 до 164,1), в Чукотском автономном округе — 41,2% (с 103,9 до 147,0), в Кабардино-Балкарской республике — 34,9% (с 111,0 до 149,9), в Томской области — 29,6% (с 145,0 до 187,9), в Республике Ингушетия — 27,9% (с 106,4 до 136,0), в Новгородской области — 24,7% (с 113,7 до 141,9), в Республике Хакасия — 13,2% (с 145,1 до 164,3) и в Калининградской области — 10,0% (с 121,0 до 133,1).

Не смотря на общий рост уровня преступлений в сфере НОН в группе III, в 21 регионе наблюдалось снижение этого показателя. В шести субъектах Российской Федерации оно превысило 10%. Так, в Республике Удмуртия уровень преступлений в сфере НОН снизился на 11,8% (с 146,5 до 129,2), во Владимирской области — 12,2% (с 126,2 до 110,8), в Оренбургской области — 14,4% (с 155,7 до 133,3), в Вологодской области —

15,3% (с 127,7 до 108,1), в Нижегородской области — на 15,3% (с 119,0 до 100,6) и Орловской области — 19,0% (с 119,7 до 97,0).

Все регионы, указанные в табл. 6 (за исключением Кировской области) в 2011 г. относились к группе III (регионы со средним уровнем преступлений в сфере НОН).

Уровень преступности в регионах рассматриваемой группы был ниже среднего по стране в 1,11 раз. В Томской области уровень преступности в сфере НОН превышал общероссийский почти в 1,31 раз, а в Москве он был ниже общероссийского в 1,51 раз.

**В группу II (субъекты РФ с уровнем преступлений в сфере НОН ниже среднего) вошло пятнадцать субъектов РФ.** В этих регионах проживало 12,5% населения России — 17 млн. 919,4 тыс. населения (табл. 7).

Уровень преступности в сфере НОН в регионах этой группы находился в интервале от 53,7 в Чеченской республике и до 91,8

Таблица 8. Уровни преступлений различной степени тяжести  
в типологических группах (2012 г.)

Типологические группы (уровень преступлений в сфере НОН)	Уровень					
	всех преступлений	всех особо тяжких преступлений	всех тяжких преступлений	всех преступлений средней тяжести	всех преступлений небольшой тяжести	индекс тяжести структуры всех преступлений
группа V (274,3)	2105,2	121,7	364,3	704,4	914,8	5,9
группа IV (217,6)	1865,8	103,2	377,0	681,7	704,0	6,1
группа III (129,6)	1563,8	72,3	316,9	524,6	649,9	5,9
группа II (77,7)	1004,1	41,6	191,8	340,5	430,2	5,7
все группы (143,4)	1565,4	75,9	315,0	537,3	637,2	5,9

в Рязанской области. Средний уровень для этой группы (77,7) практически стабилен — за год снижение составило 0,4%.

В 2012 г. наблюдалось снижение уровня преступлений в сфере НОН в 9 регионах группы. В Ненецком автономном округе уровень преступлений в сфере НОН снизился более чем на треть (–38,0%, с 11,5 в 2011 г. до 69,1 в 2012 г.), в Карачаево-Черкесской Республике — на 18,6% (с 108,5 до 88,4), Воронежской области — на 15,3% (с 92,7 до 78,6) и Курской области — на 7,4% (с 92,2 до 85,3). Такое снижение привело к тому, что эти субъекты Российской Федерации перешли в рассматриваемую группу из группы III (регионы со средним уровнем преступлений в сфере НОН), в которой они были в 2011 г. Кроме того, уровень преступлений в сфере НОН снизился в Чувашской республике на 11,7% (с 70,4 до 62,2), в Республике Мордовия — на 9,6% (с 71,6 до 64,7), а также в Архангельской — на 9,6% (с 90,0 до 81,3), Калужской — на 2,4% (с 90,6 до 88,4) и Белгородской — на 0,5% (с 72,3 до 72,0) областях.

Не смотря на общее несущественное снижение уровня преступлений в сфере НОН в группе II, в 6 субъектах РФ наблюдался рост этого показателя. Так, в Республике Адыгея уровень преступности вырос на 25,8% (с 64,7 до 70,9), в Республике Дагестан — на 22,4% (с 62,1 до 76,0), в Республике Саха (Якутия) — на 21,6% (с 72,7 до 88,4), в Чеченской республике — на 11,6% (с 48,1 до 53,7), в Липецкой области — на 2,8% (с 89,0 до 91,5), а также в Рязанской области — на 2,1% (с 89,9 до 91,8).

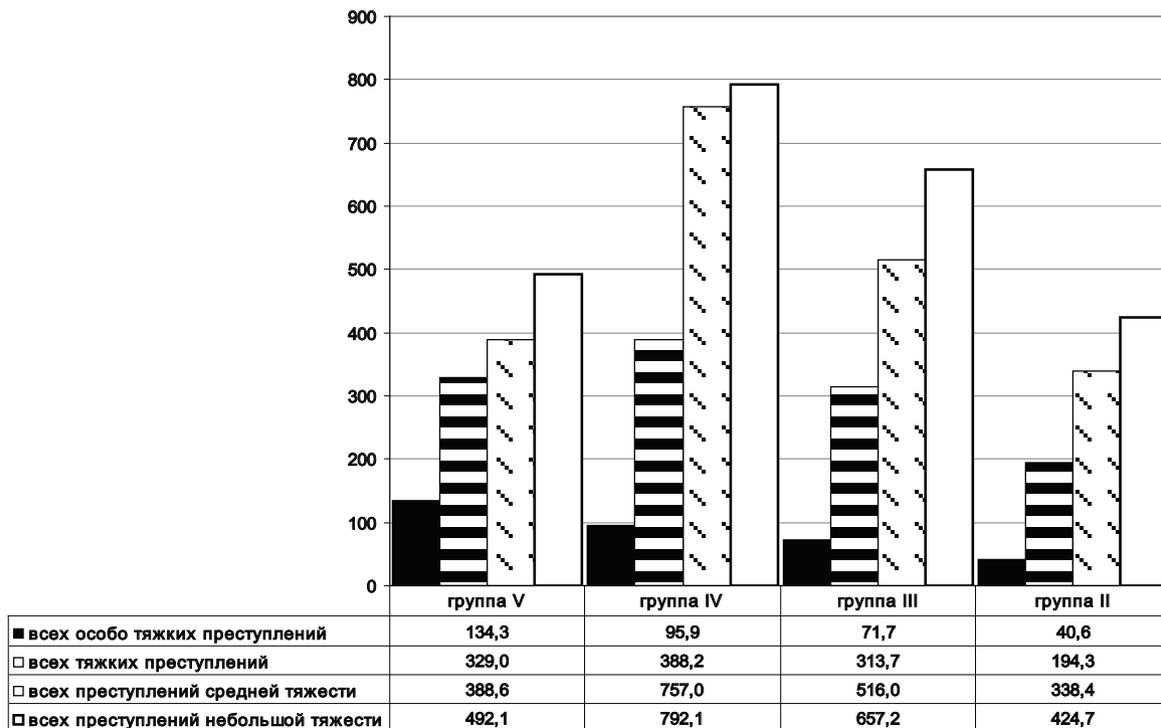
Уровень преступности в регионах рассматриваемой группы был ниже среднего по стране почти в 2 раза (1,84). В Рязанской области уровень преступности в сфере НОН ниже общероссийского в 1,56 раз, а в Чеченской республике — в 2,67 раз.

**Сравнительная характеристика типологических групп по отдельным уровневым показателям преступности.**

В табл. 8 и рис. 2 приведены уровни преступлений различной степени тяжести в исследуемых типологических группах.

Для групп с более высоким уровнем преступлений в сфере НОН характерны

## Внутренний контур национальной безопасности



Ри.2. Уровни преступлений различной степени тяжести в типологических группах (2012 г.)

и более высокие уровни всех преступлений различной степени тяжести. За исключением всех тяжких преступлений. Так, уровень всех тяжких преступлений в группе V составлял 364,3, а в группе IV этот показатель — 377,0.

Кроме того, группа IV выделяется и тем, что в ней уровни всех преступлений средней и небольшой тяжести практически были равны между собой (681,7 и 704,0 соответственно). В группе IV самый высокий индекс тяжести<sup>1</sup> структуры преступлений — 6,1 года. Самый низкий — в самой благополучной группе II (5,7 лет).

В группе II 14 уровневых показателей из 23, представленных в таблице 9 являлись минимальными. По остальным — на втором

месте снизу, за исключением налоговых преступлений. Уровень налоговых преступлений в группе II (3,94) был выше, чем в группе III (3,79) и в группе V (2,18).

В группе III были средние уровневые значения рассматриваемых показателей, за исключением преступлений экономической направленности (117,02 — максимальное значение среди всех групп).

Группа IV — наиболее «неблагополучна». В этой группе 17 показателей имели максимальное значение.

В группе V максимальные значения имели следующие показатели: уровень преступлений, квалифицируемых по ст. 228 УК РФ (109,22), уровень преступлений, квалифицируемых по ст. 228–1 УК РФ (139,37), уровень преступлений, совершенных организованной группой (13,38), уровень преступлений, совершенных в состоянии наркотического опьянения (41,37) и уровень преступлений,

<sup>1</sup> Индекс тяжести структуры преступлений — максимально возможный срок наказания за одно преступление. См. Лунеев В. В. Юридическая статистика. М.: Юристъ, 2000. С. 237–243

Таблица 9. Характеристика типологических групп по отдельным уровневым показателям преступности

Уровень	группа V	группа IV	группа III	группа II
<b>преступлений, связанных с НОН</b>	<b>254,22</b>	<b>211,67</b>	<b>129,2</b>	<b>77,09</b>
преступлений, квалифицируемых по ст. 228 УК РФ	<b>109,22</b>	105,54	52,78	41,65
преступлений, квалифицируемых по ст. 228–1 УК РФ	<b>139,37</b>	94,44	67,10	25,29
преступлений коррупционной направленности	16,10	<b>38,87</b>	31,28	28,11
преступлений экономической направленности	62,17	112,09	<b>117,02</b>	98,85
налоговых преступлений	2,18	<b>5,15</b>	3,79	3,94
экологических преступлений	5,80	<b>38,33</b>	16,04	8,80
убийств	8,15	<b>12,21</b>	8,82	7,33
причинений тяжкого вреда здоровью	19,11	<b>36,82</b>	24,49	17,21
краж	559,59	<b>881,17</b>	689,39	402,69
грабежей	78,83	<b>100,66</b>	77,69	38,12
разбойных нападений	14,86	<b>15,37</b>	12,92	7,75
преступлений, совершенных группой лиц	58,09	<b>102,94</b>	83,52	67,53
преступлений, совершенных организованной группой лиц	<b>13,38</b>	12,48	13,16	9,07
преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения	127,52	<b>332,57</b>	197,39	153,6
преступлений, совершенных в состоянии наркотического опьянения	<b>41,37</b>	24,06	13,61	11,06
преступлений, совершенных иностранцами	<b>32,87</b>	20,73	31,90	10,82
преступлений, совершенных ранее совершавшими преступления	357,53	<b>582,72</b>	372,67	246,93
преступлений, совершенных ранее судимыми	261,48	<b>419,20</b>	283,27	180,47
преступлений, совершенных несовершеннолетними	30,83	<b>68,34</b>	41,06	34,82
мошенничества	73,65	<b>133,49</b>	114,64	68,49
вымогательства	1,94	<b>5,74</b>	3,75	3,86
погибших от преступлений	19,46	<b>32,61</b>	25,89	25,12
получивших тяжкий вред здоровью от преступлений	30,05	<b>44,89</b>	32,56	27,25

совершенных иностранцами (32,87). При этом в группе V 9 уровневых показателей из 23, представленных в табл. 9 являлись минимальными. А еще 7 показателей имели значения больше, чем в группе II, но меньше, чем в группах III и IV.

Следует отметить, что в группах V и III уровень преступлений, квалифицируемых по ст. 228–1 УК РФ был выше, чем уровень преступлений, квалифицируемых по ст. 228 УК РФ.

Кроме того, в группе V был самый низкий уровень преступлений, совершенных группой лиц (58,09), и самый высокий уровень преступлений, совершенных организованной группой лиц (13,38). А в группе IV самый высокий уровень преступлений, совершенных группой лиц (102,94), и второй снизу по значению уровня преступлений,

совершенных организованной группой лиц (12,48).

Раскрываемость отдельных видов преступлений в типологических группах в 2012 г. представлена в табл. 10.

Наибольшая раскрываемость преступлений в сфере НОН была в группе II (79,48%), наименьшая — в группе V (60,52%). Наибольшая раскрываемость преступлений, квалифицируемых по ст. 228 УК РФ, в группе V (94,44%), наименьшая — в группе III (91,69%).

Между уровнями преступлений, квалифицируемых по ст. 228–1 УК РФ, и раскрываемостью этих преступлений отмечалась обратная зависимость — чем выше уровень, тем ниже раскрываемость. Так, в группе V уровень этих преступлений составлял 139,37, а раскрываемость 36,67%, в группе IV — уровень 94,44 (раскрываемость

## Внутренний контур национальной безопасности

*Таблица 10. Характеристика типологических групп по раскрываемости отдельных видов преступлений, %*

Раскрываемость	группа V	группа IV	группа III	группа II
<b>преступлений, связанных с НОН</b>	<b>60,52</b>	<b>68,05</b>	<b>62,71</b>	<b>79,48</b>
преступлений, квалифицируемых по ст. 228 УК РФ	<b>94,44</b>	92,62	91,69	92,12
преступлений, квалифицируемых по ст. 228–1 УК РФ	36,67	39,18	40,01	<b>54,62</b>
всех преступлений	52,7	56,91	53,71	<b>65,71</b>
особо тяжких преступлений	40,22	56,78	54,18	<b>69,65</b>
тяжких преступлений	45,65	60,22	55,48	<b>64,98</b>
преступлений средней тяжести	44,83	43,39	40,46	<b>55,74</b>
преступлений небольшой тяжести	72,32	69,03	64,68	<b>75,79</b>
преступлений экономической направленности	68,8	<b>78,94</b>	76,64	75,91
преступлений коррупционной направленности	91,06	96,63	96,49	<b>97,38</b>
налоговых преступлений	61,35	82,59	<b>83,68</b>	77,58
экологических преступлений	<b>84,01</b>	51,06	46,21	56,33
убийств	87,49	<b>87,57</b>	84,63	76,1
причинений тяжкого вреда здоровью	71,22	<b>88,12</b>	81,85	86,96
краж	38,72	41,41	38,08	<b>51,15</b>
грабежей	40,92	53,78	52,18	<b>66,46</b>
разбойных нападений	64,55	<b>73,75</b>	70,52	73,08
вымогательств	<b>81,14</b>	78,32	76,35	73,89
хулиганств	<b>58,67</b>	40,23	44,18	52,57

мость 39,18%), в группе III — уровень 67,10 (раскрываемость 40,01%) и в группе II — уровень 25,29 (раскрываемость 54,62%). Чем больше выявляют преступлений, квалифицируемых по ст. 228–1 УК РФ, тем труднее их раскрывать. Возможно, не умея доказывать цель сбыта, эти преступления переквалифицируют в преступления, квалифицируемые по ст. 228 УК РФ.

Изучение взаимосвязи между преступлениями в сфере НОН с другими видами преступлений показало следующее.

Высокая прямая корреляционная взаимозависимость выявлена между уровнем преступлений в сфере НОН и:

- уровнем особо тяжких преступлений. Коэффициент корреляции — 0,78. В тех регионах, где уровень преступлений, связанных с НОН больше на 1, там уро-

вень особо тяжких преступлений больше на 0,42;

- уровнем преступлений, квалифицируемым по ст. 228 УК РФ. Коэффициент корреляции — 0,77. В тех регионах, где уровень преступлений, связанных с НОН больше на 1, там уровень преступлений, квалифицируемых по ст. 228 УК РФ больше на 0,48;
- уровнем преступлений, квалифицируемым по ст. 228–1 УК РФ. Коэффициент корреляции — 0,70. В тех регионах, где уровень преступлений, связанных с НОН больше на 1, там уровень преступлений, квалифицируемых по ст. 228–1 УК РФ больше на 0,44.

Заметная прямая корреляционная взаимозависимость выявлена между уровнем преступлений в сфере НОН и уровнем пре-

ступлений, совершенных лицами, ранее совершавшими преступления. Коэффициент корреляции — 0,50. В тех регионах, где уровень преступлений, связанных с НОН больше на 1, там уровень преступлений, совершенных ранее совершавшими преступления, больше на 1,9.

Умеренная прямая корреляционная взаимозависимость выявлена между уровнем преступлений в сфере НОН и:

- уровнем всех преступлений: коэффициент корреляции 0,49 и в тех регионах, где уровень преступлений в сфере НОН больше на 1, там уровень всех преступлений выше на 4,65;
- уровнем преступлений, совершенных ранее судимыми: коэффициент корреляции 0,49 и в тех регионах, где уровень преступлений в сфере НОН больше на 1, там уровень преступлений, совершенных ранее судимыми, выше на 1,32;
- уровнем преступлений, совершенных в городах: коэффициент корреляции 0,48 и в тех регионах, где уровень преступлений в сфере НОН больше на 1, там уровень преступлений, совершенных в городах, выше на 4,48;
- уровнем тяжких преступлений: коэффициент корреляции 0,44 и в тех регионах, где уровень преступлений в сфере НОН больше на 1, там уровень тяжких преступлений выше на 0,90;
- уровнем преступлений средней тяжести: коэффициент корреляции 0,43 и в тех регионах, где уровень преступлений в сфере НОН больше на 1, там уровень преступлений средней тяжести выше на 1,52;
- уровнем преступлений, повлекшими причинение тяжкого вреда здоровью: коэффициент корреляции 0,41 и в тех регионах, где уровень преступлений в сфере НОН больше на 1, там уровень всех преступлений, повлекших причинение тяжкого вреда здоровью, выше на 0,11;
- уровнем преступлений, совершенных несовершеннолетними: коэффициент корреляции 0,40 и в тех регионах, где уровень преступлений в сфере НОН больше на 1, там уровень преступлений, совершенных несовершеннолетними, выше на 0,21;
- уровнем преступлений, совершенных в сельской местности: коэффициент корреляции 0,38 и в тех регионах, где уровень преступлений в сфере НОН больше на 1, там уровень преступлений, совершенных в сельской местности, выше на 5,49;
- уровнем убийств: коэффициент корреляции 0,36 и в тех регионах, где уровень преступлений в сфере НОН больше на 1, там уровень убийств выше на 0,02;
- уровнем краж: коэффициент корреляции 0,36 и в тех регионах, где уровень преступлений в сфере НОН больше на 1, там уровень краж выше на 1,77;
- уровнем преступлений небольшой тяжести: коэффициент корреляции 0,33 и в тех регионах, где уровень преступлений в сфере НОН больше на 1, там уровень преступлений небольшой тяжести, выше на 1,47;
- уровнем грабежей: коэффициент корреляции 0,32 и в тех регионах, где уровень преступлений в сфере НОН больше на 1, там уровень грабежей выше на 0,20;
- уровнем преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения: коэффициент корреляции 0,31 и в тех регионах, где уровень преступлений в сфере НОН больше на 1, там уровень преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, выше на 0,89;
- уровнем лиц, получивших тяжкий вред здоровью в результате преступления:

коэффициент корреляции 0,42 и в тех регионах, где уровень преступлений в сфере НОН больше на 1, там уровень

лиц, получивших тяжкий вред здоровью в результате преступления, выше на 0,12.

### Библиография

1. Анисимов Л. Н. Наркотики: правовой режим.— Л. ЛГУ. 2002.
2. Антонян Ю. М., Князев В. В. Борьба с незаконным оборотом наркотиков за рубежом.— М. МИ МВД России. 2003.
3. Боголюбова Т. А. Латентность некоторых видов преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / Методика оценки состояния и про-гнозирования преступности.— М. Зерцало. 2003.
4. Боровиков В. STATISTICA. Искусство анализа данных на компьютере: Для профессионалов / В. Боровиков.— СПб.: Питер, 2003. [http://ru.wikipedia.org/wiki/ Среднеквадратическое\\_отклонение](http://ru.wikipedia.org/wiki/Среднеквадратическое_отклонение).
5. Брылев В. И. Некоторые проблемы раскрытия, расследования и преду-преждения престу-плений в сфере наркобизнеса.— М. Юрист. 2004. Кочои С. Наркомания в фокусе закона Судебно-следственная практика // Рос-сийская юстиция.— 2003.— № 11.
6. Давыдов А. А. Методическое пособие по измерению структурной дис-гармонии соци-альных систем. М., ИСАН, 1990.
7. Долгова А. И. Исходные положения исследования территориальных раз-личий престу-пности и их причин // Методика изучения территориальных различий преступности и их причин. М.: ВНИИ проблем укрепления за-конности и правопорядка, 1989.
8. Евланова О. А. Незаконный оборот наркотиков в России: криминологи-ческие проблемы противодействия / О. Евланова // Финансы. Экономика. Безопасность.— 2007.— № 2.
9. Козлов Ю. Г. Изучение социально-экономических причин территориаль-ных различий преступности // Территориальные различия преступности и их причины. Сборник на-учных трудов.— М.: Изд-во ВНИИСЗ, 1988.
10. Курманов К. Ш. Наркомания: уголовно-правовые и криминальные проблемы.— Фрунзе. Илым. 2004.
11. Лунеев В. В. Юридическая статистика.— М.: Юристъ, 2000.
12. Музыка А. А. Квалификация органами внутренних дел преступлений, со-вершаемых на почве наркомании.— Киев. 2003.
13. Савельев А. В. О деятельности международной ассоциации по борьбе с наркоманией и наркобизнесом / Проблемы расследования преступлений в условиях формирования правового пространства СНГ и развития между-народного сотрудничества.— СПб. 2003.
14. Состояние преступности в России за январь — декабрь 2012 г.— М. ГИАЦ МВД РФ. 2013.
15. Состояние преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств в Российской Федерации. Региональные различия / под ред. О. А. Евлановой.— М.: Юрлитинформ, 2013.
16. Теоретические проблемы изучения территориальных различий в пре-ступности: Социал. и правовые аспекты насилия: Тр. по криминологии / под. ред. Э. Раска. Казань: Тарту ТГУ, 1989.
17. Фирсаков С. В. Криминологическая характеристика и профилактика пре-ступлений в сфере незаконного оборота наркотиков // Автореф. дис. ... на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук. М., 1996.

18. Чирков Д. К. Уровень наркотизации населения и ее социальные последствия. Журнал Белгородского юридического института МВД России // Проблемы правоохранительной деятельности. 2007. № 1.
19. Чирков Д. К. Предупреждение преступлений, совершаемых несовершеннолетними в состоянии наркотического опьянения с проявлением жестокости. Монография. М.: Академия экономической безопасности МВД России, 2010.
20. Этнический аспект наркопреступности: Учебное пособие / Под общей ред. В. П. Шушакова. М., 2001.

### References (transliterated)

1. Anisimov L. N. Narkotiki: pravovoi rezhim.— L. LGU. 2002.
2. Antonyan Yu.M., Knyazev V. V. Bor'ba s nezakonnym oborotom narkotikov za rubezhom.— M. MI MVD Rossii. 2003.
3. Bogolyubova T. A. Latentnost» nekotorykh vidov prestuplenii, svyazannykh s nezakonnym oborotom narkotikov / Metodika otsenki sostoyaniya i pro-gnozirovaniya prestupnosti.— M. Zertsalo. 2003.
4. Borovikov V. STATISTICA. Iskusstvo analiza dannykh na komp'yutere: Dlya professionalov / V. Borovikov.— SPb.: Piter, 2003. [http://ru.wikipedia.org/wiki/Srednekvadracheskoe\\_otklonenie](http://ru.wikipedia.org/wiki/Srednekvadracheskoe_otklonenie).
5. Brylev V.I. Nekotorye problemy raskrytiya, rassledovaniya i predu-prezhdeniya prestuplenii v sfere narkobiznesa.— M. Yurist. 2004. Kochoi S. Narkomaniya v fokuse zakona Sudebno-sledstvennaya praktika // Ros-siiskaya yustitsiya.— 2003.— № 11.
6. Davydov A. A. Metodicheskoe posobie po izmereniyu strukturnoi dis-garmonii sotsial'nykh sistem. M., ISAN, 1990.
7. Dolgova A. I. Iskhodnye polozheniya issledovaniya territorial'nykh raz-lichii prestupnosti i ikh prichin // Metodika izucheniya territorial'nykh razlichii prestupnosti i ikh prichin. M.: VNI problem ukrepleniya za-konnosti i pravoporyadka, 1989.
8. Evlanova O. A. Nezakonnyi oborot narkotikov v Rossii: kriminologi-cheskie problemy protivodeistviya / O. Evlanova // Finansy. Ekonomika. Bezopasnost».— 2007.— № 2.
9. Kozlov Yu.G. Izuchenie sotsial'no-ekonomicheskikh prichin territorial'nykh razlichii prestupnosti // Territorial'nye razlichiya prestupnosti i ikh prichiny. Sbornik nauchnykh trudov.— M.: Izd-vo VNIISZ, 1988.
10. Kurmanov K. Sh. Narkomaniya: ugovovno-pravovye i kriminal'nye problemy.— Frunze. Ilym. 2004.
11. Luneev V. V. Yuridicheskaya statistika.— M.: Yurist'», 2000.
12. Muzyka A. A. Kvalifikatsiya organami vnutrennikh del prestuplenii, so-vershaemykh na pochve narkomanii.— Kiev. 2003.
13. Savel'ev A.V. O deyatel'nosti mezhdunarodnoi assotsiatsii po bor'be s narkomaniei i narkobiznesom / Problemy rassledovaniya prestuplenii v usloviyakh formirovaniya pravovogo prostranstva SNG i razvitiya mezhdunarodnogo sotrudnichestva.— SPb. 2003.
14. Sostoyanie prestupnosti v Rossii za yanvar» — dekabr» 2012 g.— M. GIATs MVD RF. 2013.
15. Sostoyanie prestupnosti v sfere nezakonno-go oborota narkoticheskikh sredstv v Rossiiskoi Federatsii. Regional'nye razlichiya / pod red.O.A. Evlanovoi.— M.: Yurlitinform, 2013.

16. Teoreticheskie problemy izucheniya territorial'nykh razlichii v pre-stupnosti: Sotsial. i pravovye aspekty nasiliya: Tr. po kriminologii /pod. red. E. Raska. Kazan': Tartu TGU, 1989.
17. Firsakov S. V. Kriminologicheskaya kharakteristika i profilaktika pre-stuplenii v sfere nezakonnogo oborota narkotikov // Avtoref. dis. ... na soisk. uchen. step. kand. jurid. nauk. M., 1996.
18. Chirkov D. K. Uroven» narkotizatsii naseleniya i ee sotsial'nye posledst-viya. Zhurnal Belgorodskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii // Problemy pravookhranitel'noi deyatel'nosti. 2007. № 1.
19. Chirkov D. K. Preduprezhdenie prestuplenii, sovershaemykh nesovershen-noletnimi v sostoyanii narkoticheskogo op'yaneniya s proyavleniem zhesto-kosti. Monografiya. M.: Akademiya ekonomicheskoi bezopasnosti MVD Rossii, 2010.
20. Etnicheskii aspekt narkoprestupnosti: Uchebnoe posobie / Pod obshchei red. V. P. Shushakova. M., 2001.