

## РЕЦЕНЗИРОВАНИЕ ЗАКЛЮЧЕНИЙ ЭКСПЕРТОВ-ПОЧЕРКОВЕДОВ



### Н. Ф. Бодров

(АНО «СОДЭКС МГЮА имени О. Е. Кутафина», эксперт;  
Региональная общественная организация «Союз криминалистов  
и криминологов», член)

За последнее время в экспертной практике существенно возрос объем работы, связанной с проверкой заключений экспертов<sup>1</sup> на предмет соответствия современным методическим требованиям, предъявляемым к почерковедческим исследованиям (так называемое рецензирование экспертных заключений).

Подобная деятельность существенно отличается от повторной экспертизы. Рецензирование не подразумевает ответа на вопрос первоначальной экспертизы, а направлено на критическую оценку исследования, проведенного другим экспертом.

Несмотря на большое количество подобных исследований, ни в теории судебной экспертизы, ни в экспертной практике не выработана концепция, позволяющая системно и единообразно осуществлять рецензирование, хотя в методической литературе судебной почерковедческой экспертизы сформированы критерии оценки заключений экспертов, систематизирована информация об экспертных ошибках<sup>2</sup>. Разрозненность взглядов в вопросах рецензирования экспертных заключений привела к формированию двух недопустимых подходов.

<sup>1</sup> Здесь и далее термин «эксперт» обозначает лицо, обладающее специальными знаниями, а не характеризует его как процессуальную фигуру.

<sup>2</sup> Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е. Р. Россинской. — М.: Проспект, 2012; Предупреждение экспертных ошибок. — М.: ВНИИСЭ, 1990; О недостатках оформления и подготовки материалов при назначении судебно-почерковедческой экспертизы. Обзор экспертной практики. — М.: ВНИИСЭ, 1979; Коробочкина Т. А., Царев Г. Г. Вопросы организации и методики рецензирования заключений экспертов. 1979. № 14. С. 48–54.

Первый подход получил широкое распространение в негосударственных судебно-экспертных учреждениях. Он заключается в том, что эксперт, к которому обращаются с запросом на рецензирование, в интересах заказчика максимально подробно описывает не только объективные, но и, достаточно часто, мнимые недостатки представленного заключения. Таким образом, эксперт отрабатывает гонорар, создавая видимость содержательности рецензии.

Стоит отметить, что первый подход получил большее распространение среди негосударственных судебных экспертов не потому, что те или иные эксперты могут отличаться большей добросовестностью или профессионализмом, а потому, что государственные судебно-экспертные учреждения более ориентированы на производство повторных экспертиз, а не рецензирование.

Второй подход получил распространение в государственных экспертных учреждениях. Он связан с негласным отказом от рецензирования заключений в связи с подведомственностью экспертных учреждений, нежеланием подрывать репутацию других государственных судебных экспертов.

Оба подхода опасны для правоприменительной практики. В худшем случае, первый приводит к исключению достоверного доказательства, второй — к оправданию ошибочного или ложного вывода эксперта.

Существование подобных подходов осложнено тем, что следователи, судьи не имеют достоверных критериев проверки обоснованности

рецензируемых заключений и самих рецензий, чем активно пользуются эксперты-рецензенты, готовые оспорить любое заключение.

Как правило, при оценке результатов рецензирования следователи и судьи выбирают мнимые критерии экспертной квалификации. Как показывает практика, в качестве таких критериев выступают: стаж экспертной работы; наличие допусков, выданных государственными судебно-экспертными учреждениями; должность рецензента в каком-либо учреждении.

Ни один из этих критериев непосредственно не указывает на уровень квалификации эксперта. Стаж экспертной работы не отражает продуктивность и успешность деятельности отдельного эксперта. Тем более, что он, как правило, характеризует стаж работы по нескольким экспертным специальностям или подменяется общим трудовым стажем.

Допуски, в особенности, срок действия которых истек, не свидетельствуют о знании рецензентом современных методов исследования. С учетом того, что наличие допуска обязательно для работы абсолютно каждого из экспертов государственного судебно-экспертного учреждения, допуск не может быть использован для подтверждения высокой квалификации, достаточной для оценки заключения другого эксперта.

Должность эксперта свидетельствует о его положении в конкретной организации, как правило, хороших управленческих способностях, а не о высоком уровне владения методиками почерковедческой экспертизы.

Возникает вопрос о достоверных критериях квалификации эксперта-почерковеда. По нашему мнению, в современных условиях сформировались пока только два критерия квалификации эксперта-почерковеда. В первую очередь, для определения уровня квалификации может быть использована информация о наличии у рецензента ученой степени и ученого звания, опубликованных результатах самостоятельных научных исследований в области судебного почерковедения.

Ученые степени и звания экспертов-рецензентов могут быть использованы для оценки квалификации эксперта только в том случае, если его научные изыскания относятся к конкретному виду почерковедческого исследования. Как показывает довольно значительная практика рецензирования заключений экспертов, научная деятельность экспертов далеко не всегда связана со спецификой проводимого ими исследования или рецензируе-

мого заключения. Данный критерий должен подтверждаться не только наличием ученой степени или звания, но и указанием конкретных научных трудов по направлению рецензируемого экспертного исследования.

Еще одним достоверным критерием может служить регулярная сертификация эксперта, прохождение курсов по повышению квалификации. Однако деятельность по сертификации экспертов можно признать эффективной только в том случае, если орган сертификации постоянно осуществляет контроль качества экспертных заключений (так называемое наблюдательное производство). Большинство учреждений сертификации экспертов осуществляют лишь разовую или периодическую (раз в несколько лет) оценку качества работы эксперта на основании изучения предоставленных экспертом контрольных экспертиз и общих экзаменов. Если при этом не ведется регулярный независимый контроль качества экспертных заключений, деятельность по сертификации представляется нам нерепрезентативной.

Практика рецензирования заключений экспертов-почерковедов позволила выявить две основные группы причин экспертных ошибок.

Первая группа связана с большим «потоком» экспертных заключений. Причиной тому становится высокая загруженность эксперта или большой стаж проведения экспертных исследований. И то и другое обстоятельства приводят к тому, что эксперт не проводит исследование, а компилирует заключение из других ранее составленных заключений, формируя вывод не на основе изучения почеркового материала, а на основе беглого анализа или в результате, например, материальной заинтересованности.

Вторая группа связана пробелами в квалификации эксперта. Данный недостаток заключается в незнании отдельных методик (определения априорной информативности, многообъектных судебно-почерковедческих экспертиз) или особенностей работы с определенными типами объектов (изображения записей и подписей, цифровое письмо).

В предмет рецензирования, по нашему мнению, необходимо включение максимально широкого круга обстоятельств (за исключением функций других участников процесса), вплоть до проверки вывода первичной почерковедческой экспертизы по существу, если качество представленных на рецензирование материалов позволяет рецензенту решить данную задачу.

## ÜBERPRÜFUNG GRAPHOLOGISCHER GUTACHTEN



**Nikolaj V. Bodrov,**

Mitglied des Verbandes der Kriminalisten und Kriminologen, Sachverständiger bei der unabhängigen gemeinnützigen Organisation „Sachverständigenverband der Moskauer Staatlichen Juristischen O.E. Kutafin-Universität“ (Russland)

In den letzten Jahren ist der Arbeitsumfang gutachterlicher Tätigkeit erheblich gestiegen. Dieser Umstand lässt sich auf die Überprüfung von Gutachten<sup>1</sup> zurückführen, die sich auf die Übereinstimmungen der gutachterlichen graphologischen Überprüfungen mit den technischen Standards beziehen (sog. Rezension graphologischer Gutachten).

Eine solche Tätigkeit unterscheidet sich wesentlich von einem Zweitgutachten. Eine Rezension bezweckt nicht die Beantwortung der an das ursprüngliche Gutachten gestellten Frage. Sie ist auf die kritische Bewertung des Gutachtens gerichtet, welches durch einen anderen Sachverständigen erstellt wurde.

Obwohl solche Rezensionen sehr oft in Auftrag gegeben werden, wurde gegenwärtig noch keine entsprechende einheitliche Konzeption sowohl im gerichtsgutachterlichen Bereich als auch in der gutachterlichen Praxis ausgearbeitet. Eine einheitliche Vorgehensweise bzw. ein festgelegter Maßstab würde eine systematische und einheitliche Vorgehensweise bei der Erstellung der Rezensionen ermöglichen. In den graphologischen Fachzeitschriften<sup>2</sup> lassen sich dennoch Beurteilungskriterien für die Rezensionserstellung finden, die auch systematische Angaben über mögliche Fehler im Gutachten enthalten. Die Vielfältigkeit der Standpunkte in diesem Bereich

führte jedoch zur Herausbildung von zwei unzulässigen Verfahrensweisen.

Die erste Verfahrensweise ist in privaten gerichtsgutachterlichen Einrichtungen weit verbreitet. Sie besteht darin, dass der mit der Rezension beauftragte Sachverständige im Interesse des Auftraggebers nicht nur objektiv vorliegende, sondern auch nicht selten nur vermeintlich vorliegende Unstimmigkeiten im Erstgutachten beschreibt. Auf diese Art wird das für die Arbeit erhobene Honorar gerechtfertigt, da die Aussagekraft der Rezension dadurch scheinbar erhöht wird.

Zu beachten ist allerdings der Umstand, dass diese Vorgehensweise nicht durch unzureichende Kompetenz der Sachverständigen in privaten gerichtsgutachterlichen Einrichtungen bedingt wurde. Die Ursache liegt vielmehr darin, dass solche Einrichtungen auf die Erstellung der Zweitgutachten spezialisiert sind.

Die zweite Vorgehensweise ist in den staatlichen gutachterlichen Einrichtungen verbreitet. Sie bezieht sich auf die stillschweigende Verweigerung der Rezensionsdurchführung in den Fällen, in denen das Erstgutachten auch von einer staatlichen Einrichtung erstellt wurde. Die Ursachen liegen hier klar im hierarchisch aufgebauten System staatlicher Einrichtungen sowie dem Unwillen, die Kompetenz eines staatlichen Sachverständigen in Frage stellen zu müssen.

Die beiden Praktiken sind für die Rechtsanwendung gefährlich. Im schlimmsten Fall führt die erste zum Ausschluss eines unbestreitbaren Beweises und die zweite zur Exkulpation eines fehlerhaften oder falschen Gutachtens.

Die Anwendung der Praktiken erschwert sich zusätzlich dadurch, dass die Ermittler und Richter über keine unbestreitbaren Kriterien zur Nachprüfung der Stichhaltigkeit rezensierter Gutachten und die Rezen-

<sup>1</sup> Vorliegend wird der Begriff „Sachverständiger“ nicht im strafprozessualen Sinne gebraucht, sondern beschreibt eine Person, die über Fachkenntnisse verfügt.

<sup>2</sup> Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Росинской. – М.: Проспект, 2012; Предупреждение экспертных ошибок. ВНИИСЭ, М. 1990; О недостатках оформления и подготовки материалов при назначении судебно-почерковедческой экспертизы. Обзор экспертной практики. М., ВНИИСЭ, 1979; Коробочкина Т.А., Царев Г.Г. Вопросы организации и методики рецензирования заключений экспертов. 1979. № 14. С. 48–54.

sionen selbst verfügen. Dieser Umstand wird jedoch von vielen Sachverständigen aktiv dazu genutzt, jedes Gutachten in Frage zu stellen und die Durchführung einer Rezension zu initiieren.

In der Regel werden die Rezensionsergebnisse durch die Ermittler und Richter unter dem Gesichtspunkt der vermeintlichen fachlichen Kompetenz des Sachverständigen bewertet. In der Praxis werden dabei insbesondere zwei Kriterien deutlich. Zum einen geht es um die Dauer der gutachterlichen Tätigkeit und zum anderen um die durch staatliche gerichtsgutachterliche Einrichtungen erteilten Zulassungen bzw. Posten als Rezensent in einer Einrichtung.

Allerdings weist keines dieser Kriterien unmittelbar auf die ausreichende Qualifizierung des Sachverständigen hin. Die Dauer gutachterlicher Tätigkeit spiegelt weder die Produktivität noch den Leistungsindex der gutachterlichen Tätigkeit wieder, zumal sie in der Regel die Dauer der Tätigkeit in mehreren gutachterlichen Bereichen bedeutet oder durch die Gesamtdauer beruflicher Tätigkeit ersetzt wird.

Die Zulassungen, insbesondere solche, die aufgrund befristeter Dauer nicht mehr gültig sind, beweisen nicht die Kenntnis aktueller Forschungsmethoden. Bei der Berücksichtigung der Tatsache, dass eine solche Zulassung die Voraussetzung für berufliche Tätigkeit in staatlichen gerichtsgutachterlichen Einrichtungen für jeden Sachverständigen in Russland darstellt, kann die Zulassung nicht als Bestätigung exzellenter beruflicher Qualifizierung gewertet werden.

Der Sachverständigenposten bestätigt lediglich die Stellung in der spezifischen Einrichtung und in der Regel das Vorhandensein von guten Verwaltungsfähigkeiten. Auf ein hohes Niveau der Beherrschung graphologischer Forschungsmethoden weist der Sachverständigenposten dagegen nicht hin.

Demzufolge stellt sich die Frage über der Stichhaltigkeit der Qualifizierungskriterien von graphologischen Sachverständigen. Nach vorliegend vertretener Meinung haben sich gegenwärtig nur zwei Merkmale der Sachverständigenqualifikation herausgebildet. So können zur Bestimmung des Qualifizierungsniveaus die Informationen über den wissenschaftlichen Grad und den Titel sowie Veröffentlichungen in den Fachzeitschriften herangezogen werden.

Die akademischen Grade und Titel können jedoch nur in den Fällen relevant sein, in denen das Forschungsgebiet den in Frage stehenden Gegenstand des graphologischen Gutachtens umfasst. Die Revisionspraxis zeigt dagegen, dass die wissenschaftliche Tätigkeit von vielen Sachverständigen bei weitem nicht immer zu dem untersuchten Gegenstand oder der durchgeführten Rezension Bezug aufweist. Dieses Kriterium soll nicht nur durch den akademischen Grad oder Titel, sondern auch durch den Hinweis auf

wissenschaftliche Forschungsergebnisse im Bereich des rezensierten Gutachtens belegt sein.

Als ein weiteres unbestreitbares Kriterium kann ebenfalls die regelmäßige Personenzertifizierung des Sachverständigen fungieren, seine Teilnahme an Fortbildungsmaßnahmen. Allerdings kann die Personenzertifizierung nur dann zum gewünschten Ergebnis führen, wenn die Zertifizierungseinrichtung eine ständige Qualitätsüberwachung von Gutachten durchführt (das sog. Überwachungsverfahren). Die große Anzahl der Zertifizierungseinrichtungen führen lediglich einmalige oder periodische (alle paar Jahre) Qualitätsbewertungen der erstellten Gutachten durch, und zwar auf der Grundlage der ihnen vorgelegten Gutachten oder allgemeinen Prüfungen. Wenn dabei keine regelmäßige, unabhängige Qualitätskontrolle stattfindet, stellt sich die Tätigkeit von Zertifizierungseinrichtungen als nicht repräsentativ dar.

Die Erfahrung bei der Überprüfung graphologischer Gutachten ermöglicht die Bestimmung von zwei wesentlichen Ursachengruppen für die Gutachtenfehler.

Die erste Ursachengruppe ist mit der großen Anzahl der erstellten Gutachten verbunden. Die hohe Überlastung des Sachverständigen oder ein langes Berufsleben im Bereich gutachterlicher Forschung stellen ebenfalls einen Grund für die mögliche Fehlervornahme dar. Beide Umstände führen dazu, dass der Sachverständige keine eigenständige gutachterliche Überprüfung durchführt, sondern das Ergebnis aus früher erstellten Gutachten zusammensetzt. Auf diese Weise findet keine Untersuchung mehr statt und das Ergebnis wird nicht auf der Grundlage der graphologischen Erforschung, sondern auf der Grundlage einer flüchtigen Analyse oder bestehender materieller Interessen festgestellt.

Zu der zweiten Ursachengruppe gehören Lücken in der Qualifikation des Sachverständigen. Dieser Nachteil besteht im Unwissen einzelner Methoden (Bestimmung des apriorischen Informationsgehalts, graphologisch-gerichtliche Gutachten, die auf mehrere Objekte gerichtet sind) oder Besonderheiten der Tätigkeit im Bereich bestimmter Objektarten (Darstellung von Aufzeichnungen und Unterschriften, numerisches Schreiben).

Nach vorliegend vertretener Meinung ist es erforderlich, den Revisionsgegenstand maximal zu erweitern, so dass dieser ein breites Spektrum von Umständen einschließen kann (selbstverständlich müssen die Funktionen von anderen Verfahrensbeteiligten ausgeschlossen bleiben). Der Revisionsgegenstand kann sich somit auf die Überprüfung des inhaltlichen Ergebnisses von Erstgutachten erstrecken, wenn die Qualität der zu überprüfenden Materialien die Aufgabenlösung für den Rezensent möglich macht.