

# § ОСНОВНЫЕ ПРАВА И СВОБОДЫ

А.В. Закупень

## МЕСТО КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА В СИСТЕМЕ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

*Аннотация:* В статье рассмотрены основные вопросы относимости кредитного договора к различным категориям договорных обязательств в Российской Федерации. Автором проводится сравнительно-правовой анализ кредитного договора с договором займа, а также применения к кредитному договору конструкций договора присоединения, публичности и оказания услуг.

*Ключевые слова:* договор, кредит, заем, услуга, публичный договор, консенсуальный, договор присоединения, потребительский кредит.

В юридической литературе по-прежнему принимаются попытки провести классификацию договоров, направленные на построение четкой и логичной системы договорных обязательств, содержащихся во второй части Гражданского кодекса Российской Федерации.

Следует отметить, что в середине XX века О.А. Красавчиков провел классификацию договоров в зависимости от направленности гражданско-правового результата, и разделил их на договоры, направленные на<sup>1</sup>:

- передачу имущества;
- выполнение работ;
- оказание услуг;
- передачу денег.

Брагинский М.И., анализируя систему ГК РФ, разделил договоры на четыре группы: направленные на передачу имущества, на выполнение работ, на оказание услуг, на учреждение различных образований, а также направленные на возмездную передачу имущества в собственность, хозяйственное ведение, оперативное управление, к которым автор относит договоры займа и кредита<sup>2</sup>.

В подобной классификации представляет интерес относимость кредитного договора к какой-либо группе обязательств, поскольку в настоящее время не су-

ществует единой и однозначной позиции, в какую категорию следует включать кредитный договор.

В соответствии с положениями ст. 819 ГК РФ кредитным договором признается соглашение, по которому банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Таким образом, исходя из данного определения, можно сделать вывод, что кредитный договор является всегда возмездным. Кроме этого, при заключении кредитного договора заемщику предоставляется право распоряжаться переданными денежными средствами по своему усмотрению, следовательно, денежные средства переходят в собственность заемщика. Поскольку, п. 1.2. Положения ЦБ РФ «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)»<sup>3</sup> устанавливает, что банк передает денежные средства на условиях платности, срочности и возвратности, а клиент банка осуществляет возврат полученных денежных средств в соответствии с условиями договора, полагаем, что кредитный договор можно отнести к категории договоров, направленных на возмездную передачу имущества.

<sup>1</sup> См.: Красавчиков О.А. Вопросы системы Особенной части ГК РСФСР. – Свердловск, 1957. – С. 127

<sup>2</sup> См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения (Книга 1). – М.: Статут, 2001. – С.308.

<sup>3</sup> Положение ЦБ РФ от 31.08.1998 № 54-П «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» // Вестник Банка России, № 70-71, 08.10.1998

В современной классификации договорных обязательств В.В. Витрянский предлагает выделять такую категорию, как договоры, связанные с банковской деятельностью, и разделяет их на две группы<sup>4</sup>:

Заемно-кредитные и факторинговые обязательства, к которым относятся: договор займа, а также договоры, представляющие собой отдельные виды договора займа: договор банковского кредита (кредитный договор); договор товарного кредита; договор облигационного займа; договор государственного займа.

Договоры (обязательства), связанные с осуществлением банковской деятельности: договоры банковского вклада, банковского счета, а также банковские расчеты.

При этом профессор В.В. Витрянский указывает, что каждый из договоров первой группы, наряду с общими чертами договора займа (обязательство заемщика, получившего в собственность денежную сумму или какое-либо конкретное количество вещей, определяемых родовыми признаками, возратить займодавцу такую же денежную сумму или равное количество вещей) имеет свои особенности, составляющие видообразующие признаки, позволяющие выделить его в отдельный вид договора займа. Речь идет об особенностях в субъектном составе договора, его предмете или в содержании вытекающего из него обязательства, которые не носят столь существенного характера, чтобы признать указанные договоры самостоятельными гражданско-правовыми договорами, однако требуют специального регулирования. Все названные отдельные виды договора займа объединяет также то обстоятельство, что за рамками специальных правил, посвященных каждому из договоров, к правоотношениям сторон подлежат применению общие положения о договоре займа.

Такое положение об относимости кредитного договора к договору займа, и о признании кредитного договора разновидностью последнего поддерживается многими авторами.

При этом С.К. Соломин обращает внимание, что современная дискуссия о соотношении кредитного договора и договора займа – это не что иное, как

дань дискуссии прошлых лет, которая велась в период действия кодификаций гражданского законодательства, предшествующих действующему Гражданскому кодексу РФ. Однако та полемика советских ученых-правоведов основывалась на достаточно глубокой аргументации, отличной от «бедного» обоснования современных авторов, руководствующихся лишь одной отсылочной нормой ст. 819 ГК РФ<sup>5</sup>.

Действительно, п. 2 ст. 819 ГК РФ определяет, что к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 о займе, если иное не предусмотрено правилами законодательства и не вытекает из существа кредитного договора.

Поэтому Е.А. Боннер делает вывод, что взгляд на кредитный договор как на разновидность договора займа обоснован, поскольку нормы о кредите находятся в главе 42 ГК РФ «Заем и кредит», и на признание такой разновидности указывает приведенная выше норма п. 2 ст. 819 ГК РФ<sup>6</sup>. Аналогичной позиции придерживается и С.П. Гришаев, который, соглашаясь с традиционной позицией относительно сущности кредитного договора, указывает на необходимость выделения его специфических черт.

По его мнению, разграничение между двумя этими договорами имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Были случаи, когда юридические лица, предоставившие займы денежные суммы другим юридическим лицам, обвинялись в нарушении законодательства о банковской деятельности и предоставлении кредита без лицензии, хотя по существу речь шла о заключении договора займа<sup>7</sup>.

При этом В.В. Витрянский прямо утверждает, что кредитный договор (договор банковского кредита) является отдельным видом договора займа, однако, как и многие другие авторы выделяет его специфические признаки, позволяющие отличать от иных договорных конструкций. Так, по мнению В.В. Витрянского, видообразующие признаки кредитного договора состоят в том, что он строится по модели консенсуального договора и, как следствие, считается заключенным с

<sup>4</sup> См.: *Витрянский В.В.* Некоторые аспекты учения о гражданско-правовом договоре в условиях реформирования гражданского законодательства // Проблемы развития частного права: Сборник статей к юбилею Владимира Саурсевича Ема / С.С. Алексеев, А.В. Асосков, В.Ю. Бузанов и др.; отв. ред. Е.А. Суханов, Н.В. Козлова. – М.: Статут, 2011.

<sup>5</sup> См.: *Соломин С.К.* Банковский кредит: проблемы теории и практики. – М.: Юстицинформ, 2009.

<sup>6</sup> См.: *Боннер Е.А.* Правовое регулирование банковского кредитования: Автореф. канд. юрид. наук. – М., 2007. – С. 10

<sup>7</sup> См.: *Гришаев С.П.* Кредитный договор: содержание, виды, исполнение // Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2010.

момента подписания кредитором и заемщиком соглашения о предоставлении кредита, а не с момента передачи денежных средств заемщику, как это имеет место в договоре займа, а также в особенности субъектного состава кредитного договора: на стороне кредитора (заимодавца) может выступать лишь банк или иная кредитная организация<sup>8</sup>.

По мнению данного автора, родовая принадлежность кредитного договора (договора банковского кредита) к договору займа означает не только возможность субсидиарного применения к соответствующим правоотношениям правил об этом договоре. В тех случаях, когда кредитный договор теряет свои видообразующие признаки, он должен квалифицироваться как договор займа. Например, если по договору, предусматривающему обязанность кредитора выдать заемщику определенную денежную сумму в качестве кредита и обязанность заемщика возвратить указанную сумму и уплатить кредитору вознаграждение в виде процентов, на стороне кредитора выступает организация, не являющаяся банком (кредитной организацией), такой договор не может быть признан недействительным (на основании его противоречия ст. 819 ГК), а должен быть квалифицирован в качестве договора займа. Одно из последствий такой квалификации договора состоит в том, что он приобретает реальный характер и может считаться заключенным лишь с момента выдачи кредитором соответствующей суммы заемщику<sup>9</sup>.

При этом Р.Н. Каримуллин в своих работах выделял три общих признака договора займа и кредита: переход права собственности, соглашение о возврате полученного заемщиком капитала, являющийся характер правоотношения<sup>10</sup>, что иллюстрирует тождественную экономическую природу указанных договоров и, как следствие, схожий правовой режим, но и имеющиеся различия.

<sup>8</sup> См.: *Витрянский В.В.* Некоторые аспекты учения о гражданско-правовом договоре в условиях реформирования гражданского законодательства // Проблемы развития частного права: Сборник статей к юбилею Владимира Саурсевича Ема / С.С. Алексеев, А.В. Асосков, В.Ю. Бузанов и др.; отв. ред. Е.А. Суханов, Н.В. Козлова. – М.: Статут, 2011.

<sup>9</sup> См.: *Витрянский В.В.* Проблемы исполнения и заключения кредитного договора // Приложение к журналу «Хозяйство и право», № 11, 2004.

<sup>10</sup> См.: *Каримуллин Р.И.* Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. – М.: Статут, 2001. – С. 59

Однако, по мнению С.К. Соломина, большинство признаков, предлагаемых в юридической литературе в качестве характерных черт, отличающих кредитный договор от договора займа, таковыми и являются и не могут рассматриваться как проявление «родовых» правил о займе<sup>11</sup>.

По мнению указанного автора, кредитным договором опосредуются материальные отношения по предоставлению денежной суммы с условием ее возврата в обусловленный срок и уплатой на нее определенно процента, что разительно отличает его от договора займа, опосредующего отношения по возврату предоставленного займа имущества.

При этом опосредуемые двумя договорами отношения имеют разную направленность: в кредитном договоре – направленность в сторону заемщика, в договоре займа – в сторону заимодавца. Если в кредитном договоре квалифицирующим обязательством выступает кредитное обязательство (обязательство по предоставлению кредита), то в договоре займа таким обязательством выступает заемное обязательство (обязательство по возврату займа). Разница между этими обязательствами настолько существенна, что в принципе исключает возможность их отождествления.

Существо опосредуемых кредитным договором отношений определяет необходимость формирования консенсуальной конструкции соглашения сторон о предоставлении банковского кредита как одного из объективно необходимых условий образования данного договора.

Необходимо отметить, что С.К. Соломин обращается к формальному доказыванию, поскольку, по его мнению, признать договор банковского кредита разновидностью договора займа можно было бы, если это следовало бы из содержания закона. Поскольку законодатель ни в названии главы 42 «Заем и кредит» ГК РФ, ни в содержании параграфа 1 этой главы не говорит о видовой принадлежности кредитного договора к договору займа, а также потому, что трудно представить, как разновидностью реального договора (договора займа) выступает консенсуальный договор (кредитный договор), автор делает вывод, что договоры, построенные на основе различных договорных конструкций (реального и консенсуального договоров), не могут выступать один разновидностью другого, за исключением использования публичного договора.

<sup>11</sup> См.: *Соломин С.К.* Банковский кредит: проблемы теории и практики. – М.: Юстицинформ, 2009.

Подобную позицию поддерживает В.В. Грачев, который указывает, что закон не рассматривает кредитный договор в качестве разновидности договора займа. Отношения, возникающие из договора займа и договора кредита, относятся к числу кредитных правоотношений (в широком смысле), охватываемых всеми предписаниями гл. 42 ГК, включая заем, кредит, товарный и коммерческий кредит. Таким образом, кредитные правоотношения (в широком смысле) есть правоотношения, которые опосредуют пользование денежными средствами или потребляемыми заменимыми вещами, причитающимися другому лицу. Правоотношения, возникшие из кредитного договора (кредитные отношения в узком смысле), представляют собой часть кредитных отношений в широком смысле<sup>12</sup>.

По нашему мнению, представляется возможным сделать вывод, что договор банковского кредитования является специфическим договорным обязательством, имеющим заемную природу, но обладающим своеобразными признаками, отличающими его от других договорных конструкций.

В то же время кредитный договор может быть отнесен и к другим категориям гражданско-правовых договоров, в частности, договорам об оказании услуг.

Так, Ханнанова Т.Р. полагала, что предоставление кредита, как и расчетно-кассовое обслуживание оформляются договорами об оказании услуг. При этом результатом услуги считается сама деятельность и основанные на ней права и обязанности, совокупность действий имущественного характера<sup>13</sup>.

При этом в проекте Федерального закона «О потребительском кредитовании» под потребительским кредитом понимается финансовая услуга по предоставлению кредитором денежных средств потребителю на основании договора потребительского кредита или с использованием кредитной и расчетной карт, а также дополнительные (сопутствующие) услуги<sup>14</sup>.

В то же время Л.В. Щенникова относит к услугам и заем с кредитом, и факторинг, и банковский счет и

вклад, и безналичные расчеты, и хранение, и страхование, и, конечно, возмездное оказание иных услуг<sup>15</sup>.

Однако в литературе кредитование не признается оказанием финансовой услуги, поскольку в соответствии с ГК РФ заемные (кредитные отношения) не отнесены к регулированию возмездного оказания услуг, а элементы финансовой услуги, имеющиеся в договоре денежного займа (кредита), не носят определяющего характера<sup>16</sup>.

Также возникает вопрос о возможности признания кредитного договора публичным. Положительный ответ предоставил бы заемщику дополнительную защиту от дискриминационных условий кредитного договора, обеспечил доступность кредита.

По мнению Захаровой Н.Н., если банк или иная кредитная организация путем рекламы или иными предложениями, адресованными неопределенному кругу лиц, приглашают заключить кредитный договор, то речь может идти о заключении публичного договора (ст. 437 ГК РФ), поскольку содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях с любым, кто отзовется, признается публичной офертой, которая служит основанием для заключения публичного договора<sup>17</sup>.

Однако, публичная оферта в данном случае едва ли возможна: в рекламе не может быть указано ни одно из существенных условий кредитного договора, потому реклама кредитов скорее является приглашением делать оферты (п.1 ст.437 ГК РФ).

О.Ю. Усков прямо указывает, что действующее законодательство не содержит даже сколько-нибудь отрывочных признаков, свидетельствующих о публичном характере указанного договора<sup>18</sup>. Кроме того, общепризнанные принципы кредитования – срочность, возвратность, платность – означают, что бан-

<sup>12</sup> См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: учебно-практический комментарий (постатейный) / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, К.М. Арсланов и др.; под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2010.

<sup>13</sup> См.: Ханнанова Т.Р. Банковское обслуживание предприятий агропромышленного комплекса (правовое проблемы). – Уфа: Уфимский научный центр РАН, 1998. – с.89.

<sup>14</sup> См.: Демченко С.С. Правовое регулирование потребительского кредитования в России в современный период // Адвокат. 2012. № 4. С. 32 – 43.

<sup>15</sup> См.: Щенникова Л.В. Услуги как категория гражданского права / Сфера услуг: гражданско-правовое регулирование: Сборник статей / А.В. Асосков, А.В. Барков, А.А. Богер и др.; под ред. Е.А. Суханова, Л.В. Санниковой. М.: Инфотропик Медиа, 2011.

<sup>16</sup> См.: Курбатов А.Я. Правовые проблемы потребительского кредитования // Банковское право. 2007. № 3. С. 15 – 20

<sup>17</sup> См.: Захарова Н.Н. Кредитный договор. Гражданско-правовые аспекты. – М.: ИНФРА-М, 1997. – С.110.

<sup>18</sup> См.: Усков О.Ю. Права потребителя при оказании банковских услуг // Законы России: опыт, анализ, практика, 2007, № 2

ковские кредиты могут предоставляться только тем заемщикам, чье финансовое положение и, стало быть, возможность своевременного возврата полученных денежных сумм и оплаты соответствующих услуг банка не вызывают сомнений<sup>19</sup>.

Действительно, кредитный договор не может рассматриваться как публичный договор, то есть договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится, поскольку банк вправе отказать любому лицу в получении кредита без объяснения причин (п. 1 ст. 821 ГК РФ)<sup>20</sup>.

В том числе данное требование распространяется и на договоры публичного кредитования, поскольку личность заемщика для банка имеет существенное значение. Банк-кредитор при формировании своей кредитной политики вправе самостоятельно определять условия предоставления потребительских кредитов гражданам.

Следовательно, основания для признания кредитного договора публичным, заключение которого для банка-кредитора является обязательным, в настоящее время отсутствуют.

Кредитный договор в некоторых случаях признается договором *присоединения*<sup>21</sup>. В соответствии со ст. 428 ГК РФ договором присоединения является договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могут быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Несмотря на то, что теоретически условия кредитного договора, содержащиеся в типовом договоре, всегда подлежат детализации и согласованию, и большую роль играют и предложения заемщика, в сложившейся практике зачастую договоры на оказание банковских услуг являются договорами присое-

динения, т.е. их условия определяются кредитной организацией самостоятельно в формулярах или иных стандартных формах и могут быть приняты клиентом не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом<sup>22</sup>.

Кроме того, в соответствии с п. 2 ст. 428 ГК РФ клиент, «присоединившийся» к договору с кредитной организацией, вправе потребовать расторжения или изменения договора, если договор на оказание банковских услуг хотя и не противоречит закону и иным правовым актам, но лишает клиента прав, обычно предоставляемых по договорам такого вида, исключает или ограничивает ответственность кредитной организации за нарушение обязательств либо содержит другие явно обременительные для клиента условия, которые он, исходя из своих разумно понимаемых интересов, не принял бы при наличии у него возможности участвовать в определении условий договора.

Таким образом, применительно к определению места кредитного договора в классификации договоров, можно констатировать невозможность применения общих положений о порядке заключения договоров, рассчитанных на определенные типовые договорные конструкции (договоры по оказанию услуг, публичные договоры, реальные договоры, договоры присоединения).

#### **Библиография:**

1. Красавчиков О.А. Вопросы системы Особенной части ГК РСФСР. – Свердловск, 1957. – С. 127
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения (Книга 1). – М.: Статут, 2001. – С.308.
3. Витрянский В.В. Некоторые аспекты учения о гражданско-правовом договоре в условиях реформирования гражданского законодательства // Проблемы развития частного права: Сборник статей к юбилею Владимира Саурсевича Ема / С.С. Алексеев, А.В. Асосков, В.Ю. Бузанов и др.; отв. ред. Е.А. Суханов, Н.В. Козлова. – М.: Статут, 2011.

<sup>19</sup> См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований: в 5 томах. М.: Статут, 2006. Т. 1.

<sup>20</sup> См.: Гришаев С.П. Кредитный договор: содержание, виды, исполнение // Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2010.

<sup>21</sup> См.: Захарова Н.Н. Кредитный договор. Гражданско-правовые аспекты. – М.: ИНФРА-М, 1997. – с.111.

<sup>22</sup> См.: Шаповалов М.А., Бородина Н.М., Миронов В.Ю., Рыбакова С.В. Комментарий к Федеральному закону от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (постатейный) // Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2011.

4. Соломин С.К. Банковский кредит: проблемы теории и практики. – М.: Юстицинформ, 2009.
  5. Боннер Е.А. Правовое регулирование банковского кредитования: Автореф. канд. юрид. наук. – М., 2007. – С. 10
  6. Гришаев С.П. Кредитный договор: содержание, виды, исполнение // Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2010.
  7. Витрянский В.В. Проблемы исполнения и заключения кредитного договора // Приложение к журналу «Хозяйство и право», № 11, 2004.
  8. Каримуллин Р.И. Права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. – М.: Статут, 2001. – С. 59
  9. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: учебно-практический комментарий (постатейный) / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, К.М. Арсланов и др.; под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2010.
  10. Ханнанова Т.Р. Банковское обслуживание предприятий агропромышленного комплекса (правовые проблемы). – Уфа: Уфимский научный центр РАН, 1998. – с.89.
  11. Демченко С.С. Правовое регулирование потребительского кредитования в России в современный период // Адвокат. 2012. № 4. С. 32 – 43.
  12. Щенникова Л.В. Услуги как категория гражданского права / Сфера услуг: гражданско-правовое регулирование: Сборник статей / А.В. Асосков, А.В. Барков, А.А. Богер и др.; под ред. Е.А. Суханова, Л.В. Санниковой. М.: Инфотропик Медиа, 2011.
  13. Курбатов А.Я. Правовые проблемы потребительского кредитования // Банковское право. 2007. № 3. С. 15 – 20
  14. Захарова Н.Н. Кредитный договор. Гражданско-правовые аспекты. – М.: ИНФРА-М, 1997. – С.110.
  15. Усков О.Ю. Права потребителя при оказании банковских услуг // Законы России: опыт, анализ, практика, 2007, № 2
  16. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований: в 5 томах. М.: Статут, 2006. Т. 1.
  17. Шаповалов М.А., Бородина Н.М., Миронов В.Ю., Рыбакова С.В. Комментарий к Федеральному закону от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (постатейный) // Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2011.
- References (transliteration):**
1. Krasavchikov O.A. Voprosy sistemy Osobennoy chasti GK RSFSR. – Sverdlovsk, 1957. – S. 127
  2. Braginskiy M.I., Vitryanskiy V.V. Dogovornoe pravo. Obshchie polozheniya (Kniga 1). – M.: Statut, 2001. – S.308.
  3. Vitryanskiy V.V. Nekotorye aspekty ucheniya o grazhdansko-pravovom dogovore v usloviyakh reformirovaniya grazhdanskogo zakonodatel'stva // Problemy razvitiya chastnogo prava: Sbornik statey k yubileyu Vladimira Saurseevicha Ema / S.S. Alekseev, A.V. Asoskov, V.Yu. Buzanov i dr.; otv. red. E.A. Sukhanov, N.V. Kozlova. – M.: Statut, 2011.
  4. Solomin S.K. Bankovskiy kredit: problemy teorii i praktiki. – M.: Yustitsinform, 2009.
  5. Bonner E.A. Pravovoe regulirovanie bankovskogo kreditovaniya: Avtoref. kand. jurid. nauk. – M., 2007. – S. 10
  6. Grishaev S.P. Kreditnyy dogovor: sodержanie, vidy, ispolnenie // Podgotovlen dlya sistemy Konsul'tantPlyus. 2010.
  7. Vitryanskiy V.V. Problemy ispolneniya i zaklyucheniya kreditnogo dogovora // Prilozhenie k zhurnalu «Khozyaystvo i pravo», № 11, 2004.
  8. Karimullin R.I. Prava i obyazannosti storon kreditnogo dogovora po rossiyskomu i germanskomu pravu. – M.: Statut, 2001. – S. 59
  9. Kommentariy k Grazhdanskomu kodeksu Rossiyskoy Federatsii. Chast' vtoraya: uchebno-prakticheskiy kommentariy (postateynny) / E.N. Abramova, N.N. Averchenko, K.M. Arslanov i dr.; pod red. A.P. Sergeeva. M.: Prospekt, 2010.
  10. Khannanova T.R. Bankovskoe obsluzhivanie predpriyatiy agropromyshlennogo kompleksa (pravovoe problemy). – Ufa: Ufimskiy nauchnyy tsentr RAN, 1998. – s.89.
  11. Demchenko S.S. Pravovoe regulirovanie potrebitel'skogo kreditovaniya v Rossii v sovremenny period // Advokat. 2012. № 4. S. 32 – 43.
  12. Shchennikova L.V. Usługi kak kategoriya grazhdanskogo prava / Sfera uslug: grazhdansko-pravovoe regulirovanie: Sbornik statey / A.V. Asoskov, A.V. Barkov, A.A. Boger i dr.;

**Политика и общество 2 (98) • 2013**

- pod red. E.A. Sukhanova, L.V. Sannikovoy. M.: Infotropik Media, 2011.
13. Kurbatov A.Ya. Pravovye problemy potrebitel'skogo kreditovaniya // *Bankovskoe pravo*. 2007. № 3. S. 15–20
  14. Zakharova N.N. Kreditnyy dogovor. Grazhdansko-pravovye aspekty. – M.: INFRA-M, 1997. – S.110.
  15. Uskov O.Yu. Prava potrebitelya pri okazanii bankovskikh uslug // *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2007, № 2
  16. Braginskiy M.I., Vitryanskiy V.V. Dogovornoe pravo. Dogovory o zayme, bankovskom kredite i faktoringe. Dogovory, napravlennye na sozдание kollektivnykh obrazovaniy: v 5 tomakh. M.: Statut, 2006. T. 1.
  17. Shapovalov M.A., Borodina N.M., Mironov V.Yu., Rybakova S.V. Kommentariy k Federal'nomu zakonu ot 2 dekabrya 1990 g. № 395-1 «O bankakh i bankovskoy deyatelnosti» (postateynnyy) // *Podgotovlen dlya sistemy Konsul'tantPlyus*. 2011.