

# §3

## АДМИНИСТРАТИВНОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО И СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ

10.7256/1999-2807.2013.01.3

М.С. Жамборов

### ОСОБЕННОСТИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ И США

**П**ринцип состязательности судопроизводства — это основополагающее начало, имеющее общерегулятивное значение для всех видов судопроизводства, который функционирует в непосредственной связи с принципом равноправия сторон, поскольку состязание предполагает равные процессуальные возможности сторон<sup>1</sup>. В международном праве состязательность отражает справедливое правосудие и характеризует данную юридическую категорию без выделения в самостоятельный принцип. Однако это не означает, что судопроизводство протекает вне рамок состязательности. Наоборот, справедливое правосудие — это и есть правосудие, основанное на равноправии сторон и установлении истины в ходе аргументированной защиты своих интересов каждой стороной процесса.

Принцип состязательности судопроизводства закреплён в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ, имеет присущий ему механизм действия и обладает специфическими особенностями при его реализации в различных видах судопроизводства. Это обусловлено, прежде всего, целями и задачами, которые преследует тот или иной суд. И хотя каждый из них должен действовать в процессе разрешения подсудных им дел с учетом принципов справедливости и беспристрастности непосредственно состязательность сторон протекает в русле их полномочий, предписанных законом. Это значит, что в каждом из видов судопроизводства принцип состязательности реализуется по-разному, он всегда означает разделение процессуальных функций сторон

и суда<sup>2</sup>. Например, применительно к гражданскому или уголовному судопроизводству «сущность состязательного процесса состоит в разделении процессуальных функций предъявления иска (обвинения), защиты от иска (или от обвинения) и разрешения дела между сторонами»<sup>3</sup>.

Особенно наглядно можно проследить специфику реализации принципа состязательности судопроизводства в деятельности Конституционного Суда РФ и Верховного Суда США.

Рассмотрим подробнее отличительные признаки реализации принципа состязательности при рассмотрении дел, указанными судебными ситуациями.

Конституционное законодательство РФ к числу принципов судопроизводства относит независимость, коллегиальность, гласность, устность разбирательства, язык судопроизводства, непрерывность судебного заседания, а также состязательность и равенство сторон. В частности, ст. 35 Федерального Конституционного закона «О Конституционном суде РФ» закрепляет положение о том, что «стороны пользуются равными правами и возможностями по отстаиванию своей позиции на основе состязательности в заседании Конституционного Суда РФ».

Сущность состязательности состоит в том, что стороны при рассмотрении дел пользуются равными правами и возможностями по отстаиванию своей позиции.

<sup>1</sup> См.: Курохтин Ю.А. Конституционно-правовое регулирование и реализация принципа состязательности судопроизводства в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007. — С. 9.

<sup>2</sup> См.: Райкова Н.С. Принцип состязательности и равноправия сторон в конституционном судопроизводстве // Государственная власть и местное управление. — 2006. — № 2

<sup>3</sup> См.: Конституционные основы правосудия в СССР / Под ред. В.М. Савицкого. — М., 1961. — С. 204.

Принцип состязательности в конституционном судопроизводстве реализуется в результате объективного, непредвзятого сравнения правовых позиций лиц, участвующих в процессе. По справедливому мнению Ж.И. Овсепян «аналогично законодательному процессу, судебный конституционный контроль — это деятельность, направленная на совершенствование законодательства и восполнение пробелов в правовом регулировании, так как посредством судебного конституционного контроля отменяются законы, иные нормативные акты, отдельные статьи законов и нормативных актов, противоречащих конституции, осуществляется толкование конституционных норм и принципов. Близость к законодательному или иному правотворческому процессу проявляется также в том, что судебный конституционный контроль мало связан с исследованием фактических обстоятельств дела, доказательством их полноты и достоверности»<sup>4</sup>.

Приоритет судебного конституционного контроля состоит в том, что он: 1) осуществляется независимым органом правосудия — судом, который не является органом парламента и не входит в систему исполнительной власти; 2) указанный суд не может действовать по собственной инициативе; 3) свою деятельность суд осуществляет в строгих судебных процедурах<sup>5</sup>.

Конституционное производство США и Российской Федерации имеет не только различную историю становления и развития, но и различные подходы в понимании сущности принципа состязательности сторон.

В юридической литературе отмечается, что компонентами (условиями) состязательной системы США являются следующие элементы: 1) нейтральный и пассивный арбитр; 2) представление сторонами своих доказательств и аргументов; 3) построение судебного разбирательства таким образом, чтобы выявить и поддержать полемику аргументов и доказательств сторон; 4) равные возможности по представлению своих позиций и доказательств<sup>6</sup>.

По мнению российских ученых принцип состязательности отражается в проявлении определенных правил: 1) инициирование процесса является функцией заинтересованной стороны, но не Конституци-

онного Суда РФ; 2) предоставления сторонам права и возложение на них обязанностей юридически аргументировать свою правовую позицию; 3) предоставление лицам, участвующим в деле, права получать информацию о ходе рассмотрения дела; 4) стороны и их представители имеют право знакомиться с материалами дела<sup>7</sup>.

Сравнение указанных подходов в понимании принципа состязательности конституционного процесса показывает, что они не противоречат между собой, поскольку отражают разные стороны одного и того же явления. Американский подход основан на структурных его особенностях, а российский — процессуальных. В итоге мы имеем более обширное и полное понимание принципа состязательности.

Следует иметь в виду, что важнейшей особенностью в деятельности Верховного Суда США и Конституционного Суда РФ является различная направленность конституционного контроля этих судов. Верховный Суд США осуществляет конкретный контроль, основанный на разрешении возникающих в судебной практике дел. Конституционный Суд РФ судебный контроль проводит по европейской модели, которая имеет абстрактный характер<sup>8</sup>. Это значит, что Конституционный Суд РФ рассматривает вопрос о соответствии закона Конституции РФ вне зависимости от наличия конкретного судебного дела.

Правовыми последствиями указанного различия для Конституционного Суда РФ является то, что: 1) сторонами конституционного судопроизводства зачастую являются органы государственной власти, защищающие интересы государства; 2) в некоторых случаях отсутствует спор между сторонами, когда заявителю не противостоит процессуальный оппонент (как правило, в делах о толковании норм Конституции РФ)<sup>9</sup>; 3) основу принимаемых решений составляют исключительно вопросы права, исследование иных вопросов, пусть и в правовой сфере, относящихся к компетенции других судов, не допускается; 4) Конституционный Суд РФ самостоятельно исследует все вопросы, уяснение которых необходимо для разрешения дела; 5) участие сторон в заседании Конституционного Суда РФ не является обязательным, поскольку активность сторон по отстаиванию своей правовой позиции не играет решающей роли при рассмотрении и разре-

<sup>4</sup> См.: Овсепян Ж.И. Система высших органов государственной власти в России (диалектика конституционно-правовых основ с начала XX по начало XXI в.). — Ростов-н/Д, 2006. — С. 480.

<sup>5</sup> См. Брежнев О.В. Проблемы организации и осуществления конституционного контроля в субъектах РФ. — Курск, 2005. — С. 11.

<sup>6</sup> См. Клейменов А.Я. Состязательность в гражданском судопроизводстве Соединенных Штатах Америки. — М., 2012. — С. 11.

<sup>7</sup> См. Райкова Н.С. Указ. соч.

<sup>8</sup> См. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. — М., 2000. — С. 645.

<sup>9</sup> См. Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. — М., 1998. — С. 157.

шении дел<sup>10</sup>, что вытекает из абстрактного характера конституционного контроля в его деятельности. В соответствии с полномочиями Конституционный Суд РФ выслушивает аргументы и юридическое обоснование своих позиций сторонами, но самостоятельно разрабатывает свою правовую позицию и на этом основании принимает решение.

Из перечисленного видно, что значение принципа состязательности в деятельности Конституционного Суда РФ для выработки каждого конкретного решения может изменяться. В одних случаях состязательность проявляется слабо (при толковании конституционных норм), а в других она является движущей силой конституционного процесса (когда признаются неконституционными законодательные акты субъектов федерации).

Конституционный Суд РФ в своих решениях, затрагивая принцип состязательности в конституционном (уставном) процессе понимает его в том виде, какой присущ для гражданского и уголовного процесса<sup>11</sup>. Однако С.Э. Несмеянова, проведя анализ постановлений Конституционного Суда РФ, пришла к выводу, что реализация принципа состязательности во всех видах судопроизводства может иметь различное содержание, и что Конституционный Суд РФ по данному вопросу не высказал свое мнение<sup>12</sup>.

В деятельности Верховного Суда США значение принципа состязательности является основополагающим по каждому делу. Это вытекает из самого порядка отбора дел к рассмотрению Верховным Судом США. Он предусматривает два варианта отбора: формальный (регламентирован специальными правилами, по которым и происходит отбор конкретных дел на рассмотрение в Верховный Суд США) и неформальный. В последнем случае Верховный Суд США принимает к своему производству так называемые громкие дела (представляющие общегосударственные интересы). Решение Суда по каждому такому делу возможно только на основе острой конкуренции доводов и аргументов каждой стороны, что и способствует реализации принципа состязательности.

Кроме того, при разрешении дел Верховным Судом США допускается принятие к производству дел уже рассмотренных нижестоящими судами. Так, на-

пример, за десять лет (с 1980 по 1989 гг.) Верховным Судом США было признано неконституционными 63 законов штатов и местных нормоположений (в это же время неконституционным были признаны только 8 федеральных законов)<sup>13</sup>.

Принцип состязательности — это метод поиска истины и достижения определенного результата в деятельности всех судов. Его реализация имеет свои особенности в каждом виде судопроизводства, в том числе и конституционном.

Степень воздействия данного принципа на достижение определенного результата может варьироваться в зависимости от системы законодательства, действующей в государстве, а также от характера направленности конституционного контроля: в деятельности Верховного Суда США он является основополагающим, а при реализации полномочий Конституционным Судом РФ может существенно изменяться, что, однако, не мешает ему эффективно контролировать конституционность принимаемых законов и других нормативных правовых актов.

Принцип состязательности в конституционном процессе не может быть реализован сам по себе вне других принципов и законоположений, направленных на поощрение активного отстаивания своих правовых позиций каждой его стороной. В связи с этим законодательство, закрепляющее конституционный процесс должно содержать нормы конкретизирующие порядок его реализации: при возбуждении этой категории дел, при подготовке материалов дела для обсуждения в палатах Конституционного Суда РФ, при вынесении решений, при наличии аргументированных возражений членов Суда против принимаемых окончательных его вердиктов. Практикуемое в настоящее время опубликование особых мнений членов Конституционного Суда РФ не является фактором, способствующим достижению истины по делу. Скорее наоборот, — усиливается сомнение в правильности конкретного решения Суда, так как истина не может быть выявлена путем голосования.

Сравнение правоприменительной и правотворческой деятельности высших судебных органов США и России в конституционном процессе, основанной на реализации принципа состязательности, показывает, что в целом эффективность этого метода зависит от многих факторов (обеспечения процессуального равенства сторон, добросовестности и непредвзятости судей, обеспечение его субъектам возможности предоставления доказательств и аргументов по делу,

<sup>10</sup> См. Райкова Н.С. Указ. соч.

<sup>11</sup> См. Постановление КС РФ от 16 июля 2004 г. по делу о проверке конституционности ч. 5 ст. 59 АПК РФ.

<sup>12</sup> См.: Несмеянова С.Э. Конституционный принцип состязательности и равноправия сторон в Конституционном судопроизводстве // Вестник Уставного суда Свердловской области. — 2006. — № 1.

<sup>13</sup> См.: Хаустов С.А. Роль Верховного Суда в системе государственной власти США / Консультант Плюс, 2012.

создание доступности ознакомления с материалами дела и т.д.).

Представляется, что действующее законодательство РФ, регламентирующее конституционный процесс, необходимо доработать, предусмотрев особенности реализации принципа состязательности сторон

как с учетом конкретного его вида (например, при толковании норм права, при определении правового акта в качестве несоответствующего конституции, при вынесении окончательного вердикта, если имеются разногласия у членов Суда и т.д.), так и с учетом опыта Верховного Суда США.

#### Библиографический список:

1. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. — М., 2000.
2. Брежнев О.В. Проблемы организации и осуществления конституционного контроля в субъектах РФ. — Курск, 2005.
3. Курохтин Ю.А. Конституционно-правовое регулирование и реализация принципа состязательности судопроизводства в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2007.
4. Конституционные основы правосудия в СССР / Под. ред. В.М. Савицкого. — М., 1961.
5. Клейменов А.Я. Состязательность в гражданском судопроизводстве Соединенных Штатах Америки. — М., 2012.
6. Кряжков В.А., Лазарев Л.В. Конституционная юстиция в Российской Федерации. — М., 1998.
7. Несмеянова С.Э. Конституционный принцип состязательности и равноправия сторон в Конституционном судопроизводстве // Вестник Уставного суда Свердловской области. — 2006. — № 1.
8. Овсепян Ж.И. Система высших органов государственной власти в России (диалектика конституционно-правовых основ с начала XX по начало XXI в.). Ростов-на-Дону., 2006.
9. Райкова Н.С. Принцип состязательности и равноправия сторон в конституционном судопроизводстве // Государственная власть и местное управление. — 2006. — № 2.
10. Хаустов С.А. Роль Верховного Суда в системе государственной власти США. // Консультант Плюс, 2012.

#### References (transliteration):

1. Kurokhtin Yu.A. Konstitutsionno-pravovoe regulirovanie i realizatsiya printsipa sostyazatel'nosti sudoproizvodstva v Rossiyskoy Federatsii. Avtoref. diss. ... k.yu.n. — M., 2007.
2. Raykova N.S. Printsip sostyazatel'nosti i ravnopraviya storon v konstitutsionnom sudoproizvodstve. // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe upravlenie. — 2006. — № 2.
3. Konstitutsionnye osnovy pravosudiya v SSSR / Pod. red. V.M. Savitskogo. — M., 1961.
4. Ovsepyan Zh.I. Sistema vysshikh organov gosudarstvennoy vlasti v Rossii (dialektika konstitutsionno-pravovykh osnov s nachala XX po nachalo XXI v.). Rostov-na-Donu., 2006.
5. Brezhnev O.V. Problemy organizatsii i osushchestvleniya konstitutsionnogo kontrolya v sub'ektakh RF. — Kursk, 2005.
6. Kleymenov A.Ya. Sostyazatel'nost' v grazhdanskom sudoproizvodstve Soedinennykh Shtatakh Ameriki. Monografiya. — M., 2012. — S. 11-12.
7. Baglay M.V. Konstitutsionnoe pravo Rossiyskoy Federatsii. — M., 2000. — S. 645.
8. Kryazhkov V.A., Lazarev L.V. Konstitutsionnaya yustitsiya v Rossiyskoy Federatsii. — M., 1998.
9. Khaustov S.A. Rol' Verkhovnogo Suda v sisteme gosudarstvennoy vlasti SShA // Konsul'tant Plyus, 2012.