

# ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

---

---

А.А. Борисенков

## ПОНЯТИЕ ПОЛИТИКИ

---

---

**Аннотация.** Политика рассматривается как особое управленческое явление, исследуются её сущность и виды. Показано, что государственная политика, складывающаяся в условиях современного демократического государства, выступает как наиболее сложный и наиболее развитый политический вид, позволяющий раскрыть не только сущность всякой политики, но также особенности и законы политического бытия. Сформулировано сущностное определение политики.

**Ключевые слова:** философия, политика, политическое бытие, политическое содержание, политическое многообразие, политические виды, государственная политика, политическая сущность, руководство, руководящее решение.

**Статья посвящается памяти  
моего друга и коллеги  
Николая Семеновича Семёнкина.**

Понятие политики — фундаментальная политологическая проблема, составляющая исходный пункт политического исследования. Её решение имеет принципиальное значение для развития политической теории, поскольку определяет собой последующий ход изучения политического бытия. Её решение основывается на раскрытии сущности политики, что, разумеется. Однако однозначного толкования этой сущности пока нет и это обусловлено как субъективными (связанными с пониманием), так и объективными обстоятельствами. Одним из объективных факторов, влияющих на толкование политики, может служить политическое многообразие.

### **Политическое многообразие**

**И** действительно, политика в своём существовании и проявлении весьма разнообразна. В качестве примера можно назвать такие явления как политическая жизнь и политическое влияние, политическая система и политический режим, политические отношения и политический процесс и т.д. Но дело не только во множестве политических явлений, которые отражают собой сложность и многогранность политического бытия и составляют политическую сферу.

Дело ещё и в том, что политика имеет множество своих видов. Политика есть явление, которое

возникает и существует в управленческой сфере. Она составляет одно из управленческих явлений, один из важнейших компонентов социального управления. Поскольку социальное управление складывается в разных социальных объединениях, существующих вполне автономно друг от друга, постольку в управленческой системе каждого из них складывается своя особая политика. Такие объединения отличаются друг от друга своими масштабами и назначением, сложностью устройства и особенностями взаимодействия людей, следовательно, и политика, возникающая в управленческой сфере этих объединений, приобретает соответствующий вид.

Например, политика формируется в управленческой сфере государства. Её формирование связано с деятельностью специальных, высших в государстве учреждений, которые предназначены руководить всей системой государственных учреждений. Такая политика называется государственной; она входит в состав государственного управления, является его компонентом и выполняет в нём особую функцию. Её роль заключается в том, что она устанавливает своим содержанием направления деятельности исполнительных государственных учреждений, а тем самым всего государства, определяя заодно особенности осуществления государственного управления.

Политика формируется также на уровне руководящих учреждений отдельных территорий государства, например, регионов и областей (политика регионов и областей). Политика существует на уровне руководства отдельными учреждениями государства (политика государственных учрежде-

ний) или даже на уровне руководства отдельными подразделениями этих учреждений. Это всё разные виды политики, складывающиеся на разных уровнях управленческой пирамиды в системе государства, на разных уровнях руководства.

Кроме управленческой сферы государства политика может складываться также в управленческой сфере различных негосударственных учреждений и предприятий, профессиональных и некоммерческих объединений и других гражданских организаций. В рамках таких сообществ каждый раз образуется свой особый вид политики, соответствующий каждому из них и предназначенный для решения только его проблем. Например, это может быть политика финансового учреждения, политика промышленной компании, политика политической партии, политика движения за гражданские права, политика общества защиты животных и т.д. Такая политика обусловлена жизненными потребностями и интересами соответствующих объединений и организаций и направлена на обеспечение условий их существования. В итоге можно говорить о видах политики, которые сопряжены с различными социальными объединениями и формируются в их управленческой сфере, на уровне руководства. Следовательно, существует немалое видовое разнообразие политики, обусловленное разнообразием самих социальных объединений.

Кроме этого, выделяются и такие виды политики как экономическая, социальная, научно-техническая, экологическая, военная, культурная, информационная и т.д. В качестве основания данной классификации выступает направленность политики на те или иные общественные проблемы. Такие виды политики можно охарактеризовать как её «направления». Причём виды политики, образующиеся в системе управления различных социальных объединений, могут включать в свой состав виды политики, представляющие её различные направления, вследствие чего образуется достаточно сложная видовая структура политики.

Отмеченное разнообразие политических видов является свидетельством широкой распространённости политики в обществе и говорит об её важной роли в социальном управлении. Возникает вопрос: означает ли это разнообразие, что у каждого вида политики имеется своя особая сущность?

Ответ вполне очевиден. Политика как вид управленческой деятельности, как способ управ-

ленческого воздействия независимо от места своего существования и своей направленности, независимо от своего масштаба и значимости остается по своей сущности одним и тем же общественным явлением. Изменяется только её особый вид.

Вместе с тем видовое разнообразие политики создаёт определённую сложность для её толкования, порождает некоторые теоретические проблемы в её изучении. Например, отмечается стремление противопоставить государственную политику различным её «негосударственным» видам. Некоторые исследователи считают, что определение политики в соотношении с государством неспособно полностью отразить её сущность, и поэтому возникает необходимость поиска её «универсального» понятия. Говорят: «Недостатки данного подхода очевидны: если политика рассматривается только через понятие государства, то как тогда объяснить политическую жизнь в догосударственных обществах? Поскольку сегодня считается общепринятым, что политика существовала во всех обществах, то нам необходимо такое понятие политики, которое бы было достаточно универсальным, чтобы использоваться в отношении всех происходивших и происходящих политических событий и действий. «Государственная» концепция политики не отвечает этому критерию»<sup>1</sup>.

И действительно, каждый вид политики имеет свои особенности. Например, по своему объекту и масштабам влияния, уровню своей сложности и способу формирования, институциональному устройству и уровню культуры и т.д. При этом каждый вид политики, конечно же, может служить основанием для формирования своей особой, «частной» концепции. Вместе с тем идея универсальности применительно к понятию политики также заслуживает внимания. Все виды политики имеют естественное сходство, что позволяет их отнести к одному классу общественных явлений, подчиняющихся общей логике своего существования и действующих по общим для них законам. Осознание этого служит основанием для формирования политической теории, отражающей общие политические закономерности, характерные для всякого вида политики.

Однако вывод о том, что «государственная» концепция политики не отвечает общим представлениям о политике (критерию «универсальности»), является, на наш взгляд, необоснованным. Чтобы

<sup>1</sup> Ледаев В.Г. Власть: концептуальный анализ. М., 2001. С. 330.

убедиться в этом, достаточно сформулировать в связи с приведённым выше высказыванием ряд вопросов. Например: насколько может быть развита и структурирована та или иная особая политика (например, политика догосударственных или негосударственных объединений)? Насколько она может быть сопоставима по уровню своей сложности и влиятельности с политикой, складывающейся в управленческой сфере современного демократического государства? Наконец, насколько она способна послужить в качестве развитого объекта исследования и раскрыть собой содержательное богатство политики как явления?

Ответы на эти вопросы подводят к выводу, что политика в своём наиболее развитом состоянии является более предпочтительной как объект исследования. «Развитое тело легче изучать», — заметил К. Маркс<sup>2</sup>. Более развитая политика обладает более полным, более развёрнутым содержанием и потому создаёт наиболее благоприятные условия для раскрытия сущности всякой политики, для выявления универсальных политических закономерностей. Это означает, что имеющееся разнообразие политических видов и обусловленное ими стремление найти универсальное понятие политики совсем не уменьшает значения более развитой и более сложной политики как объекта исследования. Наоборот, первоочередное внимание именно этому виду политики является залогом исследовательской результативности. Поскольку государственная политика, складывающаяся в управленческой сфере современного демократического государства, является самым сложным и самым развитым видом политики, постольку в сравнении с другими политическими видами она выступает как наиболее значимый для политической науки познавательный объект.

Если обратиться к истории политических знаний, то в ней также имеются взгляды, признающие наличие разнообразных видов политики и подчёркивающие при этом особый интерес к государственной политике. Политика рассматривается как явление, способное существовать в управленческой сфере самых разных социальных объединений. Известный учёный начала XX века М. Вебер один из первых обратил на это внимание. Он писал: «Что мы понимаем под политикой? Это понятие имеет чрезвычайно широкий смысл и охватывает все виды деятельности по самостоятель-

ному руководству. Говорят о валютной политике банков, о дисконтной политике Имперского банка, о политике профсоюза во время забастовки; можно говорить о школьной политике городской или сельской общины и политике правления, руководящего корпорацией, наконец, даже о политике умной жены, которая стремится управлять своим мужем»<sup>3</sup>. При этом М. Вебер концентрирует свой исследовательский интерес на изучении именно государственной политики.

Т. Парсонс, развивая идеи М. Вебера, по своему указывает на управленческий характер политики, а также на её связь с различными социальными объединениями. Он пишет: «В терминах принятой нами аналитической схемы политика включает не только основные функции правительства в его отношениях с социальным сообществом, но и соответствующие аспекты любого коллектива. Мы рассматриваем какое-то явление как политическое в той мере, в какой оно связано с организацией и мобилизацией ресурсов для достижения каким-либо коллективом его целей. Политические аспекты деятельности существуют у деловых компаний, университетов, церквей. В развитии современных обществ, однако, государство всё более дифференцируется от социального сообщества как специализированный орган общества, составляющий ядро его политической подсистемы»<sup>4</sup>.

Видно, что Т. Парсонс придерживается «широкого» взгляда на политику, отмечая её управленческую роль и разнообразие её видов. Он также подчёркивает особую связь политики с государством и особую значимость государственной политики для жизни общества. Вместе с тем предложенное им толкование политики имеет некоторые особенности, которые нуждаются в специальном комментарии. Так, разделяя общество на части, называемые «подсистемами», Т. Парсонс стремится представить политику как способ существования одной из них. Он характеризует политику как «подсистему» управления («целестроения»), которая включает в свой состав политические аспекты деятельности различных видов «социального сообщества» («деловых компаний, университетов, церквей»). В результате он объединяет (соединяет) между собой виды политики, связанные с различными

<sup>2</sup> Маркс К. Предисловие к первому изданию. — В кн.: Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. М., 1973. С. 6.

<sup>3</sup> Вебер М. Политика как призвание и профессия. — В кн.: Вебер М. Избр. соч.. М., 1990. С. 644.

<sup>4</sup> Парсонс Т. Система современных обществ. М., 1998. С. 30.

учреждениями, и пытается создать из них нечто целое, называемое им «политической подсистемой» общества.

Возможно, что именно такие особенности политики Т. Парсонс и хотел подчеркнуть, когда говорил о государстве как ядре политической подсистемы. Но тогда нельзя не видеть, что выделяемая им политическая подсистема выступает как искусственно создаваемая часть общества, которая системностью своей жизни совсем не располагает. У такой «подсистемы» отсутствует внутреннее содержание, основанное на функциональной взаимосвязи, составляющей собой сущность всякой системы. Предлагаемая им политическая подсистема совсем не является формой жизни целого, а образует собой конгломерат различных, автономно существующих политических видов. Это означает, что такую подсистему, несмотря на общую сущность и общую логику функционирования различных видов политики, вряд ли следует считать чем-то единым. Каждый из видов политики предназначен для решения своих особых задач и потому непосредственно не связан с другим её видом, как не связано между собой управление различных, автономно существующих друг от друга учреждений.

На самом деле характеристика системности применима только к отдельному, тому или иному конкретному виду политики, если он, этот вид, достиг соответствующего уровня сложности, имеет собственный, вполне развитый организм, который включает в себя несколько особых функций. Только в этих условиях складываются предпосылки для формирования действительной системности политической жизни.

Возможно, что между отдельными видами политики, как и всеми общественными явлениями, существует какая-то связь. Политика государства, наверно, как-то связана с политикой конкретного, например, негосударственного учреждения, действующего на территории этого государства (хотя бы посредством налогов). Однако различные виды политики, существующие в управленческой сфере разных социальных объединений, имеют в первую очередь своё особое назначение и потому остаются вполне автономными управленческими явлениями, образующими каждая свою собственную политическую сферу, свой собственный политический организм и, возможно, даже собственную политическую систему. Естественным образом они никак не объединяются между собой в нечто целое и никак не могут создавать единую

политическую подсистему, якобы составляющую особую часть всего общества. Это, во-первых. Заодно отметим, что политика совсем не есть часть общества, хотя и выступает как одно из общественных явлений. Принадлежать обществу, иметь общественный характер и быть его частью — это совсем не одно и то же.

Во-вторых, в терминах принятой Т. Парсонсом аналитической схемы получается, что государство выступает у него как некий политический компонент («ядро политической подсистемы»). Такое утверждение не является корректным, оно вносит путаницу в соотношение политики и государства. Любая система (если не сводить её к целому) состоит не из частей, а из функций, служащих её элементами. Это означает, что ядром системы могут выступать только самые важные, самые значимые для существования соответствующего организма функции. Без этих функций жизнь вообще не может продолжаться, в то время как отсутствие других, как бы менее значимых функций, делает организм неполноценным.

Всякая конкретная система характеризует жизнедеятельность только одного, соответствующего ей организма, в рамках которого она и сформировалась. Но политика и государство, несмотря на свою взаимосвязь, функционируют на основе разных социальных организмов и имеют каждый свои особенности. Если не соединять и не смешивать между собой различные виды политики, существующие друг от друга вполне автономно, то необходимо рассматривать непосредственную связь государства только с одним видом политики, а именно: государственной политикой.

### ***Государственная политика как политический вид***

Государственная политика есть особое общественное явление, которое складывается в управленческой сфере государства. Она предназначена влиять на его жизнедеятельность, на всю систему государственных учреждений. Она составляет особый компонент государственного управления, определяющий собой направления деятельности его исполнительных учреждений. Соотносить с государством можно не всякую политику, а только его собственную, государственную политику.

Подчеркнём, что при таком соотношении государство никак не может быть «ядром» своей политики и уж тем более ядром её системы. Данная характеристика государства просто абсурдна.

На самом деле государство по отношению к своей, государственной политике выступает только как её управленческий объект. Это означает, что государственная политика не может включать в свой состав государство. Наоборот, государственное управление содержит в себе государственную политику, которая в рамках этого управления выполняет ведущую роль, определяя направления деятельности государства.

Если рассматривать государственную политику, складывающуюся в условиях современной демократии, то этот вид политики в своём существовании сопряжен с функционированием достаточно сложного государственного организма, определяя его деятельность. Вместе с тем как особое управленческое явление государственная политика имеет также и свой собственный (политический) организм, который служит механизмом её формирования и отличается системным характером своей жизнедеятельности.

Например, в современном демократическом государстве существует такой политический институт как парламент. Он отражает в своём составе разнообразие гражданского общества и способствует участию в формировании государственной политики представителей различных гражданских объединений (политических партий, общественных организаций и т.п.). В результате в парламенте образуются разные социальные силы, с разными управленческими интересами и по-разному использующие заключенную в нём политическую власть. Говоря иначе, в политическом процессе, протекающем в парламенте, осуществляются различные функции (например, руководящая и оппозиционная), которые взаимодействуют между собой и составляют тем самым парламентский политический организм. В их взаимодействии прежде всего и заключается та система, которая называется политической и которая принадлежит по своей природе этому политическому организму. В свою очередь политический организм служит особым средством формирования государственной политики и в то же время является показателем её сложности.

Таким образом, если рассматривать общество в целом, то «политическая подсистема» как нечто единое в нём вовсе не формируется. Зато есть совокупность различных «политик», функционально направленных на решение жизненных проблем своих собственных социальных объединений и существующих вполне автономно друг от друга, в рамках социального управления каждого из них.

Государственная политика среди них отличается особой сложностью, в частности, своего организма, определяющего процесс её формирования, а также особой значимостью для общества и особыми возможностями своего осуществления, связанными с деятельностью исполнительных учреждений государства. Всё это дает основание заключить, что государственная политика представляет собой наиболее развитый вид политики. И естественно, что в этом своём качестве государственная политика закономерно вызывает повышенный исследовательский интерес.

Политическая теория в процессе познания данного вида политики проделала огромный исторический путь. Начиная с рассмотрения «политического» в непосредственном переплетении с «государственным»<sup>5</sup> и до осознания политики как особого общественного явления, которое хотя и включено в систему государственного управления, но имеет в нём своё особое назначение и содержание, свой особый механизм формирования и осуществления, а также свою особую культуру. Это означает, что политика как явление в лице государственной политики достигла высокой степени своей сложности и развитости, вследствие чего образовались наиболее благоприятные условия для формирования политических знаний, для развития политической теории.

Отметим здесь, что проведённый выше анализ преследует ряд целей. Во-первых, обратить внимание на наличие в обществе разнообразных видов политики. Во-вторых, выделить среди этих видов государственную политику. В-третьих, подчеркнуть, что раскрытие политической сущности и политического содержания целесообразно

<sup>5</sup> Например, Аристотель трактовал государство как «политическое общество», соединяя тем самым содержание «политического» и «государственного», а заодно и сужая «государственное» до «политического». Кроме того, и человека он характеризовал как «существо политическое» (см.: Антология мировой политической мысли: в 5-и тт. Т. 1. М., 1997. С. 107), чем побудил К. Маркса к следующему суждению: «Аристотелевское определение утверждает, строго говоря, что человек по самой своей природе есть гражданин городской республики». (Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. М., 1973. С. 338). Выходит, что у Аристотеля содержательно соединяются не только «политическое» и «государственное», но также «политическое», «гражданское» и «демократическое». На этапе функционирования современного демократического государства политика и государство, демократия и гражданское общество существуют и взаимодействуют как вполне развитые и отличные друг от друга общественные явления.

проводить на примере именно государственной политики, составляющей в условиях современной демократии наиболее сложный и наиболее развитый политический вид.

И действительно. Ни в одной управленческой сфере ни одного социального объединения не существует такого сложно развитого механизма принятия руководящих решений, как в сфере управления современным демократическим государством. Ни одна управленческая организация не является таким сложным объектом для политического влияния как современное демократическое государство. Его, т.е. государственная политика действительно становится одной из ведущих форм общественной жизни, образуя помимо прочего и наиболее развитый объект для научного интереса. Не случайно же интенсивное развитие политической науки приходится как раз на период становления и формирования современной демократии, давшей мощнейший импульс развитию государственности, включая политику.

С другой стороны, концентрация исследовательского внимания на менее сложных и менее развитых видах политики (как, например, «догосударственная» политика, «политика умной жены, которая стремится управлять своим мужем», политика крупной компании и даже политика отдельной политической партии и т.д.) меньше способствует пониманию особенностей политического бытия, а значит, развитию политической теории. Более того, чрезмерное внимание таким видам политики может привести иной раз к запутыванию представлений о ней или к логическим парадоксам как, например, «политическая или неполитическая политика»<sup>6</sup>.

Можно согласиться с тем, что политика выступает как «универсальное» явление, которое способно существовать в управленческой сфере различных социальных объединений. Однако важно помнить, что в каждом из этих объединений образуется «свой» вид политики, который только «внешне» похож на «другую» политику и при этом совсем не образует с ней некую подсистему. У всех этих «политик» разные объекты воздействия,

разные по содержанию задачи, а главное — они возникают и развиваются в разных условиях, в разных управленческих сферах различной степени сложности. Они просто разные «политики», особые как виды. Поэтому и степень их организации различна. Если и образуется в организме какой-то из них системность жизни, то такая политика вряд ли когда-нибудь достигнет того уровня сложности, который характерен для политики, формирующейся в управленческой сфере современного демократического государства.

Дополнительного комментария заслуживает идея последовательного разграничения между собой понятий государственной политики и самого государства. Такое разграничение, видимо, вследствие механического соединения разных «политик» в одну общественную «подсистему», а также вследствие характеристики государства как её «ядра», продолжает оставаться одной из проблем современной политологии, фактически запутывающей изучение политической реальности.

В научной литературе присутствует смешение, например, понятий политической деятельности и государственной деятельности, политической власти и государственной власти, политической системы и государственной системы. Но, главное, само государство, в продолжение начатой Аристотелем традиции, нередко трактуется как политическое явление. Это делает, в частности, и М. Вебер, характеризуя государство как «политический союз», и Т. Парсонс, представляя его как «ядро политической подсистемы» общества.

По-своему «соблюдают» эту традицию российские исследователи. Одни из них включают государство в политическую сферу<sup>7</sup>, другие характеризуют его как институт (центральный, осевой и т.п.) политической системы<sup>8</sup>, третьи считают, что государство есть сама политическая целостность<sup>9</sup>. В

<sup>6</sup> В одной из научных статей имеется следующее суждение: ««Неполитическая» политика предстаёт вполне политической при условии её институционализации и подвёртывания под базовую институциональную структуру политики». (Ильин М.В. Слуга двух господ (О пересечении компетенций политической науки и международных исследований) // Полис. 2004. № 5. С. 126). Это суждение может служить задачей для анализа.

<sup>7</sup> Например, говорится, что в политическую сферу «входит всё, что связано непосредственно с политикой, включая, разумеется, государство, политические партии, политические знания, политические идеи и т.д.» (Гобозов И.А. Философия политики. М., 2002. С. 17).

<sup>8</sup> См.: Гаджиев К.С. Политология (базовый курс). М., 2011. С. 210.

<sup>9</sup> «Государство — политическая целостность, созданная национальной или многонациональной общностью на определённой территории, где с помощью политической элиты, монополизирующей власть, поддерживается юридический порядок, включая законное право применения насилия».

результате государство как особая управленческая организация, надстраиваемая над обществом и предназначенная для упорядочивания общественной жизни на основе служения общественным интересам, смешивается с государственной политикой, представляющей только отдельный компонент государственного управления и состоящей в том, чтобы выполнять в этом управлении ведущую роль. Такое смешение искажает содержание и соотношение понятий государственной политики и государственного управления и затрудняет раскрытие сущности политики.

Таким образом, интерес исследователей к государственной политике, формирующейся в системе управления современного демократического государства, является не случайным. Он может служить рациональным условием политического исследования, а сама эта политика является важнейшим объективным фактором развития политических знаний. Изучая политику как особое общественное явление, мы обращаемся прежде всего к государственной политике, которая позволяет раскрыть сущность всякой политики, а в дальнейшем объяснить особенности и законы политического бытия. В чём же состоит сущность политики?

### **Сущность политики**

В политологической литературе, как известно, сложились различные подходы к толкованию политики<sup>10</sup>. Характеризуя те или иные её стороны, исследователи по-своему отражают её сущность. Однако каждый из них акцентирует внимание на каком-то своём аспекте. Ряд политологов стремится обобщить существующие взгляды и сформулировать универсальное определение политики, по возможности охватывая различные грани политического бытия. Для иллюстрации приведём следующее, достаточно распространённое мнение: «В широком смысле слова политика — это участие в делах государства, определение форм, задач, типов, видов, направлений политической деятельности, способы, методы, технология, механизмы её осуществления. Это — система отношений,

складывающихся в результате целенаправленного взаимодействия классов, социальных групп и слоёв по поводу завоевания, удержания и использования государственной власти в целях реализации своих общественно значимых интересов»<sup>11</sup>.

Особенность этого определения состоит в том, что оно включает в себя несколько общих и в то же время не вполне ясных характеристик политики. Примечательно также, что автором заявлена попытка определить политику в широком смысле слова. Но фактически речь идёт о государственной политике; при этом не учитываются другие, негосударственные виды политики. Политика трактуется как «участие в делах государства», а это означает, что предложенное определение не может охватить собой всю политическую реальность.

Добавим к сказанному, что «участие в делах государства» — это весьма неопределённая характеристика для государственной политики. Дела государственные разнообразны. Государственное управление обществом включает в себя множество различных функций и далеко не все они носят политический характер. Например, борьба с преступностью — это важнейшее дело государства. При этом учреждения внутренних дел, ведущие эту борьбу по долгу службы, осуществляют совсем не политическую, но государственную деятельность, исполняют особую государственную функцию. Граждане по мере своих возможностей помогают государству в этом деле. Где здесь формируется политика? Кто её формирует?

Автор утверждает, что политика есть определение различных аспектов и особенностей осуществления политической деятельности. Однако в задачи политики это совсем не входит. Политика существует не для политической деятельности и не предшествует ей, чтобы определять её осуществление. Наоборот, политика является результатом политической деятельности. Политическая деятельность составляет особую разновидность социальной активности, благодаря которой образуется политика как общественное явление. Политическая деятельность — это исходная основа формирования политики, её предпосылка<sup>12</sup>.

Далее, автор полагает, что политика есть система отношений «по поводу завоевания, удержания и использования государственной власти». Но такая характеристика также искажает политику.

(Политическая энциклопедия. М., 1999. Т. 1. С. 281-282).

<sup>10</sup> См., например: Костюк К.Н. Понятие политического в истории мысли и современной науки // Социально-гуманитарные знания, 1999. № 3. Обстоятельный обзор определений политики предложен В.П. Пугачёвым. (См.: Пугачёв В.П. Политология. М., 2010. С. 39-48).

<sup>11</sup> Тавадов Г.Т. Политология. М., 2011. С. 12.

<sup>12</sup> См.: Борисенков А.А. Политология: Теория политической жизни. М.: ГУУ, 2009.

Во-первых, субстанцией политики является не государственная, а политическая власть; политические отношения складываются в процессе использования именно политической власти. В свою очередь государственная власть используется субъектами политики только опосредованно, через принятые руководящие решения. Подчеркнём также, что завоевать государственную власть невозможно, как невозможно завоевать сами учреждения, её осуществляющие, например, органы внутренних дел, армию, налоговую инспекцию и т.д. Государственная власть по своей природе принадлежит всем гражданам государства, служит всему обществу. Но можно завоевать политическую власть в государстве, чтобы получить право принимать государственные руководящие решения и влиять посредством этих решений на его исполнительные органы, а тем самым и на государственную власть.

Во-вторых, политические отношения — это только одно из многих политических явлений, которое, конечно, отражает сущность политики, но только в одном аспекте: политические отношения, возникающие в процессе использования политической власти, составляют собой политический организм, благодаря которому принимаются руководящие решения. Политические отношения — это только одна грань политического бытия. Политику нельзя сводить к одному из политических явлений, она охватывает своим содержанием всю совокупность политических явлений, каждое из которых отражает её сущность. Таким образом, предложенное определение политики нуждается в дальнейшем развитии.

С позиции философских исследовательских принципов наиболее значимым определением политики может служить то, которое основано на выявлении в её содержании самого главного, а именно: её сущности. Такое определение называется сущностным. Оно имеет важные особенности и отличается прежде всего тем, что не может не быть единообразным для различных политических исследований — это обусловлено единством самой сущности (сущность едина) — и универсальным, т.е. подходящим для всех видов политики. Формирование такого определения позволяет подчеркнуть в политическом содержании нечто устойчивое и повторяющееся, существующее во всех видах и проявлениях политики. Речь идёт о той части политического содержания, которая играет в политическом бытии особую роль; она образует своим развёртыванием разнообразие

политических явлений и в то же время она объединяет их в единую политическую сферу, складывающуюся вокруг политической сущности. Какова же эта часть?

Отвечая на этот вопрос, мы исходим из того, что уже наработано по этому вопросу и воспринимается как само собой разумеющееся. В первую очередь подчеркнём, что политика представляет собой явление управленческой деятельности, особый вид и способ целенаправленного воздействия. Размышляя об особенностях такого воздействия и отмечая различные виды политики, М. Вебер выделил то общее, что присуще, по его мнению, всякому её виду. Он охарактеризовал политику как «самостоятельное руководство». Заметим, что термин «руководство» является здесь ключевым. Руководство есть управленческое действие, которое раскрывает собой важнейшую особенность возникновения политики. Руководство — это ведущее политическое отношение, которое определяет собой содержание принимаемых руководящих решений. Поэтому руководство служит непосредственной предпосылкой формирования политики и вместе с тем подсказывает направление дальнейших поисков.

Дело в том, что всякая уже сложившаяся политика является результатом осуществления руководящей деятельности. Политика сопряжена с функцией руководства, рождена ею, выступает как воплощение и выражение этой функции, как особая форма её существования и проявления. Например, изучение государственной политики как наиболее развитого и сложного политического вида показывает, что её формирование есть результат деятельности особых государственных учреждений, которые по своему назначению и полномочиям являются руководящими в государстве и называются политическими. К таким учреждениям в системе современного демократического государства относятся прежде всего парламент. А в ряде современных демократических государств к ним также относится институт президента, предназначенный для выполнения различных организационных и иных руководящих функций. Значение этих учреждений состоит в том, что они выполняют руководящие функции в системе государственного управления, т.е. осуществляют руководство, а в результате принимают руководящие решения, определяя с их помощью направления деятельности исполнительных государственных учреждений. Руководящие решения составляют собой непосредственный результат руководящей деятельности.

Подчеркнём ещё раз: руководство в процессе своего осуществления воплощается в руководящих решениях и завершается их принятием. В свою очередь руководящие решения служат важнейшим проявлением руководящей деятельности. Получается, что сформированная политика и принятые руководящие решения являются результатом одной и той же руководящей деятельности. Складывается вывод, что руководящие решения и составляют собой политику. Политика по своей сущности есть руководящие решения. Политика есть форма существования руководящих решений. Поэтому политику можно определить как *управленческое явление, состоящее в руководящих решениях*.

Кроме проявления и воплощения собой руководящей деятельности, руководящие решения заключают в себе также и своё особое назначение. Оно состоит в том, что эти решения определяют своим содержанием направления исполнительной деятельности, вследствие чего они и выступают как руководящие. С учётом этого обстоятельства политику можно охарактеризовать как *управленческое явление, состоящее в руководящих решениях, определяющих направления исполнительной деятельности*. Данное определение является более полным: оно отражает не только сущность,

но и назначение политики. Соответственно этому, государственную политику можно представить как управленческое явление, состоящее в руководящих решениях, посредством которых определяются направления деятельности исполнительных учреждений государства.

Таким образом, политика выступает как форма существования руководящих решений в системе управления общественной жизнью. Посредством таких решений политика оказывает влияние на исполнительную деятельность, определяя своим содержанием её направления. Отсюда следует, что политика выполняет ведущую роль в социальном управлении, являясь тем самым его важнейшим компонентом. Таковы сущность и назначение всякой политики.

Представленный подход к определению политики может рассматриваться как универсальный. Он отражает сущность всякого вида политики и этим открывает новые возможности для изучения политического бытия, составляющего собой процесс развёртывания политической сущности, процесс формирования политики и процесс осуществления ею своего назначения. Благодаря этому подходу создаются условия для развития политической теории.

### Список литературы:

1. Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т. 1. М., 1997.
2. Борисенков А.А. Политология: Теория политической жизни. М.: ГУУ, 2009.
3. Вебер М. Избранные сочинения. М., 1990.
4. Гаджиев К.С. Политология (базовый курс). М., 2011.
5. Гобозов И.А. Философия политики. М., 2002.
6. Ледяев В.Г. Власть: концептуальный анализ. М., 2001.
7. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. М., 1973.
8. Парсонс Т. Система современных обществ. М., 1998.
9. Пугачёв В.П. Политология. М., 2010.
10. Тавадов Г.Т. Политология. М., 2011.

### References (transliteration):

1. Antologiya mirovoy politicheskoy mysli. V 5 t. T. 1. M., 1997.
2. Borisenkov A.A. Politologiya: Teoriya politicheskoy zhizni. M.: GUU, 2009.
3. Veber M. Izbrannye sochineniya. M., 1990.
4. Gadzhiev K.S. Politologiya (bazovyy kurs). M., 2011.
5. Gobozov I.A. Filosofiya politiki. M., 2002.
6. Ledyayev V.G. Vlast': kontseptual'nyy analiz. M., 2001.
7. Marks K. Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii. T. 1. M., 1973.
8. Parsons T. Sistema sovremennykh obshchestv. M., 1998.
9. Pugachev V.P. Politologiya. M., 2010.
10. Tavadov G.T. Politologiya. M., 2011.