

# СТРАТЕГИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

М. А. Григорьева

## ОЦЕНКА УРОВНЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

***Аннотация.** Статья посвящена вопросу оценки и анализа уровня обеспечения продовольственной безопасности. Для его измерения, а также выявления факторов, его определяющих, в статье предложен метод комплексной (интегральной) оценки уровня продовольственной безопасности, позволяющий увидеть все многообразие индикаторов и характеристик, только в своей совокупности отражающих состояние продовольственного рынка и продовольственной безопасности государства и отдельного региона. Оценив уровень продовольственной безопасности и проанализировав полученный результат, в статье намечены основные пути решения, которые позволят стабилизировать положение на рынке продовольствия России и повысят уровень продовольственной безопасности страны.*

***Ключевые слова:** экономика, экспорт, импорт, продовольствие, независимость, продукты, рынок, показатели, характеристика, безопасность.*

**П**родовольственная безопасность - это состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о техническом регулировании, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни.[1]

Для оценки и измерения уровня продовольственной безопасности, а также выявления факторов, его определяющих, нужно использовать методы комплексной (интегральной) оценки уровня продовольственной безопасности, позволяющие увидеть все многообразие индикаторов и характеристик, только в своей совокупности отражающих состояние продовольственного рынка и продовольственной безопасности государства и отдельного региона.

Наиболее общим показателем продовольственной безопасности является уровень производства зерна в расчете на душу населения, а степень устойчивости продовольственного положения оценивается через показатель объемов переходящих запасов зерна, остающихся на хранении до уборки

следующего урожая. Часто продовольственную безопасность в международной статистике измеряют уровнем калорийности суточного рациона питания населения, но и он, как все среднестатистические показатели, имеет недостатки. Каждой нации свойственны свои пристрастия в потреблении продуктов питания, продиктованные, в том числе, природно-климатическими условиями. [6, с. 245-256]

Кроме того, для понимания степени продовольственной безопасности существенное значение имеет дифференциация населения по уровню душевого дохода, поскольку при допустимых пределах средних величин возможна ситуация, когда значительные слои населения будут недоедать.

Таким образом, более полное представление, соответствующее реальному состоянию продовольственной безопасности, можно получить с помощью набора характеристик, отражающих все аспекты продовольственной безопасности: физическая доступность продовольствия, экономическая доступность продовольствия, достаточность продовольствия, качество продовольствия.

В соответствии с общепринятыми представлениями о сущности продовольственной безопасности, ее основных аспектах можно выделить три группы показателей для оценки сложившегося

состояния с продовольственным обеспечением населения государства и региона:

- показатели, характеризующие наличие продуктов, или физическую доступность продовольствия (предложение продовольствия) – производство сельскохозяйственной продукции, в том числе и для целей личного потребления, импорт и экспорт продовольствия, коэффициенты самообеспечения;
- показатели, характеризующие доступность продуктов питания для отдельных граждан и домохозяйств, то есть экономическую доступность продовольствия (платежеспособный спрос) – доходы, их распределение по группам населения и равномерность распределения, структура расходов, цены на продовольствие;
- показатели, характеризующие качество, безопасность и достаточность питания – качество продовольствия и уровень контроля за ним, калорийность и рацион питания.

Данная совокупность показателей позволяет и содержательно и количественно охарактеризовать основные критерии продовольственной безопасности в соответствии с ее основными аспектами.

В работах А.М. Казиханова, предлагается характеристику уровня продовольственной безопасности, получить через сумму оценок основных критериев продовольственной безопасности:

$$УРПБ = \Phi + \mathcal{E} + D + K$$

где  $\Phi$  – физическая доступность;

$\mathcal{E}$  – экономическая доступность;

$D$  – достаточность продовольствия;

$K$  – качество продовольствия.

Качественная сторона каждого слагаемого, и интегрального показателя оценивается в баллах. Каждый из отмеченных критериев имеет уровни –  $\Phi, \mathcal{E}, D, K = 1$  (высокий), 2 (допустимый), 3 (низкий), 4 (недопустимый). [7]

Для измерения и дифференцированной оценки степени обеспечения региональной продовольственной безопасности вводятся следующие характеристики:

- высокий уровень продовольственной безопасности –  $УРПБ=4$ , как результат высоких показателей физической доступности, экономической доступности, достаточности продовольствия, качества продовольствия;
- допустимый уровень продовольственной безопасности –  $4 < УРПБ < 9$  и оценки по каждому из критериев не превосходят 2;

- низкий уровень продовольственной безопасности –  $5 < УРПБ < 13$ , оценки по каждому из критериев не превосходят 3 и хотя бы один из них принимает значение 3;
- очень низкий уровень продовольственной безопасности –  $6 < УРПБ$ , при условии, что хотя бы один из критериев принимает значение 4.

Согласно приведенной дифференциации принадлежность к отмеченным уровням определяется по набору  $\{\Phi, \mathcal{E}, D, K\}$ . В пределах каждого уровня имеет место количественная дифференциация.

Таким образом, сама по себе формула оценки уровня региональной продовольственной безопасности несет в себе комплексную информацию о состоянии каждого ее аспекта. Отсутствие в формуле УРПБ слагаемых 3 и 4 свидетельствует о допустимом состоянии продовольственного рынка и эффективности механизмов его регулирования. И наоборот, их наличие исключает положительную оценку состояния продовольственной безопасности региона и означает необходимость изменений в методах регулирования продовольственного рынка. С учетом сложившихся представлений в отечественной и зарубежной теории и практике, возможно выбрать основные показатели для оценки физической и экономической доступности, достаточности и качества продовольствия, а также границы их значений, характеризующие определенный уровень критериев продовольственной безопасности. [7]

Так, физическую доступность продовольствия можно оценить с помощью показателей самообеспечения региона продовольствием, рассчитав их уровень и динамику за ряд лет, а также через динамику и структуру импорта и экспорта продовольствия по региону, поскольку основным источником для оплаты агропродовольственного импорта должны быть средства, полученные от экспорта этой продукции. Таким образом, уровень физической доступности измеряется с помощью следующих показателей:

- коэффициент самообеспечения  $K_c$  – соотношение стоимости потребляемого продовольствия собственного производства и общей стоимости необходимого объема потребления продовольствия в регионе;
- коэффициент покрытия импорта продовольствия  $K_p$  – соотношение экспорта продовольственных товаров и сырья для их производства к импорту продовольственных товаров и сырья для их производства в регионе.

Для целей обобщенного количественного измерения степени экономической доступности в качестве основных выбраны три показателя:

- коэффициент бедности Кб – доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума;
- коэффициент покупательной способности доходов населения региона Кд – соотношение стоимости продовольственной потребительской корзины в месяц (на покупку основных видов продуктов) и номинального душевого дохода;
- коэффициент концентрации доходов Кдж (индекс Джини), характеризующий степень неравномерности распределения по уровню дохода.

Для обобщенной оценки достаточности потребления продовольствия можно использовать два показателя, характеризующих ее количественно:

- коэффициент достаточности (калорийности) Кк, измеряемый через калорийность фактического дневного рациона питания с учетом кризисного значения (2150 ккал);

продовольствию, проводимых регулярно специалистами управления Госинспекции по торговле, качеству, защите прав потребителей, и учесть в показателе качества продовольствия по разным уровням, измеряемом через долю забракованных товаров – коэффициент качества Кч. Окончательная оценка осуществляется по доле забракованного продукта (мясо, молоко и др.), имеющего наихудшее значение.

Сводные значения основных показателей по выбранным критериям представлены в Таблице 1 [10].

Количественная оценка уровня отечественной продовольственной безопасности для 2009 г. имеет следующий вид:

$$\text{УРПБ} = \Phi + \text{Э} + \text{Д} + \text{К} = 3,66 + 3,45 + 3,62 + 1,48 = 12,21 \text{ баллов.}$$

В 2009 г. УРПБ оценивается в сумме 12,21 баллов и должен быть признан как очень низкий. [4]

Проведенный анализ и комплексная оценка интегрального показателя уровня продовольственной безопасности (УРПБ) на основе совокупности

Таблица 1

Сводные значения основных показателей продовольственной безопасности Российской Федерации в 2009 г.

Критерий оценки уровня продовольственной безопасности	Показатели по группам критериев	Значения показателей	Уровень критерия
Физическая доступность Ф	Коэффициент самообеспечения Кс	0,64	3 (низкий)
	Коэффициент покрытия Кп	0,58	3 (низкий)
Экономическая доступность Э	Коэффициент бедности Кб	0,42	3 (низкий)
	Коэффициент дохода Кд	0,41	3 (низкий)
	Коэффициент Джини	0,32	3 (низкий)
Достаточность продовольствия Д	Коэффициент калорийности Кк	0,98	2 (допустимый)
	Коэффициент рациона Кр	0,83	2 (допустимый)
Качество продовольствия К	Коэффициент качества Кч	0,74	2 (допустимый)

- коэффициент структуры питания (рациона) Кр, характеризующий величину отклонений от рекомендуемых медицинских норм потребления значимых для населения региона продуктов – мяса, молока, рыбы, фруктов.

Качество продовольствия также необходимо измерить и оценить количественно. За основу можно взять данные выборочных инспекций по

четырёх критериев: физической доступности, экономической доступности, достаточности продовольствия, качества продовольствия – позволили получить качественную и количественную характеристику каждого частного и интегрального показателя.

В ходе исследования группы показателей, характеризующих экономическую доступность

продовольствия, выявлено следующее: остаются тенденции роста долгов и сохранения значительного количества убыточных предприятий, особенно в сельском хозяйстве, сложившиеся за годы реформ, а также тенденция дальнейшего снижения возможностей предприятий своевременно погашать краткосрочные обязательства путем использования имеющихся в наличии оборотных средств, что оценено через динамику коэффициентов покрытия; изменилось положение хозяйств населения как производителей, увеличился их удельный вес в производстве и реализации сельскохозяйственной продукции, что подтверждает выводы относительно низкого платежеспособного спроса населения; уровень и динамика цен на продовольствие подтверждают основной вывод относительно недопустимо низкого уровня экономической доступности продовольствия.

Для оценки качества и достаточности продовольствия, что также является следствием социальной политики и свидетельством ее эффективности, были проведены исследования показателей третьей группы, в частности, осуществлены расчеты по оценке величины среднегодового потребления основных продуктов питания. Данные свидетельствуют о недопустимых отклонениях в рационе питания. Причем произошедшие за несколько лет изменения в рационе неблагоприятны, недопотребление основных продуктов, таких, как мясо, молоко, рыба и фрукты, по сравнению с рекомендуемыми нормами продолжают оставаться низкими.

Основные итоги проведенного в статье анализа показателей, характеризующих физическую доступность продовольствия: отрицательный баланс складывается по таким основным видам продоволь-

ствия, как молоко, мясо, яйца, причем уровень самообеспечения по данным продуктам достаточно низок; прослеживается тенденция сокращения уровня самообеспечения молочными продуктами. Анализ показателей, характеризующих качество продуктов, свидетельствует о том, что оно остается низким, хотя претерпевает изменения структура причин, по которым бракуются продукты питания.

Таким образом, основные проблемы в регулировании продовольственного рынка связаны с поддержанием спроса на продовольствие и, соответственно, неэффективной социальной политикой, в частности, в области доходов, что ограничивает возможности сбыта сельскохозяйственной продукции и сдерживает развитие АПК.

Оценив уровень продовольственной безопасности и проанализировав полученный результат, требуется наметить основные пути, которые позволят стабилизировать положение на рынке продовольствия России и позволят повысить уровень продовольственной безопасности.

Современное состояние экономики агропромышленного комплекса России, по данным проведенного исследования, можно оценить как кризисное, а уровень продовольственной безопасности как крайне низкий, причем на протяжении длительного времени.

Измерение УРПБ позволяет выявить слабые места в регулировании рынка, обозначить приоритетные направления регулирования. Сам по себе предложенный метод интегральной оценки недостаточен, чтобы обеспечить продовольственную безопасность, но позволяет сделать первый шаг в планировании мероприятий по ее обеспечению.

### Библиография

1. Указ Президента РФ от 30.01.2010 №120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».
2. Таможенный кодекс таможенного союза. – М., Проспект, 2010.
3. Российский статистический ежегодник 2010: Стат. Сб. / – М., Федеральная служба государственной статистики, 2010. – 826 с.
4. Россия в цифрах: Кр. стат. сб. / – М., Федеральная служба государственной статистики, 2010. – 397 с.
5. Кочергина Т.Е. Экономическая безопасность: Учебник. – Ростов н/Д: РИО Ростовского филиала РТА, 2006. – 183 с.
6. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / под ред. В.К. Сенчагова. 3-е изд. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2009. – 815 с.

7. Казиханов А.М. Оценка продовольственной безопасности региона. // Журнал ВАК. – 2009. – №1. – С. 33.
8. Ушачев И.Г., Серков А.Ф. Состояние и проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны. // АПК: экономика, управление. – 2009. – №1. – С. 23.
9. Официальный сайт ФТС России. [Электрон. ресурс]. Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://www.customs.ru>.
10. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. [Электрон. ресурс]: БГД. Российский статистический ежегодник, 2009. Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://gks.ru>

**References (transliteration)**

1. Ukaz Prezidenta RF ot 30.01.2010 №120 «Ob utverzhenii Doktriny prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii».
2. Tamozhennyy kodeks tamozhennogo soyuza. – М., Prospekt, 2010.
3. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik 2010: Stat. Sb. / – М., Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki, 2010. – 826 s.
4. Rossiya v tsifrakh: Kr. stat. sb. / – М., Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki, 2010. – 397 s.
5. Kochergina T.E. Ekonomicheskaya bezopasnost': Uchebnik. – Rostov n/D: RIO Rostovskogo filiala RTA, 2006. – 183 s.
6. Ekonomicheskaya bezopasnost' Rossii: Obshchiy kurs: Uchebnik / pod red. V.K. Senchagova. 3-e izd. – М.: BINOM. Laboratoriya znaniy, 2009. – 815 s.
7. Kazikhanov A.M. Otsenka prodovol'stvennoy bezopasnosti regiona. // Zhurnal VAK. – 2009. – №1. – S. 33.
8. Ushachev I.G., Serkov A.F. Sostoyanie i problemy obespecheniya prodovol'stvennoy bezopasnosti strany. // АПК: экономика, управление. – 2009. – №1. – С. 23.
9. Ofitsial'nyy sayt FTS Rossii. [Elektron. Resurs]. Rezhim dostupa: World Wide Web. URL: <http://www.sustoms.ru>.
10. Ofitsial'nyy sayt Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki. [Elektron. Resurs]: BGD. Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik, 2009. Rezhim dostupa: World Wide Web. URL: <http://gks.ru>